

香港地区家庭住户结构变迁的探讨

王建平 涂肇庆

【摘要】 过去几十年,香港家庭住户结构发生了很大变化,其主要特征为小规模的核心家庭化趋向。这些变化与生育、死亡、迁移以及婚姻行为等人口因素的变动息息相关。文章采用人口学的方法对香港家庭住户的结构变迁以及相应的人口过程进行了探讨,分析人口因素在香港家庭住户变迁中所发挥的作用。

【关键词】 香港地区 家庭结构 人口因素

【作者】 王建平 香港科技大学社会科学部,博士;涂肇庆 香港科技大学社会科学部,副教授。

1841年香港地区总人口为7450人(Ng, 1984),而到2001年中,香港总人口已达672万,其中绝大多数(超过96%)是华人(C&SD, 2002a)。在过去30多年里,有关香港地区家庭研究的文章陆续发表(Wong, 1972, 1975, 1979; Lee, 1991),但这些研究均着眼于社会学、心理学或者经济学的角度,关注的是家庭代际关系、家庭行为、工业化进程对家庭变迁的作用,很少关注家户的人口和社会经济特征。尽管有些文章也涉及香港地区家庭社会经济特征,但鲜有人进行细致的研究,或者缺乏从人口学的角度对香港地区家户进行深入研究。本文将采用人口学的方法对香港地区家庭住户的结构变迁及相应的人口过程进行探讨。

由于20世纪60年代之前有关香港地区家庭住户变化的数据不多,因此,本文分析所用数据主要来源于香港的人口普查以及中期人口统计资料。

在香港地区人口普查及中期人口统计中采用的是“户”而不是“家庭”的概念。所谓“户”是指居住在同一住屋内的一群人,成员之间不一定具有血缘、婚姻或者抚养和被抚养的关系。户分成家庭住户和集体户两类。在1961年的人口普查中户的概念只是指家庭住户(United Nations, 1974),而在1966年的中期人口统计中,一些居住在兵营、医院、避难所等地方的人(集体户),被排除在一些公布的与住户有关的数据之外。自1966年中期人口统计,家庭住户已经从公布数据中区分开来。香港地区家庭住户占绝大多数。因此,本文主要分析1961年以来香港地区家庭住户的变化,包括户规模、户类型及户主率等。

一、平均户规模

在过去几十年中,香港地区家庭住户规模和模式都发生了很大变化。家庭住户数已从1961年的68.7万增长到1971年的85.7万,1981年的124万,1991年的158万(见表1)。2001年香港特别行政区总人口已经超过670万,家庭住户达到205万。由于人口增长和自20世纪60年代以后平均户规模显著下降,使家庭住户数目快速增长。

自20世纪60年代以来,香港地区人口显著增长,1961年到1996年,家庭住户人口增长了1倍。平均户规模也从1961年的4.4人上升到1966年的4.7人,然后持续下降(见表1)。20世纪60年代后期以来,香港地区平均户规模持续下降主要是由于生育率和死亡率的下降而导致家庭住户数目的增长超过了人口的增长。生育率的下降则降低了大家庭的比重削减了户规模,而死亡率的下降却意

意味着有很多夫妇可生存到生育期,小家庭的比重增加。同时,由于生育率和死亡率下降的共同作用,还会降低夫妇生育最后一个孩子的年龄,从而延长家庭生命周期中的“空巢”阶段,使小家庭的比重增加。此外,婚姻模式的改变也影响香港平均家庭规模的变化。与1966年相比,1996年香港离婚或分居人口的比重增加了2倍以上(见图1),一般而言,分居或离婚的妇女很少再和父母同居,更倾向于建立自己的独立住户。

香港地区家庭规模分布的一个显著特征是1人户占较大比重(见图2)。过去1人户占家庭住户总数的比重约为14%~15%,近年来呈现上升的趋势。香港地区家庭变化的总趋势是小家庭越来越普及。1961年人口普查数据显示,随着家庭住户规模的增大,其所占比重却有下降的趋势。当年,尽管平均户规模为4.4人,但4人和少于4人的家庭住户比重则超过57%。而20世纪60年代,也曾经出现过4人以下家庭住户比重下降而大家庭比重相对上升的现象,这主要是由于死亡率下降、结婚和生育年龄推迟而导致的(United Nations, 1974)。自80年代起,家庭住户规模向小家庭发展的趋势越来越明显,尤其2~4人户的比重上升极快,由1981年的48%上升至1996年的63%。相对应的,大家庭住户的比重却呈下降趋势,1981年6人及以上家庭住户的比重为23%,到1991年降至11%,而到1996年仅占8%左右。

在过去几十年间,香港地区

表1 1961~1996年香港地区家庭住户

年 份	家庭住户人口		家庭住户数目		平均户 规模*
	总人口 (万人)	年均增长率* (%)	数目 (户)	年均增长率* (%)	
1961	3052215	—	687209	—	4.4
1966	3552700	3.08	756980	1.95	4.7
1971	3864775	1.70	857008	2.51	4.5
1976	4312710	2.22	999390	3.12	4.3
1981	4892233	2.55	1244738	4.49	3.9
1986	5316120	1.68	1452576	3.14	3.7
1991	5444158	0.48	1582215	1.72	3.4
1996	6146130	2.46	1855553	3.24	3.3

注:1986和1996年住户数目,1996年人口数据为基于时期法计算所得,其他住户或人口数据为年人口数据基于时点法计算所得。* 笔者基于香港地区政府统计处公布数据计算所得。

资料来源:C&SD,1962;1968;1972;1982;1988;1993;1997b。

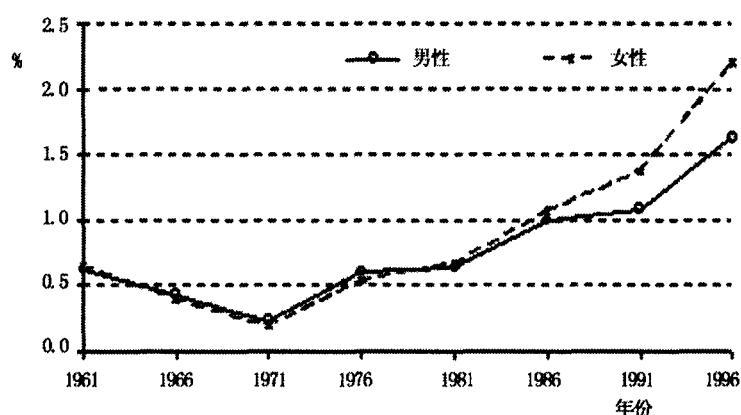


图1 1961~1996年香港地区分性别的离婚和分居人口比重

注:笔者基于香港地区政府统计处公布数据计算所得。

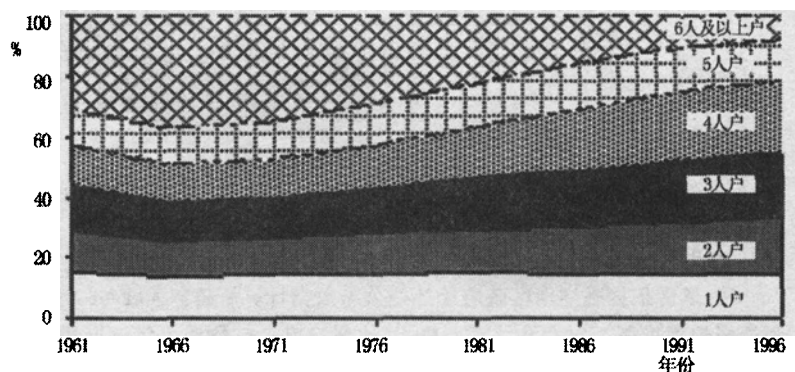


图2 1961~1996年香港地区家庭住户规模分布

注:笔者基于香港地区政府统计处公布数据计算所得。

平均户规模下降主要归因于生育率和死亡率变化所导致的人口增长及家庭住户规模分布变化两方面因素的作用。Kuijsten (1995)将以上两方面的作用分解量化成人口效应和结构效应两部分。

人口效应是基于下述假设计算的:如果人口增长在各个家庭住户规模上是平均分布的,那么家庭数目的增长将与总人口的增长一致,因此由于人口增长所导致的平均户规模的变化将会消除。在这种假设下,人口效应反映了仅仅由于人口增长所导致的家庭住户数目的增长(Kuijsten, 1995)。

人口效应的计算公式为:

$$DE = \frac{H_t \times r_{t,t+n}^p}{H_{t+n} - H_t} \times 100\%$$

这里, H_t 是 t 时期的家庭住户总数, $r_{t,t+n}^p$ 是 t 时期和 $t+n$ 时期人口增长率。

导致 t 时期和 $t+n$ 时期家庭住户数目的增长的其他因素是结构效应。结构效应反映的是由于家庭住户规模分布上的变化而导致的家庭住户数目的增长。计算结构效应的假设与计算人口效应的假设类似,如果人口增长在各个家庭住户规模上是平均分布的,户规模为 i 的实际户数与预测户数之间的差距反映的就是由于户规模为 i 的家庭户的变化而导致家庭住户总数的增长。Kuijsten (1995)利用如下公式来计算结构效应:

$$SE_i = \frac{H_{i,t+n} - [H_{i,t} \times (1 + r_{t,t+n}^p)]}{H_{t+n} - H_t} \times 100\% \quad i = 1, 2, 3, \dots, n。$$

这里, $H_{i,t}$ 是 t 时期户规模为 i 的家庭住户总数。

表2说明了人口效应和结构效应于不同时期在香港地区家庭住户总数上的不同作用。尽管在百分比上有一些起伏,但户规模与所占的比重变化之间的逆向关系还是很明显的。基于表2的结果,我们采用与Kuijsten (1995)提出的有关欧洲家庭规模分布趋势阶段模型相类似的方法,可以将香港地区家庭住户规模变化划分为三个阶段:

第一阶段是20世纪60年代中期以前。这期间,人口效应和6人及以上家庭住户产生的结构效应展现出最显著的作用。Kuijsten (1995)定义这个阶段为“前转型期”,即个人化进程还没有真正开始的时期。在此阶段,由于人口增长和大家庭比重相对较高,因而对家庭住户数目的增长影响很大。

第二阶段是20世纪60年代中期至80年代中期。户规模为3~5人的家庭数目增长迅速,而6人及以上户增长减缓甚至下降。当然,在这一时期,人口增长对于香港家庭住户数目的增长仍然影响很大。

第三阶段是20世纪80年代中期以后。家庭住户增长的主要因素是小家庭的生长,其中2~4人户影响显著,超过了人口增长的效应,而5人和6人及以上户的影响却很低,甚至呈负作用^①。

总之,家庭住户规模上的变化主要是由于生育率与死亡率下降共同作用的结果,再加上越来越多的年轻人在婚后离开父母家组建新家庭所致。

表2 1961~1996年人口效应和结构效应对香港地区家庭住户增长的影响 %

时 期	对家庭住户增长的影响						
	人口效应	结构效应					
		1人户	2人户	3人户	4人户	5人户	6人及以上户
1961~1966	161.5	-22.8	-35.8	-30.1	-18.5	-8.6	54.3
1966~1971	66.5	11.7	9.8	3.6	6.3	9.5	-7.3
1971~1976	69.8	4.6	12.2	13.1	17.3	13.0	-29.9
1976~1981	54.7	8.9	13.1	16.0	19.4	8.4	-20.6
1981~1986	51.9	4.5	13.8	20.6	32.0	11.9	-34.9
1986~1991	27.0	4.5	36.8	38.6	41.4	2.2	-50.4
1991~1996*	74.6	8.0	10.6	9.3	14.4	-1.5	-15.5

注:笔者依据香港地区政府统计处公布数据计算所得。* 1996年人口数据和家庭规模为基于时期法计算所得,其他住户或人口数据为年人口数据基于时点法计算所得。

① 因为1996年中期人口统计中家庭户规模和人口采用的是时期法,而1996年以前的数据采用的是时点法,人口效应在1991~1996年间比较高,这与第三阶段的情形不是特别一致。

二、家庭住户中成人人数与孩子数

计算平均户规模所需数据极少,但在研究户模式时,平均户规模并不是一个反映户复杂性的适当指标,因为它不但受户结构的影响,同时也受人口结构的影响。Burch(1970)发现,即使在没有户结构变化的情况下,户规模显著地受生育率影响。因此,在测度户模式时,与组建家庭关系不大的孩子应该被忽略。Burch(1970)提出使用住户中平均成人人数(A/H ratio)作为反映住户复杂性的一个粗略指标。住户中成人人数为成人(15岁、18岁、20岁,或者其他岁数以上的人口)总数除以家庭总人口数。这个指标考虑了粗略的人口年龄结构,Kuznets(1978)称它为“成年人的聚散性”,这是在测度香港地区家庭住户模式时比平均户规模更好的指标。

从表3可以看出,家庭住户中的成人人数和孩子数自1971年以后均大幅下降,每户孩子数的下降尤为显著。

表3 1971~1996年香港户均成人人数和孩子数 人

年份	平均户规模	每户孩子数 (15岁以下)	每户成人人数 (15岁及以上)
1971	4.5	1.6	2.9
1976	4.2	1.3	2.9
1981	3.9	1.0	2.9
1986*	3.7	0.9	2.8
1991*	3.4	0.7	2.7
1996*	3.3	0.6	2.7

注:1996年数据为基于时期法计算所得,其他数据为基于时点法计算所得。* 笔者基于香港地区政府统计处公布数据计算所得。

资料来源:C&SD,1982,1997b。

三、年龄别户主率

户主率是分析住户组成模式中的一个重要概念。除了平均户规模之外,户主率可能是研究户结构时最广泛采用的一个指标(Murphy, 1991)。而年龄别户主率是指某一年龄(和性别)组别的人口中的户主的比重。这个指标综合了住户和人口的分布,是研究住户复杂性的更好指标。

从1971~1996年香港地区年龄别户主率的变化看,最高户主率的年龄组别是45~64岁年龄组,同时各年龄组户主率的变化是不同的。在25岁以后,户主率急剧上升,在45~64岁年龄组达到最高值,然后在65岁以后开始下降。从时间序列来看,45岁以下所有年龄组的户主率都呈现下降趋势,尤其是25~34岁年龄组的下降更为明显(见表4)。值得一提的是,外国家庭佣工在香港占有很大数量,他们一般是青年或中年人,并且均非户主,他们的出现,对于近年来相应年龄组户主率的下降也产生很大影响。55岁以上所有年龄组的户主率均增加,特别是65岁以上年龄组户主率的增加尤为明显(见表4)。香港较低年龄组户主率的下降可能是由于青年人晚婚,而较高年龄组户主率的上升则可能是老年人延长家庭生命周期中的“空巢期”所致。

表4 1971~1996年香港地区年龄别户主率

年龄组(岁)	1971*	1976*	1981	1986	1991	1996
15~24	5.7	7.4	7.1	5.8	4.7	4.2
25~34	34.8	32.3	31.3	30.6	28.6	25.7
35~44	49.8	50.9	50.9	48.8	46.9	45.1
45~54	54.8	55.4	56.4	56.7	55.9	53.7
55~64	52.3	54.8	56.4	57.9	58.1	57.9
65+	37.0	42.6	47.3	50.4	53.6	55.0

* 笔者基于香港地区政府统计处公布数据计算所得。

资料来源:C&SD,1993;1997b。

在过去几十年中香港家庭住户户主大多数为男性。1971年人口普查显示,户主最集中的是30~40多岁的男性。但是20多年之后,男性户主的家庭自1971年的76.7%降至1996年的72.8%,相应的,女性户主的家庭此时期增长了4.4个百分点。此变化可能是由于离婚率上升所引起的。前曾述及分居和离婚的妇女更趋向于组建自己独立的家庭而很少选择与父母同居。图3显示,以男性为户主的家庭,其户主的年龄分布较以女性为户主的家庭集中。1996年比1971年男、女性户主的中位年龄均有所上升。

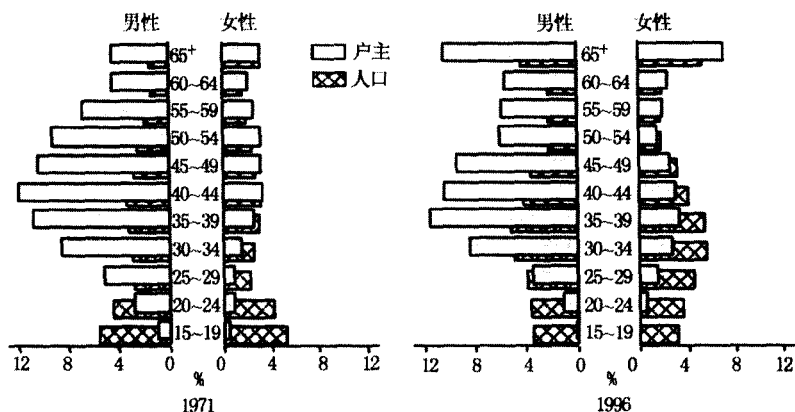


图3 1971年和1996年香港地区分年龄和性别的户主与人口百分比分布

注:笔者基于香港地区政府统计处公布数据计算所得。

四、家庭住户结构

家庭住户结构是指住户按照“家庭”类型分类(C&SD, 1997b)。香港地区绝大多数住户是家庭户(family households)。1996年香港中期统计显示,如果排除1人户,仅有5.5%的家庭住户为非家庭户(见表5)。一个逐渐涌现的世界趋势就是向核心家庭演变,香港也顺应这一趋势,核心家

庭所占比重越来越大(Wong, 1975)。有学者提出香港家庭结构的变化可以划分为3个主要阶段。第一个阶段始于19世纪中后期到第一次世界大战期间,早期的香港家庭主要是来自祖国大陆的移民。这些移民来到香港寻找工作并在此临时安置下来,同时与大陆地区的亲属保持着密切联系。这个时期香港家庭最主要的特征是“临时的、被打破的扩展家庭”(Wong, 1972; 1975)。第二阶段开始于20世纪前叶,这个阶段的香港家庭结构已经产生极大变化。由于快速的社会经济扩张和祖国大陆地区的社会政治变动,来自大陆地区的大量移民更趋稳定,同时其家庭成员也开始在香港安置下来,这个时期的典型家庭结构是“安置的主干家庭”(Wong, 1972; 1975)。20世纪50年代以来为第三阶段,此间香港家庭结构逐渐趋向核心化。然而,另外一些研究则质疑关于香港家庭核心化趋势的论断(Lee, 1991)。到底香港家庭结构核心化的趋势是如何形成的?我们将使用普查资料对香港家庭住户结构的变动进行分析。

本文分析家庭住户结构变动是依据香港人口普查和中期人口统计调查的数据,因此有必要针对香港人口普查中所采用的“家庭住户”加以说明。香港人口普查中住户结构是按照“家庭”类别划分的,而“家庭”类别则是基于家庭核心的数目以及家庭核心与其他具有家庭成员关系加以区分的。香港人口普查数据定义一个家庭核心由“一对已婚的夫妇,连同或不连同他们的未婚子女,或父亲或母亲以及他或她的一名或以上的未婚子女”组成(C&SD, 1997b)。根据“家庭”类别的划分,一户可能是仅包括一个人的“1人户”;由一个家庭核心(没有其他具有亲属关系的人)组成的“未扩展的单核心家庭”户;由一个家庭核心以及一个或者一个以上其他不同辈份的有亲属关系的人组成的“垂直扩展的单核心家庭”户;由一个家庭核心以及其他同辈份的有亲属关系的人组成的“平向扩展的单核心家庭”户;由两个或者以上家庭核心组成的“多核心家庭”住户;以及由不能组成家庭核心的其他人员组成的非家庭住户等类别(见表5)。

香港家庭住户结构变化的特征是,1976~1986年,香港核心家庭住户比重有起伏但并未呈现增加趋势,而同时期扩展家庭住户比重却有所上升。20世纪80年代之后,核心家庭化趋势开始明显。自1981年,未扩展的单核心家庭户占总家庭住户的一半以上,且呈现上升趋势,所占的比重为54%,

1986 年上升到 59%，1991 年上升到 62%，到 1996 年达到了 64%。相反，扩展的单核心家庭户的比重却从 1981 年的 16% 下降到 1996 年的 11%。这也从另一侧面解释了过去几十年间为什么平均户规模下降。

香港住户结构

变化的另一特征是自 1986 年开始，1 人户的比重持续上升（见表 5）^①。1 人户的增加是导致平均户规模下降以及出生率下降的一个重要因素。值得注意的是有些独居人口可能持续保持独居状态，当然也有一部分人口则选择结婚或者再婚，不同的变化将会导致不同的家庭结构。另外，非家庭户的比重却从 1986 年的 7% 下降到 1996 年的 5.5%。

五、人口因素在香港地区家庭住户变迁中的作用

人口因素在香港家庭变迁中发挥了极其重要的作用。图 4 显示香港绝大多数的生育都属婚内，婚外生育极少^②。在香港人口普查中，婚姻状况是根据被调查者自报填写的（C&SD，1997b）。因而，与孩子同居者，不管是否已婚，也划入已婚类别。婚姻模式的变化，如未婚比重的增加、初婚的推迟以及离婚率的增加，在很大程度上均影响了香港的家庭结构。从婚姻状况看，15 岁以上未婚人口的比重在过去几十年中持续增长，而以女性的增长尤为迅速。更值得注意的是，1996 年离婚和分居人口占总人口的比重是 1981 年的 3 倍以上，男性从 0.6% 上升到 1.6%，女性从 0.6% 上升到 2.2%。从初婚来看，单身男女的中位年龄都明显增长，分别由 1971 年男性的 27.8 岁和女性的 22.9 岁上升到 1996 年男性的 30.0 岁和女性的 26.9 岁（C&SD，1982；1997a）。粗离婚率也由 1981 年的 0.4% 上升到 1996 年的 1.5%（C&SD，1997a）。婚姻破裂导致小家庭数目增多，而初婚推迟则使更多成年人与父母同居或独居，同时减少了年轻已婚夫妇的比重。婚姻模式的改变将继续影响未来香港的家庭结构。

不仅是婚姻行为，生育和死亡也是影响香港家庭特征的重要因素。生育率的下降将通过降低大家庭的比重而影响家庭规模，同时生育率下降还会通过影响第一个孩子出生的时间和机会而增加已婚夫妇与子女分居的比重。1981 年，初婚与第一个孩子出生的中位间隔是 15 个月，而到 1996 年则增加到 27 个月（C&SD，1997a）。过去 30 年间第一孩生育的延迟以及急剧下降的生育率（1971 年总和生育率为 3.41，而 1996 年为 1.19）均导致了无孩妇女和无孩夫妇数量激增。此外，生育率的下降也导致

表 5 1971~1996 年香港地区家庭住户结构分布

住户结构	1976	1981	1986*	1991	1996*
1 人户	14.8	15.2	13.0	14.8	14.9
未扩展的单核心家庭户	60.2	54.4	59.7	61.6	63.6
扩展家庭住户	17.4	22.3	20.4	17.3	15.9
垂直扩展的单核心家庭户	9.4	13.6	12.0	10.7	9.9
平向扩展的单核心家庭户	2.0	2.4	2.1	1.8	1.2
多核心家庭住户	6.0	6.3	6.3	4.8	4.8
非家庭户	7.6	8.1	7.0	6.3	5.5
有亲属关系的人组成的非家庭户	5.5	1.0	4.8	4.3	3.3
无亲属关系的人组成的非家庭户	2.1	1.0	2.1	2.0	2.2
总计	100	100	100	100	100

注：1986 和 1996 年数据为基于时期法计算所得，其他数据为基于时点法计算所得。* 笔者基于香港地区政府统计处公布数据计算所得。

资料来源：C&SD，1982；1993；1997b。

① 1981 年人口普查和 1996 年的中期人口统计调查公布的家庭结构是基于时期法计算所得的，而 1976 年的中期人口统计调查和 1981 年以及 1991 年的人口普查是基于时点法计算所得的。计算方法的改变对于家庭结构尤其是 1 人户的计算会有很大影响。

② 由于历史和各种社会因素的影响，香港在 1971 年以前并没有与婚姻有关的正式立法。1971 年香港颁布婚姻改革条例，自从当年 10 月开始，香港所有的婚姻必须在有关部门进行登记注册。这从一方面部分解释了为什么 20 世纪 70 年代末和 80 年代初婚外生育比率较高的现象。

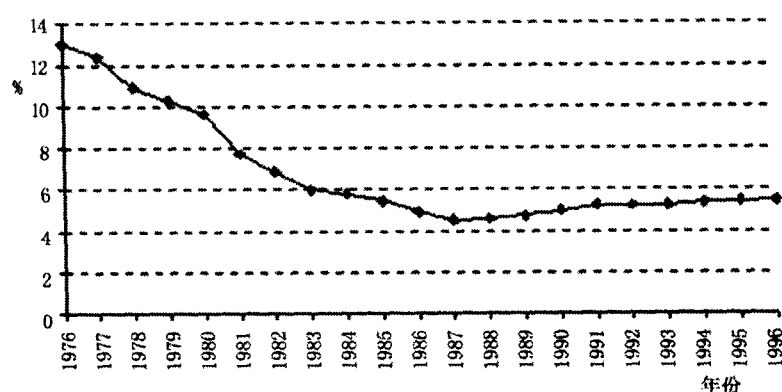


图4 1976~1996年香港地区婚姻外生育占总生育数的比重

注:笔者基于香港地区政府统计处提供的生育数据记录计算所得。

兄弟姐妹数量的减少,因此增加“父母的可得到性”,从而增加已婚夫妇与父母同居的机会(Suzuki, 1997);低生育率甚至导致家庭的分解,尤其无子女夫妇的离婚率远比有子女夫妇的离婚率高(Alders and Manting, 1999)。

香港地区的预期寿命男性已经由1971年的68岁上升到1996年的76.3岁,同期女性由75.6岁上升到

81.8岁(C&SD, 1982; 1997a)。预期寿命的增长将导致老年夫妇数目的增加。死亡率的下降改变了人口的年龄结构,增加了夫妇完成育龄岁数的机会,从而提升小家庭的比重,影响家庭规模和结构。香港作为全球化的一个移民城市,迁移、生育和死亡影响着香港的家庭住户变迁,并且在未来能够发挥更大的作用。香港未来家庭结构的变化将取决于生育、死亡、迁移和婚姻行为综合作用的结果。

六、结 论

过去几十年,香港经历了很大程度上的家庭变化,其主要特征为日益走向小规模的核心家庭化。香港家庭住户数量已由1961年的68.7万增加到1996年的186万。家庭住户数量的增长略高于人口的增长。相应的,平均户规模也显著下降,人口增长和家庭规模结构的变化共同影响着香港的平均户规模。核心家庭住户逐渐成为香港家庭住户的主流,其所占比重持续增长。1人户的比重也在持续增长。

家庭结构的变动将影响社会经济的许多层面,了解家庭住户特征的变化是非常必要的。如果目前的家庭住户结构变迁趋势持续下去,香港人口将经历一个由于不同的家庭结构和家庭环境,以及社会经济状况所引发的新的生活方式。家庭规模和家庭结构的变动也意味着对于产品、服务以及住房需求的改变。对于政策制定者而言,家庭户结构和家庭功能的转变将给政府所提供的服务和设施带来极大压力,尤其对于面临人口老龄化的香港社会,家庭住户结构的改变可能导致的老年人口抚养问题,政府决策者不得不未雨绸缪。

参考文献:

1. Alders, M. and D. Manting (1999), Compilation of Household Scenario for the European Union, 1995—2025. Paper for the*Joint ECE-Eurostat Work Session on Demographic Projections, Perugia, 3—7 May 1999.
2. Burch, T. K. (1970), Some Demographic Determinants of Average Household Size: An Analytical Approach, *Demography*, Vol. 7, pp. 61—69.
3. C&SD. (1962), *Report of the 1961 Census*. Hong Kong: Government Printer.
4. C&SD. (1968), *Report of the 1966 By-census*. Hong Kong: Government Printer.
5. C&SD. (1972), *Hong Kong Population and Housing Census, 1971: Main Report*. Hong Kong: Government Printer.
6. C&SD. (1982), *Hong Kong Census 1981: Main Report, Volume 1*. Hong Kong: Government Printer.

7. C&SD. (1984), *Demographic Trends in Hong Kong, 1971 — 1982: An Analysis Based on Vital Registration Statistics of Births, Marriages, and Deaths and on Census Results*. Hong Kong: Census and Statistics Department.
8. C&SD. (1988), *Hong Kong 1986 By-census: Main Report, Volume 1*. Hong Kong: Government Printer.
9. C&SD. (1991), *Hong Kong 1991 Population Census: Enumerator (Long Form) Instruction Manual*. Hong Kong: Census and Statistics Department.
10. C&SD. (1993), *1991 Population Census: Main Report*. Hong Kong: Census and Statistics Department.
11. C&SD. (1997a), *Demographic Trends in Hong Kong, 1981 — 1996*. Hong Kong: HKSAR Census and Statistics Department.
12. C&SD. (1997b), *1996 Population By-census: Main Report*. Hong Kong: Census and Statistics Department.
13. C&SD. (2002a), *2001 Population Census: Main Report, Volume 1*. Hong Kong: Census and Statistics Department.
14. C&SD. (2002b), *2001 Population Census: Main Report, Volume 2*. Hong Kong: Census and Statistics Department.
15. Kuijsten, Anton (1995), Recent Trends in Household and Family Structures in Europe: An Overview, in van Imhoff, Evert, Anton Kuijsten and Pieter Hooimeijer (eds.), *Household Demography and Household Modelling*. New York: Plenum Press.
16. Kuznets, Simon (1978), Size and Average Structure of Family Households: Exploratory Comparisons, *Population and Development Review*, Vol. 4, No. 2, pp. 187—223.
17. Lee, Ming-Kwan (1991), Family and Social Life, in: Lau, Siu-kai, et al. (eds.), *Indicators of social development; Hong Kong 1988*. Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, Chinese University of Hong Kong.
18. Murphy, M. J. (1991), Household Modelling and Forecasting-Dynamic Approaches with Use of Linked Census Data, *Environment and Planning A*, Vol. 23, pp. 885—902.
19. Ng, Norman Y. T. (1984), The Early Population of Hong Kong: Growth, Distribution and Structural Change 1841—1931, Paper Presented at the 9th Conference of the International Association of Historians of Asia held in Manila, November 1983, Occasional Paper No. 62. Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong.
20. Suzuki, Toru (1999), *Projection of Households in Japan with a Dynamic Macro-Simulation Model*, Unpublished Ph.D. Dissertation, University of California at Berkeley.
21. United Nations (1974), *The Demographic Situation in Hong Kong*. Bangkok, Thailand: Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, United Nations.
22. Wong, Fai-ming (1972), *Maternal Employment and Family Task - Power Differentiation among Lower Income Chinese Families*. Hong Kong: Chinese University of Hong Kong, Social Research Centre.
23. Wong, Fai-ming (1975), Industrialization and Family Structure in Hong Kong, *Journal of Marriage and the Family*, Vol. 37, No. 4, pp. 958—1000.
24. Wong, Fai-ming (1979), Family Structure and Processes in Hong Kong, in: Lin, Tzong-Biau, Rance P. L. Lee and Udo-Ernst Simonis (eds.), *Hong Kong: Economic, Social and Political Studies in Development*. New York: M. E. Sharpe.

(责任编辑: 朱 萍)