

# 北京市独生子女生育意愿调查

李嘉岩

**【摘要】** 随着计划生育政策的全面贯彻,加上社会经济发展和社会竞争压力的增大,当代独生子女的生育意愿发生了哪些变化,已经成为人口学者关注的问题。文章通过对北京市18个区县1206个独生子女的抽样调查结果进行分析,得出当代独生子女的生育观念已经发生了改变,这将对其生育意愿产生较大影响。

**【关键词】** 生育意愿 独生子女 理想子女数 性别偏好

**【作者】** 李嘉岩 北京市人口研究所,博士。

2000年,北京市独生子女总量达150万人左右,其中20世纪70年代推行“晚、稀、少”生育政策以后出生的独生子女约140多万人。随着时间推移,这部分独生子女将陆续进入婚育期,他们的生育观念及生育意愿的选择将对北京市未来人口变动趋势构成什么样的影响?既是人口学、社会学学者需要研究的学术问题,也是政府进行政策决策、制定人口发展规划必须关注的现实问题。

## 一、研究思路

### (一) 概念界定

独生子女生育意愿是独生子女对自身生育问题的看法、愿望和要求。生育是具有三维特征的事件,即子女数量、性别和生育时间,从理论上讲,考察生育意愿也应当包括这三个维度。但由于生育时间问题在问卷调查中较难操作化,加之受计划生育政策与社会经济条件的限制,导致了个人生育时间的不确定性。这样,中国大部分生育意愿调查内容实为理想子女个数和理想性别结构。一些国外的生育意愿调查还包括生育意愿的强度及相关的感觉等测量(Thomson&Brandreth,1995),但这些测量在中国特定背景下的可靠性和有效性还有待验证(尤丹珍、郑真真,2002)。本文研究的生育意愿只包括理想子女个数和性别偏好两项内容。

### (二) 抽样方法

本研究采用了等距和配额两种抽样方法相结合。首先在北京市等距抽取了47个居委会和58个村委会。其次,在所抽中的居委会和村委会中,按照年龄、性别、分布、婚姻结构比例进行配额。独生子女抽样配额是根据研究对象的年龄范围、性别比、婚姻情况、城乡分布和研究本身的需要,在掌握独生子女摸底调查数据和试调查的基础上,确定样本结构比例为:20~25岁与26~29岁年龄结构比例7:3;男女性别比例5:5;未婚已婚比例7:3;城乡比例8:2。最后,根据每个居委会和村委会配额结果,选择符合样本条件的调查对象进行问卷调查。此调查于2002年9月和10月分别在北京市18个区县的47个居委会和58个村委会进行。共调查了1610位20~29岁的北京市青年,回收有效问卷1604份,其中独生子女1206份,非独生子女398份。本研究主要利用定量分析方法,采用列联表和Logistic回归分析。

## 二、调查结果和分析

### (一) 被调查独生子女的样本情况

随着经济社会的快速发展和个人文化素质的提高,北京市独生子女的婚姻和生育观念发生了很大变化。当代独生子女生育观念的改变支配其生育行为的改变,生育年龄普遍推后,甚至终生不要孩子越来越成为他们追求的一种生活方式。另外我们在调查过程中,发现当代独生子女生育观念转变受个人竞争和提高生活质量压力的影响也比较大。就业、住房、学习(指为提高竞争力而进行的再学习)的压力往往使他们被迫改变自己的生育观念。

由于严格意义上的生育控制政策是从20世纪70年代初开始实施,大部分独生子女的年龄范围在30岁以内,所以被调查独生子女的总体年龄结构比较年轻,未婚未育的比例高。当代独生子女受教育程度和收入比较高,将近90%的调查对象受过高中及高中以上的教育,50%的调查对象处在中等收入水平(月收入800元人民币)以上。被调查独生子女的样本情况如表1所示。

### (二) 理想子女数

1. 理想子女数总述。从1604个调查对象的总体来看,其理想子女数的期望值为1.040,其中独生子女为1.033,非独生子女为1.060。独生子女父母理想子女数的期望值为1.322,比其他3组都高。通过比较,可以看出独生子女与非独生子女的理想子女个数在选择0个、1个和2个及以上三个选项上的差别不太大,但独生子女与其父母在这三个选项上的差别就比较明显。例如,独生子女在选择0个和2个及以上理想子女数分别为16.6%和19.9%,而其父母选择0个和2个及以上理想子女数分别为3.1%和36.2%。通过计算,独生子女在选择0个理想子女数的百分比是其父母的5.4倍,在选择2个及以上理想子女数的百分比仅为其父母的一半左右(见表2)。

2. 不同条件下的独生子女理想子女个数。根据以往的研究经验,分别选取分布状况、婚育状况、教育程度和收入状况4个对独生子女生育意愿影响较强的指标进行交叉分析,得出独生子女在不同条件下的理想子女数(见表3)。

从独生子女分布来看,居住在不同环境的独生子女选择1个和2个及以上理想子女数并没有太大差异,但选择不要孩子的差异较大,城区独生子女是郊区独生子女的近4倍;从婚育状况来看,未婚组选择0个理想子女数的为20.4%,是最低已婚已育组的8.5倍。在选择2个及以上理想子女数,已婚已育组的比例最高,为32.9%,明显高于其他3个组。另外,已婚已育组的理想

表1 被调查独生子女样本情况

	样本量	样本结构(%)
年龄结构		
20~24岁	756	65.2
25~29岁	403	34.7
受教育程度		
初中及以下	127	10.5
高中	499	41.4
大专	343	28.5
大学及以上	235	19.5
收入状况		
无收入	387	32.1
低收入	219	18.2
中等收入	486	40.3
高收入	113	9.4
婚育状况		
未婚	832	69.0
已婚	373	30.9
未育	206	55.2
已育	167	44.8
在校学生	259	20.9

注:月平均收入800元以下为低收入,800元~2000元为中等收入,2000元以上为高收入。

表2 不同样本的理想子女数分布

样本分类	理想子女数分布(%)			期望值
	0	1	2+	
样本总体	15.6	64.8	19.6	1.040
独生子女	16.6	63.5	19.9	1.033
非独生子女	12.6	68.8	18.6	1.060
独生子女父母	3.1	59.8	36.2	1.322

表3 不同条件下的独生子女理想子女数的分布

	理想子女数分布(%)			期望值
	0	1	2 <sup>+</sup>	
分布状况				
郊区	4.7	76.3	18.9	1.141
城区	18.7	61.1	20.2	1.015
婚育状况				
未婚	20.4	60.7	18.9	0.985
已婚	8.1	69.5	22.4	1.143
未育	12.6	74.3	13.1	1.005
已育	2.4	64.7	32.9	1.305
教育程度				
初中及以下	6.3	76.4	17.3	1.110
高中	14.4	68.3	17.2	1.027
大专	21.0	57.4	21.6	1.006
大学及以上	20.0	55.3	24.7	1.047
收入状况				
无收入	16.0	68.0	16.0	1.000
低收入	8.5	77.3	14.2	1.057
中等收入	16.6	62.4	21.0	1.044
高收入	14.2	62.8	23.0	1.088

注:收入状况样本剔除了在校学生。2002年,北京市把原来的农村地区称为郊区。

表4 不同样本的性别偏好

样本分类	性别偏好				%
	男孩	女孩	儿女双全	男女都一样	
样本总体	14.7	16.4	5.8	63.1	
独生子女	14.6	16.3	6.2	62.9	
非独生子女	15.1	16.8	4.5	63.6	
独生子女父母	17.7	19.7		62.6	

注:在性别偏好选择的过程中,62.6%的独生子女父母选择了无所谓。为了比较,用62.6%代替男女都一样。

都稍微偏好于女孩。另外,通过对独生子女父母问卷的分析,得到他们选择生男生女无所谓的百分比为62.6%,喜欢女孩比喜欢男孩高2.0个百分点。

2. 不同条件下的独生子女性别偏好。为了进一步分析不同分布状况、教育程度和收入状况的独生子女性别偏好问题,我们用它们分别与独生子女的性别偏好进行交叉分析,得到结果如表5所示。不论是郊区还是城区的独生子女选择喜欢男孩、女孩、儿女双全和男女都一样的百分比都相差不大,看不出有太大的差别;从受教育程度来看,选择男女都一样的比例都远远高于其他3个选项,随着教育程度的升高,选择男女都一样的百分比也不断增加。从收入状况来看,在选择男女都一样方面,除了没有收入组外,其他3个组都表现出不同程度的下降。4个不同收入组选择喜欢女孩的比例都高于选择喜欢男孩。低等收入组选择男孩、女孩都一样的比例最高,性别偏好最弱。

#### (四) 生育意愿分析

1. 影响理想子女个数的 Logistic 回归分析。本次调查把对独生子女生育意愿影响的分布状况、教育程度和收入状况3个主要自变量设计为定序变量,因变量为分类有序因变量,它的分类水平大于2且水平之间有等级关系。独生子女家庭养育孩子的理想个数,可分为0个孩子、1个孩子和2个及以上孩子3个等级。这种资料的 Logistic 回归分析,需要采用拟合水平数为-1的累加 Logistic 模型(张

子女数的期望值为1.305,也明显高于其他三个组;从教育程度来看,教育程度不同的4个组中有3个组的独生子女平均理想子女期望值超过1个,大学本科及以上组最高。大专组不想要孩子的比例最高,初中及以下组不想要孩子的比例最低,两者相差15.2个百分点。大学本科及以上组选择2个及以上理想子女数的百分比最高,高中组最低,两者相差11.2个百分点;从收入状况来看,由于在校学生一般没有实质性收入,分析收入对生育意愿的影响没有意义,所以在表3和表5中,剔除了在校学生样本。在这4组中,低等收入组选择0个理想子女数的百分比最低,只有8.5%,没有收入组最高,为16.0%,两者相差7.5个百分点。在选择2个及以上理想子女数时,可以看出随着收入的增加选择这项的百分比也在增加,两者呈现正相关关系。

#### (三) 性别偏好

1. 性别偏好总述。由于性别偏好的不同,可能导致对未来出生性别有不同的选择,从而影响社会的出生性别比。为了全面了解调查对象的性别偏好,我们在问卷中设计了“就你本身而言,你喜欢男孩还是女孩”的问题。表4显示,不同样本的调查对象的性别偏好,其中选择男女都一样的都超过了60%,选择儿女双全的比例较低。选择喜欢女孩的比例都高于选择喜欢男孩,这说明无论是独生子女还是非独生子女

文彤,2002):

$$\text{Logit}_1 = \text{Log}\left(\frac{\pi_1}{1 - \pi_1}\right) = \alpha_1 + \beta'X$$

$$\text{Logit}_2 = \text{Log}\left(\frac{\pi_2}{1 - \pi_1 - \pi_2}\right) = \alpha_2 + \beta'X$$

模型中  $\pi_1$ 、 $\pi_2$  分别为因变量取 0 个孩子和 1 个孩子的概率,而 2 个及以上孩子则作为用于对比的基础水平。可见,这种模型实际上是依次将因变量划分为两个等级,不管模型中因变量的分割点在什么位置,模型中各自变量的系数  $\beta$  都保持不变,所改变的只是常数项  $\alpha$ 。此时求出的 OR 值是自变量每改变一个单位,因变量提高一个及一个以上等级的比数比。

研究独生子女分布状况、教育程度和收入状况对其生育意愿的影响时,利用独生子女 SPSS 数据库,试做 Logistic 回归分析。

回归结果为,常数项  $\alpha_1 = -2.295$ 、 $\alpha_2 = 0.974$ ,变量户口性质的参数  $\beta_{\text{hukou}} = 0.58$ 、个人收入的参数  $\beta_{\text{shorur}} = -0.114$ 、教育程度的参数  $\beta_{\text{jiaoyu}} = -0.458$ 。Wald 检验结果表明,独生子女分布、教育程度和收入三个自变量对独生子女的生育意愿有统计意义(分布:  $P = 0.003 < 0.05$ ; 教育程度:  $P = 0.013 < 0.05$ ; 收入:  $P = 0.022 < 0.05$ )。郊区比城区对独生子女生育意愿影响程度大;教育程度高比教育程度低对独生子女生育意愿影响程度大;高收入和低收入比中等收入对独生子女生育意愿影响程度大。

2. 影响生育孩子的因素分析。独生子女在支配自己的生育孩子的同时,也会受到来自不同方面的因素所影响。影响独生子女生育孩子的因素错综复杂,各因素不仅单方面对其产生影响,而且

各因素之间也相互作用,共同对其产生影响(乔晓春,1999)。问卷设计了“你认为你生育孩子可能会受到哪些因素影响”这一问题,并给出 9 种选择,根据问卷要求选出最重要的三项。表 6 给出了影响当代独生子女生育孩子的三个重要因素的分布。通过分析可以看出,收入和孩子照料问题对独生子女生育孩子的意愿影响较大。

3. 影响性别偏好的因素分析。通过对不同分布状况的调查对象性别偏好的比较,可以看出北京市城区和郊区的独生子女选择男女都一样的比例达到 60% 以上,并不存在强烈的性别偏好。表 5 显示,不论是郊区还是城区的调查对象选择喜欢女孩的比例都比选择喜欢男孩的比例高,这表明北京市独生子女在性别偏好上,更喜欢女孩一些。

根据以往的研究经验,一个人受教育程度的高低不仅影响其生育孩子的数量而且还会影响到其选择生育孩子的性别,一般而言受教育程度越低越偏好男孩。通过 4 个受教育程度不同组的比较,可以看出随着受教育程度的提高选择男女都一样的比例也不断提高,两者之间表现出的正相关性。从而

表 5 分布状况、教育程度和收入状况

不同的独生子女的性别偏好 %

	性别偏好			
	男孩	女孩	儿女双全	男女都一样
分布状况				
郊区	14.7	16.8	5.3	63.2
城区	14.6	16.2	6.4	62.8
教育程度				
初中及以下	16.5	20.5	4.7	58.3
高中	17.1	15.3	6.4	61.2
大专	12.6	16.7	5.6	65.2
大学及以上	11.2	15.5	7.3	66.1
收入状况				
无收入	16.7	20.6	4.8	57.9
低收入	16.3	15.2	6.7	66.8
中等收入	14.4	15.4	7.2	63.0
高收入	9.2	17.6	8.4	64.8
样本总体	14.6	16.3	6.2	62.9

注:收入状况样本剔除了在校学生。

表 6 影响独生子女生育孩子的三个重要因素 %

影响因素	最重要	第二重要	第三重要
政策	26.0	6.9	7.9
收入	45.0	31.5	9.9
住房	3.4	24.8	16.6
孩子照料问题	5.9	14.8	30.4
事业发展	12.5	15.3	17.3
社会风气	1.3	2.2	5.7
自己主观意愿	5.3	4.0	10.5
亲朋好友孩子数量	0.3	0.2	1.0
其他	0.3	0.3	0.6

说明随着独生子女受教育程度的提高,生育孩子的性别偏好越弱,他们之间表现出的负相关性。4个受教育程度不同组在选择喜欢儿女双全的比例不太高,都没有超过10%,但随着受教育程度的提高这一比例也在上升,并且表现出一定的正相关性。

收入与性别偏好联系紧密,一般而言不同收入有不同的性别偏好,低收入家庭往往想通过对男孩的追求来改变家庭的贫困现状。表5显示,4个不同收入组选择男女都一样的比例都超过50%,但他们之间表现出一定差异,无收入组最低而低收入组最高。这说明无收入组的性别偏好最强,而低收入组的性别偏好最弱。不同收入组选择儿女双全的比例随着受教育水平的提高而上升,两者之间表现出正相关性。另外,就调查对象喜欢男孩和女孩而言,除了低收入组以外,其他3个组喜欢女孩都比喜欢男孩的比例高一些。

### 三、研究结论

通过以上统计结果和具体分析可以得出,独生子女与非独生子女的生育意愿没有显著性差异,但独生子女与独生子女父母的生育意愿有一定差别。特别是独生子女父母不想要孩子的百分比远远低于独生子女,而想要2个及以上孩子的百分比又远高于独生子女。下面我们从生育数量和生育性别偏好两个方面分别得出如下结论。

#### (一) 生育数量方面

北京市大多数独生子女的理想子女个数仍然为1个孩子,不想要孩子和想要2个及以上孩子的比例都不太高,平均期望值为1.033个孩子。因此未来育龄妇女的生育行为不会出现较大波动。具体结论是:(1)城市部分独生子女比郊区部分独生子女更倾向于不要孩子,另外城市独生子女选择要2个或更多孩子的比例都比郊区要高。(2)已婚的独生子女比未婚的独生子女在选择是否要生育孩子方面更有理性,结婚前可能不想要孩子,结婚以后这一想法就可能发生改变,想要孩子了。(3)随着教育水平的提高,独生子女选择要孩子的理想个数呈现两极集中,不想要孩子和想要多个孩子的比例都在增加。(4)收入水平的高低对独生子女生育意愿是有一定影响,没有收入的人更倾向于不要孩子,高收入的倾向于要2个及以上孩子,随着收入增加独生子女生育多个孩子的意愿也增加。

#### (二) 生育性别偏好方面

北京市大多数独生子女没有太强的性别偏好问题,喜欢女孩比喜欢男孩的比例还高,不会出现出生性别比上升的情况。具体结论是:(1)城市与郊区独生子女的性别偏好并没有显著差异,但郊区一部分独生子女更喜欢女孩。(2)随着教育程度的提升,独生子女的性别偏好越来越弱,但想要儿女双全的比例也不断上升。(3)收入对独生子女性别偏好影响显著,无收入的独生子女性别偏好最强,随着收入提高独生子女性别偏好表现出下降的趋势。

总体来看,北京市通过20多年的计划生育政策的实施和经济、社会、文化、教育等各项事业的发展,人们的生育观念已经发生了从追求孩子的数量型向追求孩子的质量型转变。特别是人们所关心的由于计划生育政策实施导致出生性别比升高的现象,根据本文分析将不会出现。当代独生子女在婚姻、生育问题上更加注重个人感受,生育意愿根据个人感受的需要由自己支配。

#### 参考文献:

1. 北京市人口普查办公室(2001):《第五次人口普查数据汇总》。
2. 尤丹珍、郑真真(2002):《农村外出妇女的生育意愿分析》,《社会学研究》,第6期。
3. 张文彤(2002):《SPSS11 统计分析教程》,北京希望电子出版社。
4. 乔晓春(1999):《关于21世纪中国生育政策研究的思考》,《人口研究》第3期。
5. Thomson, E. & Brandreth, Y. (1995), Measuring Fertility Demand. Demography, 1.

(责任编辑: 朱 犁)