

# 从调查数据看高龄老人的 家庭代际关系

周 云

**【提要】** 家庭各类成员之间的关系会直接影响到老年人的晚年生活。本研究利用中国 1998 年高龄老人健康长寿基础调查资料从生活来源、日常生活能力、婚姻状况、居住状况、照料提供者这几个指标,分析了高龄老人的家庭代际关系。

**【作者】** 周 云 北京大学人口研究所,副研究员。

老年人安度晚年的三大重要要素是经济来源的稳定性、日常生活照料的可得性和精神慰藉的满足性。从中国社会的现实来看,这三大要素的实现主要依靠家庭。家庭各类成员之间的关系直接影响到老年人的晚年生活。本文利用“1998 年中国高龄老人健康长寿基础调查”的资料,从生活来源、日常活动能力、婚姻状况、居住状况、提供照顾者几个指标,分析高龄老人的家庭代际关系。这几个指标体现了家庭成员中互动性的强弱。有关的假设是城乡老人配偶在、日常活动能力强、有较足够经济基础时,从相互照顾的角度看代际关系弱,也就是来自子女辈的经济、日常生活照料少。反之则强,这时老年人多与第二代甚至第三代同住,不同类型的年轻一代也说明其角色和对老人照顾的重要程度。本调查的重点是高龄老人,调查对象界定在 80 岁及以上。这个年龄通常意味着老年人身体状况开始衰退,许多老人更需要家人的照顾。考查这种情况下老年人与家人之间的关系更可以说明、理解老年人的家庭养老的关键所在。

## 一、高龄老人的第一位经济来源

中国 1998 年高龄老人健康长寿基础调查资料显示,高龄老人的前三位主要经济来源(表中合计部分)依次是子女或孙子女(72%)、退休金(17%)和公共福利(6%)。其中女性老人更多依靠的是子女或孙子女(81%)、公共福利(7%)和退休金(7%);男性老人的主要依靠是子女或孙子女(57%)、退休金(32%)和公共福利(5%)。这种性别上的差异和差异幅度说明在这些老人年青时的工作状况——男性老人比女性老人更多地参与家庭外有收入的工作。最年轻、有过正式工作、享受退休金的被调查老人(80 岁)也多是在 70 年代末和 80 年代初退休。当时的工资水平较当今的已很低,这些老年人所得的退休金比例就更小,以当时的退休金额度在当今社会中生活仍是有很多困难的,尤其是身体状况逐渐欠佳,需要花费更多的医药费。这时,子女在经济上的支持就显得十分重要。公共福利也为老年人提供了一定的经济上的帮助。

老人之间在经济来源上的差异仍然十分悬殊。首先是城乡之间的差异。只有 5% 左右的农村老年人的首要经济来源是退休金,这些人多曾是国家干部,享受退休金待遇,而绝大多数农村老年人靠子女或孙子女提供经济支持(男 77%,女 89%)。其次是性别上的差异。在城市里更多男性老人(63%)依靠退休金,更多女性老人依靠子女或孙子女(67%)。这与上述的工作、退休金问题相关。城市女性老人对晚辈经济上的依赖程度与农村男女老人相似。而城市男性老人则比农村男性老人有

更独立的经济来源,经济上依赖子女的程度较低。第三是公共福利使用上的差异。公共福利仍是部分城市和农村老年人的经济依靠,尤其是城市老人可以更多的得到这种支持。值得注意的是,公共福利是农村女性老人首要经济来源中的第二位重要来源。尽管其比例低于城市男女老人的同一比例,但说明农村中公共福利的作用。

表1 分性别、工作类型的高龄老人日常生活自理能力

%

能力	男 性				女 性			
	务农	非农	家务	其他	务农	非农	家务	其他
完全自理	76.79	73.18	68.14	67.83	61.44	66.35	51.21	57.91
相对自理	11.98	16.26	6.12	19.67	17.13	19.47	23.75	28.12
相对依赖	3.24	3.60	13.54	5.34	5.45	4.25	6.87	7.62
完全依赖	7.99	6.96	12.20	7.16	15.98	9.93	18.17	6.35
合 计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

资料来源:根据中国高龄老人健康长寿研究课题组:《中国高龄老人健康长寿调查数据集(1998)》,据第499页表11-9-1排列。

老年人对子女经济支持的依赖程度也从另一侧面说明子女能在老年人需要时提供经济支持,对没有退休金、不能在经济上自立的老年人,子女尽着自己应尽的责任。或者说,在这种情况下,两代甚至三代人之间的互动性强。

## 二、高龄老人的日常生活自理能力

从表1可以看出,无论老人以往或现在从事何种职业,接受调查时老人的日常生活自理能力都较高。不包括从事家务的男女老人和务农的女性老人,有过其他种类工作的老人完全自理和相对自理能力的比例高达80%以上。这里虽未按高龄老人的年龄段分析其生活自理能力,但就这一整体人群来看,老年人能照料自己的生活,相对或完全依赖他人照顾日常生活的比重比常人对高龄老人的主观意想比例要低。

表1中的数字显示,女性老人完全自理的比例普遍低于男性老人,而相对自理的比例又普遍高于男性老人。完全依赖他人照料日常生活的比例中,女性老人的普遍比男性老人的高。这几组性别上差异的比例目前无法用本调查的数据解释透彻。有关的几种假设是(1)男性老人较爱面子,被调查时对有关问题的回答较为乐观。相比之下,女性老人更务实,她们的回答可能多对自己的实际能力有所保留。(2)相对其他类别的职业,家务这种“职业”对人们老年时的生活自理能力有一定的负面影响。仅仅做家务劳动的老人晚年生活自理程度相对低下。这其中类型本身带来的社会交往范围的大小,人际交往圈的大小对老人生活自理是否有影响目前不得而知,值得进一步探讨。如果仅从调查数据显示的结果看,由于大部分被调查的高龄老人生活自理能力较强,晚辈在这方面无需提供过多的照料。

表2 分城乡、性别的高龄老人婚姻状况分布

%

婚姻状况	城 镇			农 村			合 计		
	男性	女性	合计	男性	女性	合计	男性	女性	合计
丧 偶	41.71	82.39	67.25	49.12	86.19	72.30	46.33	84.75	70.39
与配偶合住	52.09	15.39	29.05	43.78	11.61	23.66	46.91	13.04	25.70
与配偶分住	2.20	1.40	1.69	3.93	1.40	2.35	3.28	1.40	2.10
未 婚	2.69	0.65	1.41	2.48	0.40	1.18	2.56	0.49	1.27
离 婚	1.32	0.17	0.60	0.69	0.40	0.51	0.92	0.32	0.54
合 计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

资料来源:同表1,据第44页表1-6-4排列。

表 3 高龄老人的居住状况

居住种类	百分比	居住种类	百分比
与儿子、儿媳	37.7	与配偶、儿子、儿媳	5.0
独居	10.9	与儿媳	4.0
与其他人	9.9	与配偶、女儿	1.3
与女儿	8.8	与配偶、儿子	0.8
与配偶	8.6	与配偶、孙子女	0.6
与儿子	6.4	与配偶、儿媳	0.1
与孙子女	5.8		

资料来源：根据中国高龄老人健康长寿调查数据计算。

表 4 分城乡、性别的高龄老人居住状况

居住种类	城 镇		农 村	
	男	女	男	女
与儿子、儿媳	21.56	32.50	38.03	47.28
独居	8.32	10.09	10.78	12.41
与其他人	13.58	16.94	6.96	6.31
与女儿	10.21	17.53	3.65	6.59
与配偶	20.77	4.31	14.91	1.85
与儿子	3.03	5.51	4.10	9.89
与孙子女	2.93	6.28	4.71	7.43
与配偶、儿子、儿媳	9.96	1.46	10.21	1.72
与儿媳	1.61	3.80	2.79	6.02
与配偶、女儿	3.66	1.05	1.73	0.13
与配偶、儿子	2.01	0.41	1.23	0.28
与配偶、孙子女	2.27	0.13	0.62	0.04
与配偶、儿媳	0.11	0.00	0.29	0.05

资料来源：根据中国高龄老人健康长寿调查数据计算。

### 三、高龄老人的婚姻状况

表 2 列出分城乡、性别的高龄老人婚姻状况分布。其中两个主要指标是在婚与配偶合住、丧偶。从整体来看，被调查老人丧偶的比例十分高。仅从数字看，女性老人丧偶的比例是男性老人的 1.8 倍，因此，与配偶合住的比例也仅占不到男性老人的 1/3。而男性老人中虽有 46% 的老人丧偶，但仍有 46% 的老人与配偶合住。这种关系在城镇和农村中相似，只是农村的男女老人丧偶的比例略高于城市。农村男性老人丧偶比例高出城市的 7.4 个百分点，与配偶合住的比例低于城市的 8.3 个百分点。农村女性老人丧偶比例高于城市的 3.8 个百分点，与配偶合住的比例低于城市的 3.8 个百分点。如果从一夫一妻制度、终身结婚一次的角度考虑，男女老人的丧偶及与配偶合住的比例应该相似。而目前这种不对称的数字说明，“丧偶”这一统计类别只能说明现在的婚姻状况，难以表现人们再婚的实际情况。男性老人的低丧偶率和与配偶合住的高比例说明夫妻之间年龄差异可能起作用，男性老人比女性老人在丧偶后更易再婚。单从这个角度可以推出农村男性老人的再婚率要低于城市的比例，因此与配偶合住的比例也低于城市的。农村女性老人也有相似的比例。老年人的婚姻状况直接会影响到老年人的生活和健康的照料。主要表现在同代人的生活

来源的分配和共享、生活上的照料等等。当这类比例高时，我们可以推测在日常生活方面同代人之间的关系可能要重于隔代人的关系。

### 四、高龄老人生病时的主要照料者

由于被调查者是高龄老人，其丧偶比例高，目前中国照料有病老人的主力仍是家庭成员，因此，生病的高龄老人的主要照料者依次是子女及其配偶、本人配偶、社会服务<sup>①</sup>。尽管社会服务排在第三位，但所占比例不到 6%。78% 的被调查老人受到子女及其配偶的照料，近 11% 的生病老人得到自己配偶的照顾。这个位次排列在农村和城镇是一致的，不同的是所占比例的大小。例如，城镇生病的高龄老人比农村的更少依赖子女而更多依靠本人的配偶和社会服务；依靠社会服务的比例比农村的高出 4 倍多。如果将依靠社会服务的比例和另一类服务来源（保姆，表 4 中没有列出）的比例相加，比例数字接近但略低依靠配偶的比例。又如，城镇男性有病老人依靠配偶的比例比农村同

① 这与其他对低龄老人调查的结果略有不同。由于低龄老人丧偶的可能性比高龄老人要小一些，所以低龄老人生病时的主要照料者常是自己的配偶。

类比例高出12个百分点,比城镇女性有病老人的相同比例更高出26个百分点。由于城镇里的男性老人更多可以依靠自己的妻子,因此他们依靠子女照料的比例低于城镇女性老人(低23个百分点),低于农村男性老人(低20个百分点),大大低于农村女性老人(36个百分点)。而90%以上的农村有病女性老人依靠的是子女。不同的照料依赖对象也说明不同家庭成员之间的关系。概括地说,在同代人中,对于男性老人,其妻子的重要性要比对女性老人来说其丈夫的重要性大(重要性在这里更有可接受照料的含义)。在两代人之间,晚辈是长辈的照料主要提供者,晚辈一代对女性长辈老人在照料方面更为重要。从老人的居住方式与不同种类亲人同住也可以看出不同类别亲人之间的关系。

## 五、老年人的居住方式

随着社会的发展、人们观念的变化、人口流动性的增加,需要考虑一些新的因素来衡量家庭、代际关系。就本调查对象(年龄)和目前社会发展状况来看,观察老年人晚年与谁居住仍是了解老年人与家人关系的一个途径。从被调查者的群体整体看(见表3),老人与家人居住的前5种类型依次是与儿子、儿媳,独居,与其他人,与女儿,与配偶居住。这5种类型占各种类型总和的75%以上,其中与儿子、儿媳一起居住的比例接近38%,独居的比例也略高于其他类型的比例(除与儿子、儿媳居住类型外)。然而城镇、农村、男、女之间在居住方式上有不少的差异(见表4)。与儿子、儿媳一起住虽是老年人的首要居住方式,但更多的农村老人与自己的儿子、儿媳住,且女性老人的比例高于农村男性老人,也高于城市的男性、女性老人的比例。城市和农村男性老人的第二位居住方式都是与妻子一起住,但农村和城市女性老人与丈夫同住的比例很小(与农村、城市的男性老人相比)。农村女性老人的第二位居住方式是独居,城市女性老人的却是与女儿一起住。这种差异十分明显,说明在不同地区(农村、城镇),女性老人的养老方式的不同<sup>①</sup>。城市男性老人的第三位居住方式是与其他人一起住;而农村男性老人的则是独居。女性老人则是与儿子住(不包括儿媳。可以假设这多指未婚的儿子)。

总体上说,二人世界的居住方式对城乡的男性老人十分重要。对女性老人来说,农村的老人更传统(依靠儿子),城市的老人更实际(也依靠女儿)。这种居住方式上的特点也可说明家庭成员之间的相互关系。在同代人中,配偶对老人的生活十分重要。男性老人比女性老人更可依赖这种关系、享受这种关系带来的实惠。在两代人中,男性子女的角色尤为重要,他们是老年人的依靠。因此可以断定,这类家庭成员(夫妻、父子)之间的互动性强,联系紧密。

以上分析表明,在所调查的人群中,父辈与子女辈之间经济上的往来密切,多数老人的首要经济来源是子女,子女是供养这个高龄老人群体的主力。然而多数老人的日常生活自理能力较强,无需来自子女在这方面的过多帮助。但是应该看到,仍有不同比例的城乡老人与子女(多为儿子)居住,这种居住形式有利于子女一代在父母需要时及时提供各种帮助。此外,由于婚姻状况的性别差异,更多的女性老人处于丧偶状态、更多的男性老人处于在婚状态,女性老人与家人(除丈夫外)的关系要比男性老人显得复杂,她们需要更为紧密的家庭代际关系,需要来自子女的更多的支持和照料。

(本文责任编辑:朱 犁)

<sup>①</sup> 这里无法分析这种差异是出于观念的不同或变化,还是现实的无奈。笔者对来自安徽省合县流动人口的调查发现,很多人谈到老人(男方母亲)自己单住,且与儿子房子的紧邻,自己照料自己(包括自己做饭吃),在需要时帮助儿子照料孙辈或帮助儿子家做一些家务。