

# 中国高龄老人经济自立状况与生活自理能力研究

楚军红

**【提要】** 本文利用 1998 年中国高龄老人健康长寿调查数据,对高龄老人的经济自立状况进行了分析,探讨了经济自立程度与生活自理能力的关系。本文建议建立老年养老保险,提高老年人经济自立水平,从而提高其健康水平。

**【作者】** 楚军红 北京大学人口研究所,副教授。

一般把养老分为物质供养、生活照料和精神慰藉三个方面。物质供养包括经济供养和医疗保健等,其中经济供养是老年生活中最为基本的部分,是老年幸福生活的物质基础。老年人的经济自立状况直接关系到他们物质生活的富足程度、精神生活的丰富程度、医疗保健的及时程度和生活照料的满意程度。因此,解决养老问题,首先要解决老年人的经济供养问题。

中国属于典型的“未富先老”型国家,其人口老龄化不是社会经济充分发展、生育率自然下降的结果,而是计划生育政策的结果,并且速度快、规模大,无论是政府、社会,还是家庭和个人都缺乏必要的物质和心理准备。首先,中国尚未建立、而且也不可能在短期内建立覆盖全国的社会养老保险制度,国家不可能为迅速增加的老年人口,特别是农村老年人口提供生活来源。其次,中国传统上一直是依靠家庭提供老年保障,即“养儿防老”,并形成了与之相应的社会规范和法律制度。这种建立在高生育水平基础上、与农业社会相适应的养老模式日益受到严峻挑战。家庭规模的缩小和人口流动的增强,大大削弱了家庭为老人提供保障的能力。“孝”观念的淡化和家庭重心由父代向子代的转移,导致家庭内部老年人的贫困化。再次,老年人、特别是农村老年人形成了“养儿防老”的思维定势,年轻时没有想过为自己的老年进行储蓄,那时中国经济的贫困,低工资、高就业的用工模式也使他们不可能有太多的个人储蓄。因此,经济供养问题是老年人所面临的首要问题(陈彩霞,2000),而老年人的生活来源状况直接影响着他们的生活质量。

本文将利用 1998 年中国高龄老人健康长寿调查数据<sup>①</sup>,对中国高龄老人的生活来源和经济自立状况进行初步分析,探讨其生活来源的渠道,生活来源的稳定性和可靠性,经济自立状况对老年人生活质量、健康状况的影响,发现存在的问题,并寻求解决的途径。

## 一、中国高龄老人生活来源特征分析

根据主要生活来源渠道可将把老年人分为经济自立型、家庭依赖型和社会救济型。经济自立型指主要依靠退休金和本人劳动生活;家庭依赖型指主要依靠配偶、子女、孙子女或其他亲属生活;社会救济型指主要依赖当地政府或社团提供的救济金生活。中国高龄老人的生活来源具有以下几个特征。

---

<sup>①</sup> 本文仅对此次调查的 8 805 名 80 到 105 岁的高龄老人进行分析,其中男性占 40.3%,女性占 59.7%;城镇老人占 37.8%,农村老人占 62.2%。

## (一) 经济供养主要依赖家庭

中国的历史文化传统和社会经济现实决定了高龄老人在经济上对家庭的严重依赖。只有 18.5% 的高龄老人经济能够自立; 74.2% 的高龄老人依赖家庭生活; 社会在高龄老人生活中所起的作用甚微, 只有 7.3% 的高龄老人主要靠当地政府或社团生活(见表 1)。

表 1 按年龄、性别、城乡划分的中国高龄老人经济自立状况

	%								
	城 镇			农 村			合 计		
	男	女	小计	男	女	小计	男	女	合计
80~84 岁									
经济自立型	76.5	28.9	53.8	22.5	6.7	14.9	46.6	16.6	32.2
家庭依赖型	16.2	56.6	35.5	73.0	86.9	79.6	47.7	73.4	60.0
社会救济型	7.3	14.5	10.7	4.5	6.5	5.5	5.8	10.0	7.8
小 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
85~89 岁									
经济自立型	65.3	21.2	41.4	19.1	4.4	11.1	40.6	12.2	25.2
家庭依赖型	29.0	67.8	50.0	77.5	90.6	84.6	55.0	80.0	68.5
社会救济型	5.7	11.0	8.5	3.4	5.0	4.3	4.4	7.8	6.3
小 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
90~94 岁									
经济自立型	60.8	10.5	32.5	13.0	2.1	6.9	30.5	5.2	16.3
家庭依赖型	31.9	77.2	57.4	83.4	93.2	88.9	64.6	87.3	77.4
社会救济型	7.3	12.3	10.1	3.6	4.7	4.2	5.0	7.5	6.4
小 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
95~99 岁									
经济自立型	45.5	8.5	23.0	7.6	1.4	4.1	21.4	4.2	11.3
家庭依赖型	45.3	81.3	67.2	88.2	93.2	91.1	72.6	88.5	81.9
社会救济型	9.3	10.2	9.8	4.1	5.4	4.8	6.0	7.3	6.8
小 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
100~105 岁									
经济自立型	35.0	3.9	10.9	5.0	1.0	1.8	14.3	1.8	4.3
家庭依赖型	52.5	86.8	79.1	86.3	91.9	90.8	75.8	90.5	87.5
社会救济型	12.6	9.4	10.1	8.8	7.1	7.5	9.9	7.7	8.2
小 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
80~105 岁									
经济自立型	64.7	15.2	36.3	15.5	2.8	7.7	35.2	7.3	18.5
家庭依赖型	27.6	72.9	53.6	79.8	91.2	86.8	58.9	84.5	74.2
社会救济型	7.7	11.9	10.1	4.7	6.1	5.5	5.9	8.2	7.3
总 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

高龄老人的经济自立状况主要取决于年轻时所从事的职业。因绝大多数高龄老人的身体状况不允许他们继续劳动, 经济自立与否主要看能否享有退休金。60 岁以前从事专业技术、行政管理、工业、商业、服务业等非农职业的高龄老人的经济自立程度最好, 其中 61.0% 生活能够基本自立。从事家务劳动的高龄老人的经济自立性最差, 只有 2.1% 生活能够自立。从事农业劳动的高龄老人的经济自立性也较差, 生活能够自立者不足 5%。中国高龄老人总体的经济自立性差, 因为他们年轻时主要从事不提供退休金的农业或家务劳动。54.3% 的高龄老人 60 岁前主要从事农业, 19.0% 的高龄老人主要从事家务劳动, 从事非农产业的仅 24.5%。

家庭是经济不能自立的老人惟一可靠的生活来源,因为除家庭外,他们找不到其他可以依靠的对象。虽然当地政府或社团也为老年人提供经济补助,但通常是以救助的形式进行,多数情况下无儿无女是接受政府救助的前提。中国有家庭养老的传统习俗和法律制度,也就形成了老年人对家庭的经济依赖。养老方式的选择不能脱离中国的现实经济基础,在比较完善的社会养老保障制度建立之前,家庭在老年人经济供养中起着不可替代的作用,它能为老人提供基本的生存条件。无论是老年人本人还是他们的子女都认为这种经济供养模式是天经地义的。

## (二) 经济自立状况的年龄、性别和城乡差异显著

中国高龄老人的经济自立状况存在巨大的年龄、性别和城乡差异(见表1)。经济自立状况随年龄的增加而迅速下降,对家庭的依赖也迅速增强。80~84岁的高龄老人经济自立者占32.2%,依赖家庭者占60.0%;90~94岁的高龄老人经济自立比例下降到16.3%,依赖家庭的比例则上升到77.4%;百岁老人经济自立者仅占4.3%,依赖家庭者则高达87.5%。高龄老人对社会的依赖程度随年龄变化不大,这反映了中国目前社会的救助对象主要是那些生活无依无靠的鳏寡孤独老人。

从性别看,男性高龄老人的经济自立性远好于女性,前者35.2%能够自立,后者仅为7.3%。相应的,女性高龄老人的家庭依赖性远高于男性,前者84.5%主要依靠家庭生活,后者这一比例为58.9%。男、女高龄老人的经济自立性均随年龄的增加而快速下降,男性从80~84岁的46.6%下降到100~105岁的14.3%,女性则相应从16.6%下降到1.8%。

从城乡看,城镇高龄老人的经济自立状况远好于农村,对家庭的依赖也低于农村。36.3%的城镇高龄老人经济能够自立,农村高龄老人经济自立者仅为7.7%;86.8%的农村高龄老人依靠家庭生活,而城镇则为53.6%。城镇男性高龄老人的经济自立状况最好,对家庭的依赖最弱,64.7%靠退休金或自我劳动生活,只有27.6%靠家庭生活;农村女性高龄老人的经济自立状况最差,家庭依赖性最强,仅有2.8%生活能够自立,91.2%依靠家庭。城镇女性高龄老人和农村男性高龄老人的经济自立状况相差无几,但前者靠社会救济比例高于后者,主要因为中国老年社会保障和救济制度在城镇要比农村完善得多。

中国高龄老人经济自立状况的年龄、性别和城乡差异主要是由其退休前职业的年龄、性别和城乡差异、特别是从事非农产业比重不同造成的。八旬高龄老人年轻时从事非农产业的比例高于九旬高龄老人,因而享有退休金的比例也比较高。前者60岁前从事非农产业的占35.4%,后者这一比例为22.8%,而百岁老人60岁前从事非农产业者只有10.3%。男性高龄老人60岁前的职业结构优于女性,虽然二者从事农业的比例无太大差异,但男性从事非农产业的比例(42.2%)远高于女性(12.6%),而女性更多地从事家务劳动(31.1%),不能享受退休金。这种职业结构的差异一是传统的性别分工使然,二是由男女文化素质不同造成。男性高龄老人的受教育水平远好于女性,因而择业范围也较为宽广。女性高龄老人文盲率高达86.5%,平均仅受过0.6年学校教育,而男性高龄老人文盲率为35.6%,平均接受3.5年学校教育。从城乡看,城镇高龄老人年轻时从事非农产业的比例大大高于农村,因而享有退休金者也多于农村。46.3%的城镇老人60岁前从事非农产业,而农村从事非农产业的仅有11.3%。这主要是城乡产业结构不同的结果。农村女性高龄老人60岁前从事非农产业的比例最低,仅为5.1%,因而经济自立性也最差;城镇男性高龄老人60岁前从事非农产业的比例最高,为73.9%,因而经济自立性也最好。

## (三) 生活来源单一

中国高龄老人不但经济自立性差,而且生活来源十分单一,极容易陷入贫困。54.2%的高龄老人只有一种生活来源,其中69.5%只靠子女生活,12.3%只靠退休金,7.0%只靠孙子女,6.9%只靠当地政府。即是说,37.6%的中国高龄老人除了子女外,别无他靠。这种单一的生活来源意味着一旦这些来源发生意外,这些老人的生活将发生困难。

高龄老人之间生活来源的稳定性和可靠性可能存在巨大差别。如仅靠退休金生活的高龄老人可能意味着他们仅靠退休金就可以满足基本需求,而仅靠子女的高龄老人可能是除子女外,再也没有其他生活来源,这需要进行深入分析。

高龄老人第一生活来源和第二生活来源的交叉分析表明,如果第一生活来源是退休金,则约40%的高龄老人无第二生活来源,约50%把子女作为第二生活来源;如果第一生活来源是配偶,则34%没有第二生活来源,50%把子女作为第二生活来源;如果第一生活来源是子女,58%没有第二生活来源,21%把孙子女作为第二生活来源;如果第一生活来源是孙子女,则54%无第二生活来源,25%把当地政府作为第二生活来源;如果第一生活来源是当地政府,则60%无第二生活来源,22%把子女作为第二生活来源。可见,子女在高龄老人养老中承担着极为重要的责任。值得关注的是靠孙子女生活的高龄老人,很可能他们的子女已谢世,养老的责任转移到第三代,但中国的法律并没有规定孙子女赡养祖父母甚至曾祖父母的义务。随着生育率的降低,将会有越来越多的高龄老人由孙子女赡养,政府要么做出相应的法律规定,要么承担那些无子女老人的养老问题。

## 二、中国高龄老人经济自立状况对生活自理能力的影响

高龄老人的经济自立程度与日常生活自理能力存在正相关关系。经济自立状况好的高龄老人,日常生活自理能力也较高。如经济自立型高龄老人日常生活能够完全自理的占74.5%,完全依赖的为6.4%;而家庭依赖型老人日常生活完全自理者比例为62.9%,比前者低近12个百分点,完全依赖的比例为13.8%,比前者高7个百分点。从性别看,经济自立程度相同的老人,男性生活自理能力要好于女性。如同属家庭依赖型,男性完全自理者占74.7%,比女性高17个百分点,而完全依赖的比例则比女性低10个百分点。

为了控制其他变量对生活自理能力的影响,对生活自理能力进行多项logistic回归,模型为:

$$\ln\left(\frac{P_i}{P_j}\right) = \beta_0 + \sum_k \beta_k X_k$$

其中, $P_i$ 是高龄老人生活能够完全自理、相对自理、相对依赖的概率, $P_j$ 是生活完全依赖的概率, $\beta_0$ 是常数项, $X_k$ 是年龄、性别、居住地、经济自立状况等变量, $\beta_k$ 是变量 $X_k$ 的系数。

表2 中国高龄老人生活自理能力  
多项logistic回归结果

变 量	Exp(B)	显著水平
完全自理		
常数项		0.065
年龄组(岁)		
80~89	14.574	0.000
90~99	4.144	0.000
100+	1.000	
居住地		
城镇	0.782	0.002
农村	1.000	
性别		
男	1.685	0.000
女	1.000	
经济自立状况		
经济自立	1.044	0.799
家庭依赖	1.004	0.974
社会救济	1.000	
相对自理		
常数项		0.000
年龄组(岁)		
80~89	2.781	0.000
90~99	1.824	0.000
100+	1.000	
居住地		
城镇	1.541	0.000
农村	1.000	
性别		
男	1.165	0.117
女	1.000	
经济自立状况		
经济自立	1.557	0.025
家庭依赖	1.514	0.008
社会救济	1.000	
相对依赖		
常数项		0.000
年龄组(岁)		
80~89	1.058	0.761
90~99	1.170	0.227
100+	1.000	
居住地		
城镇	1.036	0.785
农村	1.000	
性别		
男	1.177	0.238
女	1.000	
经济自立状况		
经济自立	1.794	0.047
家庭依赖	1.489	0.093
社会救济	1.000	

注:模型的Cox and Snell  $R^2=0.170$ ,显著水平 $P<0.000$ 。

回归结果(见表 2)表明,与百岁老人相比,八旬及九旬老人生活完全自理的概率大大高于完全依赖的概率;与女性高龄老人相比,男性生活完全自理的概率高于完全依赖的概率;与社会救济型老人相比,经济自立老人生活相对自理的概率、相对依赖的概率大于完全依赖的概率。

经济自立程度通过多种渠道影响高龄老人的健康状况:

首先,经济自立程度高的老人往往是受过较多教育的老人,他们更容易形成健康的饮食习惯和生活方式,更容易获取和吸收健康知识,知道更多的自我保健方法。经济自立老人的文盲率仅为 28.8%,22.5%受过 10 年或以上学校教育;而家庭依赖型老人的文盲率高达 74.2%,只有 1.3%受过 10 年或以上学校教育。社会救济型老人的文盲率为 75.9%,受过 10 年或以上学校教育的占 1.9%。

其次,经济自立的老人在生病时更容易得到及时治疗。因为他们有独立的收入来源,不用开口向其他人要钱,对自己的事情有更多的决定权。经济自立型老人总是自己的事情自己说了算的比例为 24.2%,比家庭依赖型和社会依赖型老人高出 12~13 个百分点。表 3 表明,无论是目前生病时,还是 80 岁、60 岁生病时不能得到及时治疗的比率,经济自立的高龄老人最低,而社会依赖型的高龄老人最高。

表 3 高龄老人生病时能否得到及时治疗

%

	目 前				80 岁左右				60 岁左右			
	能	不能	从不生病	合计	能	不能	从不生病	合计	能	不能	从不生病	合计
经济自立	85.5	2.4	12.2	100.0	77.9	1.8	20.3	100.0	70.7	1.6	27.7	100.0
家庭依赖	79.7	3.0	17.3	100.0	68.7	2.3	28.9	100.0	55.9	3.7	40.4	100.0
社会救济	76.7	7.0	16.3	100.0	66.3	5.0	28.7	100.0	51.1	6.3	42.5	100.0
合 计	80.6	3.1	16.3	100.0	70.2	2.4	27.3	100.0	58.3	3.5	38.2	100.0

再次,经济自立状况直接影响到一个人的精神状态,而精神健康与身体健康是相辅相成的。经济自立状况好的高龄老人更容易乐观向上,豁达开朗,愉悦的心情对身体健康具有重要的促进作用。比如,经济自立型的老人无论遇到什么事都想得非常开的比例为 31.4%,而家庭依赖型老人这一比例为 16.0%,社会救济型老人 12.4%,分别比前者低 15 和 19 个百分点。再比如认为自己越老越不中用的比例,经济自立型老人仅为 26.0%,而家庭依赖型老人为 36.2%,社会救济型老人为 34.0%。认为自己与年轻时一样快乐的比例,经济自立型老人为 58.3%,比家庭依赖型老人和社会救济型老人分别高出 17 和 20 个百分点。相反,经常感到恐惧害怕的比例,经济自立型老人为 79.7%,明显低于家庭依赖型(64.2%)和社会救济型老人(64.1%)。

#### 四、讨论与建议

中国虽然规定了子女赡养父母的法律义务,但子女对父母的赡养在很大程度上是通过社会习俗和道德规范进行约束的,其中重要的是子女的“孝心”。随着传统文化影响的削弱,“孝”文化对子女行为的约束越来越小。不赡养老人、虐待老人的现象日趋增加,没有独立生活来源的老人一旦子女不尽赡养之责,其晚年生活将会十分凄惨。因此,随着人口老龄化和高龄化的到来,政府和社会必须承担越来越多的养老责任,建立全国性的社会养老保险制度,使老年人有自己独立的生活来源,为幸福的晚年生活提供可靠的物质基础。

#### 参考文献:

1. 曾毅:《中国高龄老人健康长寿基础调查数据质量评估》,载于《中国高龄老人健康长寿调查数据集(1998)》,北京大学出版社,2000 年,第四章。
2. 陈彩霞:《经济独立才是农村老年人晚年幸福的首要条件——应用霍曼斯交换理论对农村老年人供养方式的分析和建议》,《人口研究》,2000 年第 2 期。

(本文责任编辑:朱 犁)