

中国蒙古族的生育模式及其影响因素分析

金阳荪 苏 俐 梅长华

【提要】 本文利用全国第四次人口普查资料民族人口的原始数据,通过民族生育水平分类,对中国蒙古族的生育模式作了比较与评价。1981~1989年8年间,蒙古族育龄妇女生育率下降速度超过全国平均水平,进入了人口稳定增长的阶段。在影响生育率水平的诸多因素中,育龄妇女文化素质的提高、妇女职业构成中科技人员和干部的比重增加以及较好的医疗卫生条件对生育率的降低起着重要作用。

【作者】 金阳荪 内蒙古医学院卫生学教研室,副教授;苏 俐 内蒙古医学院卫生学教研室,讲师;梅长华 内蒙古统计局,统计师。

蒙古族是中华民族大家庭的重要成员,是内蒙古自治区的主体少数民族,90年代以来中国蒙古族已经向500万人口挺进。在汉族实行严格计划生育的同时,蒙古族与其他少数民族共同享受着一家至少可生育两孩的宽松的照顾性生育政策。贯彻这一政策多年以后,对蒙古族和区内各民族生育水平和特征作出全面准确评价的必要性是显而易见的,这不仅可以了解现实生育状况,而且可以对制定与评价民族人口政策并为人口发展战略提供科学依据。本文全面描述和比较了蒙古族的生育状况,并采用我们首次完成的中国各民族生育模式分类与命名的成果对蒙古族的生育模式作出评价,对决定生育模式特征的文化教育、职业分布、健康素质、人口自身特征、非出生增长人口等诸多指标进行衡量,并就育龄妇女的生育观所作的抽样调查结果作了全面的分析。

1. 资料和方法

本文采用的原始数据:1990年第四次人口普查的全国民族人口资料取自国家计算中心的资料库,各省区蒙古族资料来自省区统计局资料库和出版的资料汇编,内蒙古自治区的有关资料取自内蒙古1990年人口普查和以往的调查。1992年由梅长华主持在内蒙古进行的蒙古族育龄妇女生育意愿抽样调查,此次调查采用了多种生育指标和反映身体、文化素质等相关因素的量化指标。所有指标都是采用特定的通用公式计算的,其中还有我们创用和改进的指标,如评价民族文化素质的量化指标:

$$\text{民族别育龄妇女平均受教育年数} = \frac{\sum \text{各种文化程度育龄妇女数} \times \text{相应受教育年数}}{\text{该民族育龄妇女人口数}}$$

全部指标的计算都在微机上运用自编统计程序完成,原始数据的录入、计算公式和结果均严格复核,以避免偏差,保证结果的正确性。文章中各民族生育模式的确定采用了PEMS和SPSS统计软件中系统聚类分析方法和程序,Fox Pro数据库软件用于原始数据的管理。

2. 结果和讨论

2.1 蒙古族人口生育状况的描述与比较

2.1.1 蒙古族生育水平及与其他民族比较(见表1)。

表1显示,从1981~1989年的8年间,蒙古族育龄妇女的一般生育率及总和生育率分别下降了14.45%和28.21%,下降速度超过全国。从总体上看,各少数民族育龄妇女的生育水平都在逐步下降,其中蒙古族妇女生育率的下降幅度较快,并已处于较低的生育水平。

蒙古族的生育政策规定是1988年开始实施的,而且允许城镇中生育两个孩子,农牧区生育3个孩子。但是蒙古族与汉族妇女平均生育数却几乎相等(见表2)。

表2显示蒙古族的生育水平与汉族接近,甚至略低,多孩生育率仅高于朝鲜族和满族。内蒙古自治区内蒙古族的一孩生育率和汉族、回族、达斡尔族接近,二孩生育率则高于他们;满族、鄂温克族、鄂伦春族的二孩生育率均超过了蒙古族。各民族间的差别主要体现在多孩生育率上,朝鲜族和回族处于自治区内最低生育水平,多孩生育不足年出生数的10%;蒙古族的多孩生育占出生数的近20%;其他三个人口较少的内蒙古特有少数民族的多孩生育率比蒙古族高一些,内蒙古自治区的政策规定允许农牧区少数民族生育第三胎,蒙古族育龄妇女中的农牧业人口占70%,而事实上其三孩以上的生育率显然远低于政策允许的限度,这一点在生育意愿调查结果的分析中可以得到答案。

2.1.2 蒙古族生育水平的城乡比较。中

国各民族无论生育水平高低,人口发展在城乡地域上始终存在着明显差别,这一差别也在蒙古族生育状况的城乡分布中得以体现(见表3)。其一,市镇县的生育水平呈现由低到高的分布趋势。其二,农村多胎生育明显高于城市,从表3孩次生育率和总和生育率的分解中可见市镇县的明显差别,农村多孩生育水平高于城镇,但多孩生育在农村的总和生育率中的比重仅为27%。其三,早婚早育现象农村明显高于城镇。蒙古族妇女的法定婚龄前(15~21岁)的累积生育率市镇分别为29.55‰和40.77‰,而农村高达53.39‰,相当于市

表1 1981年和1989年全国蒙古族育龄妇女生育率及其比较

民族	一般生育率(‰)			总和生育率		
	1981年	1989年	变化%	1981年	1989年	变化%
蒙古族	96.67	82.70	-14.45	3.12	2.24	-28.21
汉族	79.84	77.90	-2.43	2.44	2.14	-12.30
维吾尔族	167.14	141.16	-15.54	5.46	4.31	-21.06
回族	94.18	91.02	-3.36	3.13	2.57	-17.89
满族	71.12	70.62	-0.70	2.01	1.83	-8.96
苗族	144.36	104.53	-27.59	5.34	3.08	-42.32
少数民族	120.79	98.49	-18.46	4.20	2.88	-31.43
全国合计	83.34	79.45	-4.67	2.58	2.25	-12.79

表2 1989年8个民族分孩次的生育率 ‰

民族	合计	一孩	二孩	多孩	民族	合计	一孩	二孩	多孩
全国:					内蒙古:				
蒙古族	78.17	38.05	25.96	14.16	蒙古族	86.07	39.33	29.87	16.87
汉族	79.12	39.67	25.07	14.39	汉族	68.69	37.08	22.07	9.54
回族	91.53	39.89	27.52	24.13	回族	66.36	38.10	22.32	5.95
朝鲜族	55.42	38.89	14.17	1.74	朝鲜族	60.45	34.57	20.74	5.14
满族	65.52	38.95	21.95	4.61	满族	88.27	42.83	34.45	10.99
鄂温克族	88.57	41.75	25.28	21.55	鄂温克族	102.60	45.93	30.68	26.00
鄂伦春族	82.17	36.11	29.25	16.79	鄂伦春族	96.10	41.56	33.77	20.78
达斡尔族	77.41	37.89	23.56	15.95	达斡尔族	84.37	38.81	24.61	20.94
全国合计	71.67	37.55	23.46	10.66	区内合计	86.07	39.33	29.87	16.87

表3 中国蒙古族分市镇县的生育状况

城乡	育龄妇女人口构成 %	分孩次生育率(‰)				总和生育率			
		合计	一孩	二孩	多孩	合计	一孩	二孩	多孩
市	20.99	70.08	43.15	21.80	5.13	1.84	1.057	0.622	0.161
镇	22.96	81.07	42.02	28.77	10.29	2.15	1.042	0.786	0.320
县	56.05	88.09	38.76	29.26	20.07	2.44	0.973	0.815	0.662
合计	100.00	82.70	40.43	27.58	14.69	2.24	1.010	0.765	0.465

镇的 1.81 倍和 1.31 倍（见表 4）。由于婚龄育龄的提前，使以下讨论的蒙古族生育模式具有生育曲线左移的特征。

在我们讨论了蒙古族生育状况的城乡差别之后，必须提到的事实是蒙古族农村的生育水平在全国各少数民族之中处于相对较低的水平，这说明在把计划生育的重点转向农牧区的形势下，在农牧民中进行的改变传统生育观念和行为的宣传教育是有效的，进一步在农牧区控制多孩生育、早婚早育也是完全可能的。

表 4 1989 年蒙古族年龄别生育率比较 %

年龄(岁)	城市	镇	县
15 ~ 21	29.55	40.77	53.39
22 ~	189.81	212.42	238.55
25 ~	142.94	164.22	180.23
30 ~	53.82	58.93	62.87
35 ~	14.85	15.30	18.75
40 ~	1.72	3.21	6.22
45 ~	0.62	1.09	1.35
合计	70.08	81.07	88.09

2.2 蒙古族的生育模式

2.2.1 全国各民族生育模式的分类。生育模式是对生育水平和特征的全面刻画。对中国 56 个民族的生育状况分门别类地建立并命名具有代表性的生育模式，有利于简化生育特征的描述，便于找出属于同一模式各民族生育状况的共性规律，对有针对性地制定不同类型的民族人口发展的对策具有重要意义。我们完成了这一工作，并用于全国蒙古族及内蒙古自治区各民族生育模式的归类与评价。

年龄别生育率及其衍生指标是建立分类模式的基本指标。我们选用了反映生育强度、生育高峰出现的早晚及强度的总和生育率、峰值生育年龄和高峰值与反映生育曲线形状的年龄别生育率等 10 个指标，经标准化处理及对系统样品聚类的多种方法比较后，最终选定类平均法计算类间距离，样品间距离采用欧氏距离。以 18 个百万以上人口的民族作为分类基础，将 55 个民族的生育模式归划为五类；五类生育模式都是取每一模式中的两个百万人口以上的民族名称并列作为模式的名称；汉族作为比较的标准单列为汉族模式（见表 5）。

表 5 中国民族别各生育模式分类特征指标

生育模式	总和生育率	年龄别生育率(‰)							高峰生育率(‰)
		15 ~	20 ~	25 ~	30 ~	35 ~	40 ~	45 ~ 49	
汉族	2.25	20.91	197.65	153.12	53.74	18.00	4.66	1.30	241.73
朝鲜族 - 满族 *	1.71	12.30	157.59	114.21	44.47	10.89	1.87	0.56	194.78
s	0.21	5.69	17.70	3.72	9.47	4.00	0.84	0.14	4.53
低限	1.56	8.27	145.07	111.58	37.77	8.06	1.27	0.46	191.57
高限	1.86	16.32	170.10	116.84	51.16	13.71	2.46	0.66	197.98
蒙古族 - 回族	2.51	20.55	204.37	180.04	64.23	23.62	7.40	2.02	251.66
	0.19	12.23	16.02	11.19	3.46	4.27	1.86	0.78	10.95
	2.24	5.65	181.32	168.08	60.01	17.23	4.75	1.14	235.31
	2.67	33.66	216.69	189.58	67.87	25.96	9.11	3.05	258.20
壮族 - 苗族	2.98	33.92	233.45	200.66	75.19	34.62	14.18	3.74	276.99
	0.14	7.28	9.10	10.97	11.76	8.17	4.46	1.51	18.37
	2.81	24.02	222.26	187.44	56.89	22.04	7.86	1.33	256.37
	3.16	40.09	243.48	212.66	89.72	43.04	19.43	4.97	305.88
哈尼族 - 黎族	3.20	69.77	258.11	186.45	75.39	31.73	13.37	4.18	283.52
	0.45	11.74	20.74	42.75	23.31	14.41	7.43	3.82	20.35
	2.68	56.32	244.92	143.49	51.29	15.46	5.02	1.30	262.78
	3.51	77.98	282.02	228.98	97.83	42.88	19.62	8.51	303.45
藏族 - 维吾尔族	4.15	29.91	197.58	250.53	174.26	107.59	54.1	16.86	264.04
	0.65	30.86	20.90	42.15	38.96	31.76	22.0	8.81	38.55
	3.53	9.36	180.05	205.35	142.93	65.43	21.1	4.35	220.18
	4.76	75.53	227.91	305.22	225.89	137.27	65.6	24.92	312.23

* 各生育模式的行标目依次为：均数、标准差、分布范围的低限和高限（以下从略）。

表 5 中排出的五种模式以其总体水平的强弱、年龄别生育率的分布形式及峰值的高低位置由上至下评定：朝鲜族－满族模式的生育状态优于汉族，蒙古族－回族模式最接近汉族，以下依次为壮－苗族模式，哈尼－黎族模式和藏－维吾尔族模式。

2.2.2 蒙古族生育模式的特征和变化趋势。中国蒙古族生育模式的主要特征是：曲线面积（即总和生育率）大于汉族模式近 2%，比朝鲜族－满族模式大 34%，生育高峰出现在 22 岁，其后的峰形平阔，在 30 岁出现明显下降，曲线紧凑，位置偏左，右侧无明显拖尾（见表 5、表 6、图）。

表 6 中国民族别各生育模式平均生育年龄 岁

生育模式	总和生育率	累积生育 95% 的平均年龄		
	年龄中位数	下限	上限	全距
汉族	25.20	17.69	38.53	20.84
朝鲜族－满族	25.05	18.47	37.19	18.72
蒙古族－回族	25.73	18.05	39.34	21.29
壮族－苗族	25.76	17.20	41.07	23.87
哈尼族－黎族	24.84	16.14	40.59	24.45
藏族－维吾尔族	28.75	18.47	44.64	26.17

表 7 1981 年、1989 年蒙古族育龄妇女年龄别生育率的变化

年龄(岁)	1981 年(‰)	1989 年(‰)	变化(%)
15～	5.54	16.54	198.56
20～	149.04	188.08	26.19
25～	295.63	178.92	-39.48
30～	156.85	57.61	-63.27
35～	69.17	16.04	-76.81
40～	33.32	4.87	-85.38
45～	7.03	1.01	-85.63

表 8 蒙古族育龄妇女累积生育 95% 年龄范围 岁

年份	累积生育年龄中位数	累积生育 95% 的平均年龄		
		下限	上限	全距
1981 年	28.67	20.52	44.03	23.51
1989 年	25.80	18.45	38.45	20.00

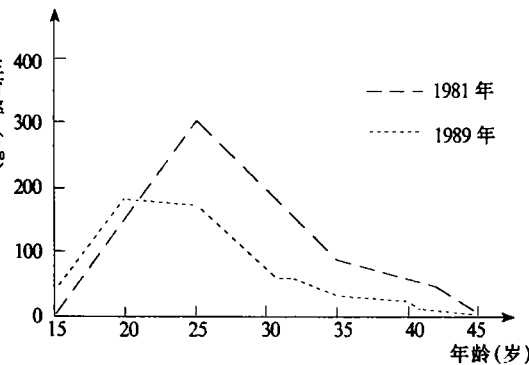


图 1981 年与 1989 年中国蒙古族育龄妇女年龄别生育率

比较 1981 年和 1989 年的生育曲线可看出：1981 年曲线呈高峰宽峰型，峰值高达 295.63‰（见表 7），生育周期长；1989 年与之比较可以看出的变化为峰值曲线下降，反映了生育峰值年龄组的生育率降低明显，即生育人数比重最大的年龄组生育率降低，这无疑将对蒙古族妇女生育总体水平的下降起到重要作用。在高年龄段妇女的生育水平大幅度下降的同时，低年龄组有上升趋势，生育率曲线向左移动，这是 15～21 岁法定婚龄前生育率比 1981 年上升所致，表明 1989 年蒙古族妇女早婚早育的情况比 1981 年升高。总和生育率明显降低，曲线面积缩小了 36%，生育曲线变窄，表明生育年龄相对集中，特别是 30 岁及以上妇女生育率下降很快，说明多孩生育明显减少。累积生育率 95% 年龄范围从 23.51 岁降到 20 岁，说明蒙古族的生育模式正从无计划的高生育型向有计划生育的低生育模式转变。但另一方面，低年龄段生育率提高，生育年龄提前，95% 生育率年龄下限从 20.52 岁降到 18.45 岁，表明早婚早育现象出现增加趋势（见表 8）。从整体上看，除 15～19 岁外，1989 年的生育曲线，均被 1981 年生育曲线覆盖，反映出所有年龄组生育率的下降。这些都充分说明了随着计划生育工作的不断深入，中国蒙古族妇女生育模式发生了显著转变，标志着蒙古族的生育行为正在向着有计划和低生育率的方向发展。

2.3 影响生育模式的社会环境因素

2.3.1 育龄妇女年龄构成变动对生育水平的作用。生育率变化的直接影响因素有二。一是各年龄段的生育水平；二是年龄构成。在

各年龄生育水平不变的情况下，育龄妇女年龄结构的变化可以使生育率变动。为了深入分析1981～1989年8年间生育率的下降中年龄结构的影响作用，这里采用了标准化因子分解法，计算出全国蒙古族育龄妇女年龄结构的变化使生育率上升了5.35%，而生育水平的变化使生育率下降19.32%，两者共同作用的结果使生育率下降了13.97%。由此可见蒙古族生育水平的下降，主要是在社会环境因素的影响下计划生育控制的结果。

2.3.2 文化及职业因素。表9列出了各民族的文化教育指标和职业构成。文化教育程度对生育水平的作用世所公认。自治区内各少数民族妇女的识字率和平均受教育年数均优于汉族，这正是内蒙古各少数民族的生育水平排名全国55个少数民族前列的重要原因。在全国范围内，蒙古族妇女的平均受教育年数也只低于朝鲜族、满族。

从表9的职业构成中看到，内蒙古少数民族妇女中科技人员、机关干部的比例都很高，农业人口的比例也能间接反映城乡人口分布的情况。蒙古族从事农林牧渔业的妇女比例很高，与汉族基本持平。其他民族农业人口都不同程度的低于汉族。从全国范围看，蒙古族的科技干部比例远远超过生育水平高的维吾尔族和藏族，农业妇女的构成也低得多。

表9 1990年全国7个民族及内蒙古6个民族的妇女文化、职业状况

民族	生育率		识字率(%)		平均受教育年数(年)		女性职业构成(%)			
	一般(‰)	总和	合计*	妇女	合计	妇女	科技、干部	商业服务	工人	农牧民
全国:										
蒙古族	82.70	2.24	82.14	77.79	5.18	4.85	14.44	6.61	7.40	71.44
汉族	77.90	2.25	80.18	71.93	5.22	4.63	6.95	6.06	12.64	74.30
回族	91.02	2.63	67.86	59.20	4.38	3.76	9.26	10.05	14.90	65.71
藏族	113.83	3.66	30.96	19.74	1.92	1.21	3.68	1.53	1.87	92.91
维吾尔族	141.16	4.66	75.03	73.43	4.67	4.53	4.76	2.60	3.82	88.78
壮族	98.41	2.91	79.57	69.87	5.04	4.40	2.43	2.56	2.81	92.21
满族	70.62	1.86	88.63	84.95	5.82	5.53	1.33	7.26	11.61	69.69
全国合计	79.45	2.29	79.39	71.05	5.16	4.56	6.78	5.87	12.03	75.26
内蒙古:										
蒙古族	86.07	2.34	81.07	76.78	5.06	4.73	15.58	7.06	7.10	70.15
汉族	68.69	1.94	79.01	71.84	5.11	4.56	10.61	8.60	13.44	67.19
回族	66.36	1.90	83.84	79.29	5.40	4.98	19.25	23.49	31.81	24.99
满族	88.27	2.22	87.25	84.40	5.44	5.19	20.78	11.69	15.62	51.76
达斡尔族	84.37	2.36	89.27	88.07	5.67	5.43	51.40	17.42	12.79	18.00
鄂温克族	102.60	2.69	88.67	87.44	5.65	5.45	38.91	10.25	5.54	44.89
区内合计	71.67	2.01	79.58	73.02	5.11	4.61	11.63	8.62	12.83	66.77

* 6岁以上人口男女合计识字率。

人口群体的生育水平与文化素质具有明显的负相关关系，从表10可再次得到证实。按文化程度分列的结果显示：一孩标化生育率在不同文化人口中分布很均匀，而二孩或多孩的标化率则呈明显的阶梯形分布。大专以上人口的两孩标化率是14%～16%，中专高中以上人口的则是21%～25%，初中小学和文盲半文盲人口的则超过30%；多孩生育水平在不同文化层次间分布的差异最为明显，分布范围在大学文化人群的0.27%和文盲人口的29.66%之间。当然这一分布本身并非完全是文化素质的作用，其中也包含着生育政策因素的制约作用。

中国蒙古族主要分布的地区除内蒙古外，尚有东北三省、新疆、河北和西北五省区。由于各地区社会经济文化发展水平的差异，省区间的蒙古族生育水平相差很大，生育率分布范围

表 10 内蒙古蒙古族分文化、职业、孩次的生育率

‰

文化、职业	生育率		分孩次生育率			标准化孩次生育率		
	一般	标化	一孩	二孩	多孩	一孩	二孩	多孩
大学本科	65.91	58.56	54.11	11.53	0.27	42.09	16.20	0.27
大 专	71.86	54.06	52.66	17.82	1.38	38.33	14.38	1.35
中 专	78.72	65.89	51.53	24.18	3.00	41.38	21.33	3.18
高 中	87.92	67.72	43.14	35.34	9.44	33.56	25.89	8.26
初 中	96.69	82.52	48.52	35.71	12.46	38.13	31.40	12.99
小 学	84.69	89.31	35.63	28.36	20.70	37.11	30.80	21.40
文盲半文盲	65.72	99.00	17.12	19.91	28.70	36.00	33.35	29.66
科技人员	84.52	86.56	38.78	29.19	16.54	40.50	29.57	16.49
机关干部	44.71	66.07	20.62	19.92	4.17	39.31	23.10	3.66
办事人员	87.13	65.73	55.28	28.01	3.84	43.88	19.12	2.74
商 业	95.35	68.62	54.88	35.00	5.44	40.72	23.96	3.94
服 务	74.07	63.46	44.28	24.99	4.81	37.94	20.90	4.62
农林牧渔	87.26	80.88	35.97	31.12	20.16	32.49	28.95	19.44
工 人	75.32	57.76	50.03	22.65	2.64	37.18	18.19	2.39
合 计	85.11	80.89	38.62	29.68	16.80	36.75	28.06	16.08

表 11 1990 年全国 11 省区蒙古族不同文化程度及职业构成

省别	生育率 (‰)	文盲率 (%)	不同文化程度构成 (%)			6 岁以上 人口平均 受教育年数	职业构成 (%)			
			大专以上	中专高中	初中小学		科技、干部	商业服务	农牧民	工人
内蒙古	86.07	18.92	2.02	12.17	66.88	7.24	15.87	5.10	70.01	8.92
辽宁省	84.02	11.19	2.02	12.59	74.21	7.28	11.34	4.70	72.07	11.81
吉林省	111.24	14.72	2.00	11.25	72.04	6.74	13.36	5.30	71.17	10.17
黑龙江	88.77	12.33	2.30	12.67	72.71	7.13	15.42	6.53	62.16	15.60
河北省	79.30	15.47	1.24	10.31	72.97	6.67	—	—	—	—
云南省	98.07	22.15	2.57	9.35	65.92	6.13	12.13	4.61	64.96	18.30
贵州省	137.86	26.00	1.12	5.63	67.26	5.43	—	—	—	—
四川省	101.55	54.75	2.49	5.97	36.79	3.66	9.11	2.27	83.70	4.90
新 疆	85.96	15.25	2.59	15.56	66.60	6.98	20.09	3.88	67.74	8.09
青海省	100.96	58.45	1.45	6.74	33.36	1.02	12.62	2.14	80.96	4.18
甘肃省	65.16	15.88	12.37	15.28	56.46	7.72	30.50	4.71	51.60	13.11
合 计*	82.70	17.86	—	—	—	5.18	—	—	—	—

* 全国蒙古族。

在 65.16‰ ~ 137.86‰ (见表 11)。从表 11 可见, 全国 11 个省区蒙古族不同文化程度及职业构成, 显示出文化及职业因素对生育率的影响。

2.3.3 健康因素。死亡指标用以说明卫生状况对生育率的影响。其中的婴儿死亡率和育龄妇女死亡率是对卫生保健水平反映最敏感的指标, 也说明妇幼健康程度 (见表 12)。

在死亡指标中总死亡水平的降低是一个缓慢的过程, 因为其中包含着一个民族整体的历史印迹。正因为如此总死亡率对生育水平的作用并不明显, 相反婴儿死亡率和育龄妇女死亡率与生育的关系更为直接, 也就十分敏感。内蒙古蒙古族的婴儿死亡率与全国蒙古族水平相当, 虽然与朝鲜族、满族的婴儿死亡率相比还有距离, 却仅是藏族、维吾尔族的三分之一 (见表 12), 低生育水平伴随低婴儿死亡的规律已得到证实。育龄妇女死亡的重要原因之一

表 12 中国蒙古等民族寿命及死亡指标比较

民族	死亡率(‰)			育龄妇女 死亡率 (1/10万)	平均预期寿命(岁)	
	粗	标化	婴儿		合计	女
全国:						
蒙古族	6.71	10.02	32.17	182.12	64.72	66.39
汉 族	6.58	6.51	28.33	145.98	69.88	71.62
回 族	5.87	6.46	37.02	147.47	69.58	71.29
藏 族	9.95	10.38	92.46	336.25	59.67	61.63
维吾尔族	9.68	9.33	93.91	313.02	61.62	61.73
壮 族	6.59	6.95	54.23	166.98	67.87	69.08
朝鲜族	7.41	8.63	22.13	154.88	66.92	70.14
满 族	5.09	6.40	18.23	118.92	70.77	72.27
全国合计	6.65	6.64	31.23	150.93	69.49	71.16

民族	死亡率(‰)			育龄妇女 死亡率 (1/10万)	平均预期寿命(岁)	
	粗	标化	婴儿		合计	女
内蒙古:						
蒙古族	6.63	10.32	32.14	201.18	64.14	65.88
汉 族	6.76	8.33	35.69	148.88	67.03	68.16
回 族	5.16	6.40	13.93	122.03	70.72	72.55
满 族	3.65	6.48	16.85	121.13	70.54	71.06
达斡尔族	9.15	14.22	17.18	305.76	59.32	62.11
鄂温克族	7.61	13.89	24.23	—	59.45	61.99
区内合计	6.67	8.57	32.97	145.53	66.95	68.18

就是生育行为直接造成孕产妇死亡,其与生育行为关联的强度会受到孕产妇保健和生育率水平的共同影响。

平均期望寿命不仅代表民族的健康素质,而且是用于评价民族总体发展水平的重要比较指标。表 12 显示,女性平均寿命高的如全国的朝鲜族、满族及内蒙古的满、回族,其总和生育率都很低。

2.3.4 生育状况与社会环境因素的相关回归分析。文化、职业、健康状况对生育水平和特征的影响是间接的,这些因素都对生育的直接影响因素起作用。生育率影响因素是指在不同特征人群中控制或促进人口增长的社会学、生物学和行为学因素。婚姻年龄等人口学特征、受教育情况、职业、健康、政策因素和生育观等间接因素通过生育行为等直接因素对生育率产生影响,一般采用不同文化、职业和地区分布的差别生育率直接分析社会环境因素对生育率的作用,而对影响因素与生育强度之间的量化则很少见。

这里尝试利用 18 个百万以上人口的民族的社会环境指标与生育指标作了不同层次的相关分析,希望通过相关指标说明影响或关联的密切程度,并对多个影响因素的作用作量化的比较。由于民族数只有 18 个,对指标的选择都作了限制。表示生育状况的指标选择了 4 个指标:总和生育率、一般生育率、15~21 岁生育率(表示早婚早育)、多孩生育率。社会环境指标采用了育龄妇女受教育年数、县级地区妇女人数比例、从事农业的育龄妇女的比重、婴儿死亡率和 18~35 岁育龄妇女死亡率。

表 13 18 个百万人口以上民族社会环境因素与生育指标间线性相关系数

生育率	育 龄 妇 女					婴 儿
	识字率	平均受教育年数	农业人口比重	县级人口比例	18~35 岁死亡率	死亡率
总和	-0.2775	-0.2978	0.5532*	0.5704*	0.7530**	0.7021**
一般	-0.3758	-0.3816	0.6588**	0.6054**	0.7126**	0.7842**
15~21 岁	-0.5462*	-0.5215*	0.5630*	0.3758	0.3109	0.6998**
多孩	-0.2315	-0.2566	0.4499	0.4818*	0.7335**	0.6834**

*表示 $P < 0.05$, **表示 $P < 0.01$ 。

表 13 给出了生育指标与影响指标之间一一对应的线性相关结果。结果显示,生育水平(总和生育率、一般生育率)高低与农村育龄妇女比重、妇幼健康水平有关。早婚早育主要出现在农村,并受文化素质的制约,早婚早育往往伴随着高的婴儿死亡率,提示着降低早婚早育率的重点在医疗卫生差的农村。多孩生育也是出现在农村地区,而且伴有较差的妇幼

卫生状况，与育龄妇女和婴儿死亡互为因果。

以标准回归系数的大小可以对影响因素的作用作出比较。表 14 列出了以 4 个生育指标分别作为因变量的 4 个标准回归方程。结果显示，婴儿健康水平对生育水平和早婚早育的关系最强，早婚早育并不引起育龄妇女死亡水平的增加。从各方程的决定系数均达到 0.7 上下（见表 14），可见进入方程的变量已经可以对生育状况解释 70%，这里没有涉及到的社会环境因素对各民族生育状况的影响约占 30%。

表 14 标准逐步回归方程

生育率 (Y)	标准回归系数				复相关 系数	决定 系数	方程检验 P 值
	平均受教育 年数 (X1)	婴儿 死亡率	18 ~35 岁 妇女死亡率	县级妇女 比例			
总和	0.5508	0.6776	0.5401	—	0.8476	0.7184	0.0002
一般	0.5000	1.1632	—	—	0.8493	0.7213	0.0000
15 ~21 岁	—	1.3480	-0.7923	—	0.8356	0.6782	0.0001
多孩	-0.5619	0.7660	0.6220	0.2120	0.8562	0.7331	0.0002

为了从整体上了解文化职业、健康、地区分布对生育状况的综合影响，还试作了两组变量间的典型相关分析，结果是：第一典型相关系数：0.9299；第二典型相关系数：0.8159。

从第一典型相关系数对应的两组变量的关系中可见与前述结果一致，早育及生育水平与文化素质、婴儿健康及农村育龄妇女人数的比重关系密切。从第二对变量的对应关系可见，多孩生育与妇女文化素质及健康状况直接相关。

表 15 两组变量间的典型相关分析

变量名称	第一典型变量	第二典型变量	变量名称	第一典型变量	第二典型变量
因变量：			自变量		
15 ~21 岁生育率	0.9218	-0.1348	县级育龄妇女 %	-0.1631	-0.4443
总和生育率	2.1888	-1.5279	妇女受教育年数	1.7012	0.9703
多孩生育率	-1.0295	3.5264	婴儿死亡率	1.1800	0.4816
			18 ~35 岁妇女死亡率	-0.0707	1.1918
			农业妇女人口比重	0.2094	-0.7600

2.4 蒙古族育龄妇女的生育意愿

2.4.1 不同文化阶层的生育观。大专以上和高中文化程度人们的生育意愿完全一致 (P=0.7976)，只要 1 个孩子和要 2 孩的比例最接近，不要孩子和要两个以上孩子的共占 5%。初中程度的妇女的生育态度与高中以上文化的相比则明显倾向于希望生二胎 (P<0.001)，只要 1 个孩子的减少了 16%。初中和小学文化程度的妇女看法也有差异 (P<0.001)，小学文化和文盲半文盲的妇女保持着基本一致的看法 (P=0.0692)，她们中有 11% ~ 22% 的人愿意至少要 3 个孩子，而只有 10% ~ 17% 表示只要 1 个孩子（见表 16）。由此可见，尽管高中及以上、初中、小学、文盲各类的生育态度有一个明显的梯度，但是否接受了初中教育对妇女生育观还是产生了决定性作用。

2.4.2 不同职业人群的生育态度。表 16 的分职业人群中，机关干部与文化教育工作者、商业、服务性行业人员及工人之间的不同看法仅在于机关干部中有 3.22% 的少数人主张不要孩子，而在 1 孩、2 孩、3 孩以上三种选择的分布上，她们都较接近 (P=0.0867)，其中有 1/3 以上的人愿意只生 1 孩，56% ~ 65% 的妇女还是认为 2 孩合适，农牧民与她们的不

表 16 内蒙古蒙古族育龄妇女分文化、职业及经济状况的生育意愿比较

文化 职业 经济	调查 人数	生育意愿(人)				生育意愿构成比(%)			
		不要孩子	1个	2个	3个及以上	不要	1个	2个	3个及以上
大专及以上	97	2	37	55	3	2.06	38.14	56.70	3.09
高 中	512	11	207	283	11	2.15	40.43	55.27	2.15
初 中	371	3	89	259	20	0.81	23.99	69.81	5.39
小 学	205	2	22	158	23	0.98	10.73	77.07	11.22
文盲半文盲	41	0	7	25	9	0	17.07	60.98	21.95
机关干部	342	11	131	194	6	3.22	38.30	56.73	1.75
文化教育	137	1	50	82	4	0.73	36.50	59.85	2.92
商业服务	185	1	54	121	9	0.54	29.19	65.41	4.86
工 人	220	2	77	136	5	0.91	35.00	61.82	2.27
农牧民	342	3	50	247	42	0.88	14.62	72.22	12.28
1000元以上	240	5	85	142	8	2.08	35.42	59.17	3.33
500元~1000元	488	6	135	317	30	1.23	27.66	64.96	6.15
200元~500元	323	3	81	219	20	0.93	25.08	67.80	6.19
200元以下	175	4	61	102	8	2.29	34.86	58.29	4.57
合 计	1 226	18	362	780	66	1.47	29.53	63.62	5.38

同意意见 ($P < 0.0001$) 是愿意生 1 孩的占 15%, 而想要 3 孩的占 12.28%, 也许这与自治区的允许她们生 3 孩的生育政策的导向有关。在宽松的政策下, 大多数人自觉地不想生 3 孩, 这与计划生育的观念深入人心不无关系。

在按经济收入划分的各阶层中没有找到生育意愿的差异。调查中得到的信息还显示出蒙古族群体在民族繁荣昌盛与人口数量、素质方面有着非常清醒的认识和高度的觉悟。受调查者在回答蒙古族人口发展面临什么问题的时候, 有 62% 对自治区文化教育落后, 人口文化素质低表示了忧虑; 有 12% 认为人口数量增长过快; 25% 认为民族地区的经济不发达, 影响人口健康发展; 认为蒙古族也应实行计划生育的妇女占总数的 78.71%。由此可见, 蒙古族妇女具有自觉的计划生育要求和提高人口文化素质的愿望。

从表 16 中可见多数育龄妇女认为生育两个孩子为最佳选择, 持这一观点的占 64%, 希望生育 1 个孩子的占 29% 以上, 主张生育 3 孩以上的仅占 5%, 尽管城镇和旗县农村在生 1 个或 2 个孩子的态度上有差别, 农村更倾向于要两个孩子, 但绝大部分妇女的生育意愿与现

表 17 内蒙古蒙古族育龄妇女生育意愿的城乡比较

生育愿望	合 计		市 镇		县	
	人数	构成 %	人数	构成 %	人数	构成 %
不愿生育	18	1.47	12	1.77	6	1.10
1 个孩子不论男女	261	21.29	189	27.84	72	13.16
1 个男孩	62	5.06	35	5.15	27	4.94
1 个女孩	39	3.18	27	3.98	12	2.19
2 个孩子不论男女	262	21.37	149	21.94	113	20.66
2 个孩子男女各 1	463	37.77	227	33.43	236	43.14
2 个男孩	34	2.77	10	1.47	24	4.39
2 个女孩	21	1.71	10	1.47	11	2.01
3 个孩子及以上	66	5.38	20	2.95	46	8.41
合 计	1 226	100.00	679	100.00	547	100.00

行的蒙古族计划生育政策的要求是吻合的。这种一致性中包括妇女的计划生育意识, 也说明了现行民族生育政策得到了大多数妇女的认同。由表中数据计算的理想子女数为 1.73 个孩子, 城镇和县乡村分别是 1.62 和 1.86。性别偏好在蒙古族育龄妇女中的表现并不明显, 在希望生 1 个孩子的妇女中有 72% 对男孩同样欢迎, 希望生 1 个男孩的只占 17%, 在整个育龄妇女中希望要 1 个或 2 个男孩的尽管只占 6.6% ~ 9.3%, 还是显示出城乡的差异 (见表 17)。由此可见性别偏好

在影响蒙古族生育的诸多因素中并不是主要问题，这是可喜的现象。

2.5 蒙古族人口的非出生增长

蒙古族人口从 1982 年普查时的 340 万增加到 1990 年普查的 480 万，8 年间自然增长 140 万，其中出生增长的人口正是 1990 年普查时的 0～8 岁人口，超出 1990 年 0～8 岁人口的增加数就定义为非出生增长人口。我们曾有专文讨论各民族中的非出生人口增加的问题（金阳荪等，1994）。其中对蒙古族的非出生增加人口也作了详尽的分析，研究表明 8 年间实际增长人口中非出生增加人口占实际增加人口的 1/3 以上。此比例在全国各主要少数民族中列为第五，只比满族、土家族、苗族和侗族少（见表 18）。

表 18 蒙、满、苗、土家等民族非生增加人口的年龄构成

年龄组(岁)		蒙古族		满 族		苗 族		土家族	
1982 年	1990 年	人口(万人)	%	人口(万人)	%	人口(万人)	%	人口(万人)	%
0～	8～	26.11	45.51	153.67	38.10	55.03	44.21	87.99	41.66
15～	23～	7.73	13.48	61.04	15.14	15.80	12.70	26.36	12.48
20～	28～	6.32	11.01	42.31	10.49	7.80	6.27	11.33	5.36
25～	33～	4.70	8.19	43.67	10.83	9.01	7.24	16.76	7.93
30～	38～	2.96	5.16	26.69	6.62	8.54	6.86	15.33	7.26
35～	43～	1.88	3.27	16.49	4.09	6.39	5.14	11.93	5.65
40～	48～	1.66	2.89	14.50	3.60	6.10	4.90	10.59	5.01
45～	53～	1.50	2.61	12.46	3.09	4.65	3.74	8.69	4.12
50～	58～	1.17	2.04	11.12	2.76	3.94	3.17	7.38	3.50
55～	63～	0.69	1.20	8.24	2.04	2.48	1.99	5.05	2.39
60～	68～	0.47	0.82	5.13	1.27	1.48	1.19	3.41	1.61
65～	73～	0.83	1.46	5.37	1.33	1.38	1.11	4.58	2.17
合计		57.36	100.00	403.29	100.00	124.48	100.00	211.24	100.00

非出生增长比重大的民族都具有两个特征。其一是享有生育优待政策，自 1975 年就执行着与汉族同样的一家一子生育政策的壮族不但没有非生增长现象，而且也存在向其他民族接近的倾向。其二，几乎没有非生增加人口现象的民族都具备居住地区相对集中或由于宗教文化和生活习惯等原因而与汉族通婚较低的特征。非生增加人口比重大的民族都有很高的民族混合通婚的特征。如以内蒙古自治区纯少数民族户为 1，则民族混合户的比例为 0.85。以上特征都证实了非出生增长现象与更改民族成分以得到生育政策优待有关。无疑，蒙古族的非出生增加人口将导致蒙古族的生育水平升高，升高的程度与非出生增加人口中育龄人口的多少有关。

从表 18 可以看到，非生增加人口的年龄构成偏于年轻，蒙古族非生增加人口中 15 岁以下人口占 46%，育龄人口占 47%，也就是说有近 30 万育龄人口已经或必将加入生育行列使蒙古族生育率增加相当的幅度。出于多生孩子的目的向蒙古族转移的 30 万育龄人口无疑是使生育率升高的重要因素。

3. 主要结论

蒙古族生育水平在全国 18 个百万人口以上的少数民族中仅高于朝鲜族、满族，名列第三，尽管存在城乡差别等共同性的特点，但现阶段蒙古族已处于较低的生育水平，总和生育率为 2.24，下降速度快。

蒙古族生育模式具有总体生育水平与汉族模式持平的特征。育龄妇女生育周期缩短、多孩生育率降低、无明显生育高峰出现、生育曲线左移、早育现象增加与全国的趋势一致,已从1981年无计划无限制生育状况转向有计划的低生育模式。

在决定生育水平的诸多因素中,育龄妇女年龄结构趋向年轻,使生育水平有所提升,但计划生育、生育水平降低的作用可以中和年龄的影响,使生育率下降。蒙古族文化素质在18个民族中列在第三,仅次于朝鲜族、满族,这是容易理解和接受计划生育的重要基础。非农业人口和城市人口生育水平低与文化素质差异有关。蒙古族妇幼健康水平较高,说明妇幼保健方面优势是少生优生的重要保证。

1982年至1990年蒙古族人口的增长中有1/3以上为更改民族成分或民族间通婚子女申报蒙古族而产生的非出生增加人口。非生增加人口的年龄结构偏低,由于政策允许蒙古族比汉族多生孩子,非生增加人口必定带来超额出生,这是应当引起重视的问题。

蒙古族育龄妇女对计划生育普遍持接受态度,多数妇女愿意要两个孩子,子女性别偏好在蒙古族中不构成问题,只在农村有不到1/10的人有多要男孩的愿望。

蒙古族尚有降低生育率的潜力,降低生育率的重点在农村牧区。随着民族的文化、健康素质的提高,人口出生数量必将减少,总体上蒙古族生育模式会更向朝鲜族—满族模式靠近。

参 考 文 献

- 1.金阳荪,苏俐、赵守仁:《内蒙古蒙古族等少数民族生育模式的研究》,《内蒙古医学院学报》,1995(1)。
- 2.金阳荪、苏俐:《内蒙古蒙古族人口的平均寿命和死亡率特征分析及健康评价》,内蒙古大学出版社,1995年。
- 3.金阳荪、苏俐、常沛:《1990年中国56个民族平均预期寿命和死亡率模式研究》,《中国人口科学》,1994(1)。
- 4.金阳荪、苏俐、梅长华:《1982—1990年中国各少数民族非出生增加人口的定量分析》,《人口研究》,1994(1)。

(本文责任编辑:朱 萍)