

# 北京市老年人居住方式的变化

杜 鹏

**【提要】** 以往对中国老年人居住方式变化的分析多是以某一时点的横断面数据(如普查)为基础进行的,本文则利用北京老年病医学研究中心1992~1994年进行的“北京老龄化多维纵向研究”数据,对同一批北京老年人的居住方式在两年之内的变化进行了多角度的分析。从中发现,即使在短短两年的时间里,老年人的居住方式也会出现很大变化,老年人不愿与子女共同生活以及相信“养儿防老”的比例正在增加。

**【作者】** 杜鹏 中国人民大学人口研究所,副教授。

随着社会经济的迅速发展和人民生活水平的逐渐提高,中国老年人口数量的增长和人口日益老龄化已经成为政府和社会普遍关注的社会现象。长期以来,家庭养老一直被视为是中国养老的主要形式。1996年10月1日开始实施的《中华人民共和国老年人权益保障法》第十条明确规定:“老年人养老主要依靠家庭,家庭成员应当关心和照料老年人”。在社会保障制度还未完全建立和老年人口迅速增加的情况下,家庭对老年人生活所起的作用就更为关键。家庭养老的传统形式之一是老年人与其他家庭成员共同居住生活。然而,人口老龄化的发展和人们家庭观念和生活、居住方式的改变,正在使老年人的家庭结构出现史无前例的深刻变化。例如家庭规模日益小型化、越来越多的老年人与子女分开居住、高龄丧偶而又单独生活的老年人增多等等。老年人居住方式的这些变化必然会改变传统的家庭养老模式,也会对中国的社区服务提出新要求。

北京作为中国的首都,社会经济发展速度处于全国领先地位,生育水平和死亡水平都是全国最低的地区之一,其结果是人口老龄化程度也在全国名列前茅。1990年第四次人口普查数据表明,北京市常住人口(户籍人口)为1082万,比1982年增长了159万人;60岁及以上老年人口已经超过109万人,占总人口的10.1%,人口老龄化程度仅低于上海市和浙江省,居全国第三位。1995年全国1%人口抽样调查结果表明,北京的人口出生率和死亡率比1990年又有所下降,老年人口达到157万,老年人口比例提高到12.7%,北京的人口正在迅速老龄化。

以往对中国老年人居住方式变化的分析大多是以某一时点的横剖面数据(如普查)为基础进行的,不足之处在于尽管我们可以比较两次普查的结果,从而发现在两个时点上老年人居住方式的变化,但不能反映这种变化是如何产生的。例如,比较1982年和1990年的两次普查数据可以发现,1982年60岁及以上老年人与1990年68岁及以上老年人(在理论上这两个年龄段的老年人属同一队列)的居住方式出现很大变化,二代户比例大幅度下降而老年夫妇户比例急剧增加;然而,从这些数据并不能得知到底是哪些老年人家庭从三代户或二代

户转变成了夫妇户，哪些老年人家庭又从二代户或夫妇户转变成了三代户。因为普查并没有追踪每一个老年人家庭居住方式的变化，所以不能提供这些信息。

为了弥补上述普查数据的不足，进一步了解同一批老年人家庭在不同时点上居住方式的确切变化，本文利用 1992 ~ 1994 年“北京老龄化多维纵向研究”数据，对同一批北京老年人的居住方式在两年之内的变化进行分析，以期发现在人口老龄化过程中北京市老年人居住方式的变化趋势及影响因素，为制定有关对策和开展社区养老服务提供信息。

### 1. 数据与定义

本研究使用的是北京老年病医学研究中心于 1992 ~ 1994 年进行的纵向调查“北京老龄化多维纵向研究”数据。这项调查以第四次全国人口普查资料为依据，以分层整群随机抽样的方法在北京市 55 岁以上人口中抽取一个城乡比例和各种文化程度的分布与北京市老年人状况一致、总体上可以代表北京市老年人情况的人群，于 1992 年开始调查并连续追踪两年，观察该人群多方面的变化情况。1992 年调查样本 3 257 人，其中男性 1 593 人（占全部样本本数的 48.9%），女性 1 664 人（占全部样本本数的 51.1%）。各年龄组为纵向研究的需要取总数和男女两性基本等量的人数。1994 年随访到 3 066 例，其中存活 2 077 人，死亡 363 人，失访 191 人，随访率为 94%。失访者在年龄、性别、及城区分布上无明显特征，1994 年样本在人口学特征上与基线样本可比（汤哲等，1995）。

利用上述资料，本文将着重分析北京市老年人家庭的居住方式的变化。对于北京市家庭户总体的分析虽然已经有许多研究成果（郭志刚、杜鹃，1993；郭志刚、果丽珠，1997），但是利用纵向抽样调查数据对北京市老年人家庭居住方式所做的专项分析却很少，北京老年病医学研究中心项曼君等运用纵向调查数据对老年人家庭生活的变化进行了一些分析（项曼君等，1997）。老年人家庭的居住方式有着与其他年龄人口不同的特点，有必要进行专门的分析。从全体人口来说，虽然家庭结构正在核心化，大家庭的比例处于下降趋势，但是研究结果也同样揭示出，老年人口仍以生活在大家庭中的比例最高，而且随着老年人年龄的增长，老年人生活在大家庭中的比例仍有增长的趋势（杜鹃，1996）。对老年人家庭结构需要进行专项分析的另一个原因是，老年人的经济供养、生活照料与精神慰藉与他们所在的家庭有着密切的联系，了解老年人的居住方式现状对于制定相应的老龄政策有着重要的现实意义。

在以下的分析中，老年人的居住方式被划分成五种类型：（1）单身户，指一个人单独居住的家庭户；（2）夫妇户，指只有一对夫妇生活在一起的家庭户；（3）二代户，指父母与子女居住在一起的家庭户；（4）三代户，指父母、子女、孙子女居住在一起的家庭户（在本文的分析中，这一类家庭户也包含了四代户；准确地说，应当是三代及以上户）；（5）隔代户，指祖父母与孙子女居住在一起的家庭户。

需要特别注意的是，为了以后追踪调查的需要，此项调查对象的起点年龄是 55 岁，而不是通常研究中所用的 60 岁。

### 2. 家庭居住方式

为了表明同一批家庭在不同时期居住方式的变化，表 1 中分别列出了在两次调查中都存在的 2 703 位老年人的居住方式。总的来说，这些老人仍以生活在大家庭中的比例最高。1992 年的调查数据表明，有 40.1% 的老年人生活在三代及以上户里，23.6% 的老人居住在夫妇户中，25.0% 的老年人生活在二代户中，7.2% 的老人单独生活，生活在隔代户中的老年人占

表 1 1992 ~ 1994 年北京老年人家庭居住方式 %

居住方式	男性		女性		合计	
	1992 年	1994 年	1992 年	1994 年	1992 年	1994 年
单身户	3.3	4.2	5.8	7.2	4.6	5.7
夫妇户	25.4	29.2	21.8	23.9	23.6	26.6
二代户	29.0	21.6	21.2	16.7	25.0	19.1
三代及以上户	36.8	39.3	43.3	45.4	40.1	42.3
隔代户	5.1	5.7	7.2	6.3	6.2	6.0
其他	0.4	0.0	0.6	0.5	0.4	0.3
合计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

表 2 1992 年和 1994 年老年人居住方式的对比

居住方式	1992 年	1992 年各类居住方式到 1994 年时出现的变化				
	单身户	夫妇户	二代户	三代及以上户	隔代户	合计
单身户	69.7	2.5	2.5	22.1	3.3	100.0
夫妇户	3.3	72.9	5.3	13.9	4.7	100.0
二代户	2.5	15.8	58.6	21.7	1.3	100.0
三代及以上户	2.0	9.3	6.6	78.1	4.0	100.0
隔代户	6.0	25.6	5.4	18.5	44.6	100.0

据时, 我们虽然可以得知居住方式出现了变化, 但并不能确切地说出到底是如何改变的。比如说, 三代户增加了, 二代户减少了, 是不是二代户都变成了三代户了呢? 如果不是, 那么有多大比例的二代户变成了三代户? 北京纵向调查的重要作用之一就是使我们可以对此作出分析。

从纵向调查数据看, 在短短的两年时间里, 老年人的居住方式出现了显著变化, 30% 以上的老年人居住方式有所改变。其中, 变化最大的是原来生活在隔代户中的老年人家庭, 其次是二代户; 最为稳定的是三代户 (见表 2)。

从表 2 可以看出, 经过两年时间, 原来生活在二代户中的老年人减少了 41.4%, 只有 58.6% 还保持不变, 21.7% 已经变成了三代户, 15.8% 变成了夫妇户。二代户变化的主要原因: 一是孙子女的出生, 使得原来的二代户转变成三代户; 二是子女结婚, 分家另过, 使老年人家庭进入“空巢”阶段, 成为老年夫妇户, 丧偶或离婚的老年人成为单身户; 由于此项纵向调查的起点年龄低, 一些低龄老年人的子女或多子女的较高年龄老年人最小的子女仍处于婚育阶段, 所以子女的婚育情况会对老年人的居住方式产生明显影响。此外, 随着北京住宅建设的发展, 新分配的住房增加, 也不能排除子女另迁新居从而使老年人家庭成为夫妇户的可能。

在中国, 城市老年人的隔代户比例远远高于农村, 而在城市中, 北京市老年人的隔代户比例又是最高城市之一。隔代户的存在对于祖孙两代人都有一定的好处, 孙子女可以在祖父母家附近的好学校就学, 也能够得到祖父母的照顾; 在需要的时候, 孙子女也可以为祖父母提供一些帮助。北京作为全国的政治、经济和文化中心, 在文化教育方面本来就有一定的优势, 一部分在外地工作的人愿意把子女放在北京的父母家, 以便上好的学校或解除后顾之忧。与此同时, 北京又是一个特大都市, 各区县之间的就业机会与教育水平也不相同, 一些

6.2%(见表 1)。

同一批老年人的居住方式到 1994 年随访时出现变化。三代及以上户上升到 42.3%, 夫妇户比例增加到 26.6%, 单身户增加到 5.7%, 二代户明显减少, 从 25% 下降到 19.1%。

上述居住方式分布与 1995 年全国 1% 人口抽样调查北京市的调查结果非常相似。1995 年 60 岁及以上老年人中有 42.4% 的老年人生活在三代及以上户里, 23.7% 的老人居住在夫妇户中, 20.2% 的老年人生活在二代户中, 7.3% 的老人单独生活, 生活在隔代户中的老年人占 6.4%。

### 3. 家庭居住方式的变化

以往我们使用普查资料时, 往往只能对老年人家庭居住方式的变化进行横断面分析。比较两个时点上的数

中青年人在某一区县工作，而他们的子女可能在另一个区的祖父母家居住、上学，这也是老年人隔代户高的一个原因。

需要指出的是，隔代户并不是一个十分稳定的家庭形式。通常随着在外工作的成年子女的返回或孙子女小学、中学毕业，隔代户会转变成其他家庭形式。例如，在上述北京市老年

纵向调查中，在 1992 ~ 1994 年仅仅两年的时间里，55.4% 的隔代户都已转变成老年人单身户或三代户，只有 44.6% 的隔代户保存下来。这说明隔代户往往是一种暂时的家庭形式。

表 3 使我们能够从另一个角度看这两年时间里居住方式的变化。表中每一列数据表示 1994 年的居住方式中，有多大比例是从 1992 年的居住方式转变过来的。例如，在 1994 年纵列的三代户家庭中，有 74.6% 是 1992 年的三代家庭保持下来的，另有 12.6% 是从 1992 年的二代户发展成三代户的，7.7% 是由原来的老年夫妇户演变过来的（见表 3）。

#### 4. 一些老年人何不愿与子女住在一起

前述表 1 数据表明，单独生活的老年人和老年夫妇户从 1992 年的 28.2% 增加到了 1994 年的 32.3%，这一比例已经不能算低了。值得进一步探讨的是，出现这么多老年人或老年夫妇单独生活的原因。我们将研究重点放在有子女而又没有与子女共同生活的老年人身上，分析他们为什么不与子女共同生活。

从北京市老年人纵向调查数据可以看出，在一些年轻人不再愿意与老年父母共同居住生活的同时，一部分老年人也开始转变家庭观念，不愿意与子女住在一起，倾向于老年人自己或老年夫妇单独生活。这些老年人不愿与子女共同生活的主要原因是为了避免家庭矛盾（1992 年调查有 50.8% 的老年人选择了这一理由），次要原因才是住房紧张（见表 4）。

表 3 1994 年老年人家庭居住方式的构成分解

1992 年 居住方式	1994 年各类居住方式按 1992 年居住方式分解					
	单身户	夫妇户	二代户	三代及以上户	隔代户	合计
单身户	54.8	0.4	0.6	2.3	2.5	4.5
夫妇户	13.5	64.8	6.7	7.7	18.5	23.8
二代户	11.0	14.7	76.9	12.6	5.6	24.8
三代及以上户	14.2	14.1	14.1	74.6	27.2	40.7
隔代户	6.5	6.0	1.8	2.7	46.3	6.2
合 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

表 4 有子女的老人不与子女合住的原因

%

1992 年						1994 年					
年龄(岁)	房子太小	不在同一地区	减少矛盾	其它	合计	年龄(岁)	房子太小	不在同一地区	减少矛盾	其它	合计
55 ~ 59	20.6	10.0	52.4	17.1	100.0	57 ~ 61	19.3	9.7	60.9	10.1	100.0
60 ~ 64	21.0	6.5	52.2	20.4	100.0	62 ~ 66	15.7	6.7	70.4	7.2	100.0
65 ~ 69	25.3	5.6	51.9	17.3	100.0	67 ~ 71	27.9	6.7	57.5	7.8	100.0
70 ~ 74	31.7	8.7	43.3	16.3	100.0	72 ~ 76	37.8	9.2	48.0	5.1	100.0
75 ~ 79	26.6	6.3	51.6	15.6	100.0	77 ~ 81	27.9	8.2	59.0	4.9	100.0
80 +	35.3	2.9	47.1	14.7	100.0	82 +	37.5	3.1	53.1	6.3	100.0
合计	24.6	7.2	50.6	17.6	100.0	合计	23.4	8.1	60.8	7.6	100.0

与男性老年人相比，女性老年人为了避免家庭矛盾而不与子女共同生活的比例更高。从调查结果看，这是因为家庭最主要的矛盾是婆媳之间的矛盾。老年人在身体比较健康、生活能够自理的情况下，更倾向于独立生活以保护自己的生活方式。虽然这种老年独居或夫妇户比例上升的趋势在全国都不同程度地存在，但北京作为社会经济迅速发展的大都市，表现得可能更为突出。另一方面，北京城市建设、社区服务的发展也为老年人与子女分开居住创

造了条件。

从1992年与1994年数据的对比分析看,有子女而又与子女分开居住的老年人从720人增加到了838人。与此同时,与子女分开居住的理由也更加集中,以避免家庭矛盾为主要理由的老年人比例从1992年的50.6%上升到1994年的60.8%。再一次证实了老年人有一种倾向于与子女分开居住的趋势。

从分年龄的情况看,低龄老年人为了避免家庭矛盾而不与子女共同生活的比例高于高龄老年人,这在1994年的数据中表现更加明显。这可能是因为低龄老年人身体和经济条件都比较好,不太需要子女的帮助和照料,更有条件独立生活。此外,低龄老年人需要处理的家庭问题也比较多(例如子女的婚姻、生育问题等),与高龄老年人相比,与子女产生意见分歧的可能性也大。所以,低龄老年人选择避免家庭矛盾为主要原因的比例也高一些。

#### 5. 老年人对年轻人是否尊重老人的看法

老年人与年轻人之间在一些问题上存在不同看法是正常的,但这不等于说年轻人可以不尊重老年人。在一个迅速变化的社会里,老年人对于年轻人是否尊重他们可能比年轻人更为敏感。家庭养老是建立在年轻家庭成员尊敬老年人的基础之上的,老年人认为年轻人不尊重老年人虽然不一定是从子女身上感觉到的,但自己子女是否尊重老年人会给老年人留下最深的印象。前面曾提到,众多的老年人出于避免家庭矛盾而不愿与子女共同生活,实际上多少也会受到老年人对年轻人的看法(包括是否尊重他们)的影响。

表5 1992年老年人对年轻人是否尊重老人的看法

年龄	%			
	更尊重	和过去一样	不尊重	小计
55~59	9.9	40.7	49.4	100.0
60~64	9.8	32.3	57.9	100.0
65~69	13.1	37.6	49.3	100.0
70~74	19.8	36.3	43.9	100.0
75~79	24.4	37.1	38.5	100.0
80+	23.4	38.9	37.7	100.0
小计	16.5	36.9	46.6	100.0

表6 老年人对“养儿防老”的看法

	1992年		1994年	
	人数	比例	人数	比例
同意	1670	63.8	1905	73.6
看具体情况	388	14.8	356	13.8
不同意	560	21.4	328	12.6
合计	2618	100.0	2589	100.0

从调查结果看,将近一半(46.6%)的老年人认为年轻人已经不如过去那样尊重老年人,只有16.5%的老年人认为“年轻人比过去更尊重老年人”(见表5)。分性别情况看,男性老年人持消极看法的(50.9%)多于女性老年人(42.4%)。值得深思的是,认为“年轻人不如过去那样尊重老年人”的比例在老年人总体和分性别情况下都占最高比例。其中,60~64岁老年人持否定态度的比例最高,这可能与这一年龄组的老年人刚刚进入老年退休生活阶段而对此特别敏感有关。

#### 6. 老年人是否相信“养儿防老”

虽然近几年中国正在大力推进社会保障制度的改革,增强社会养老功能,但从调查数据看,北京老年人中相信养儿才能防老的比例却在增加。

1992年调查时,同意“养儿防老”说法的老年人占63.3%,不同意的占21.4%;同一批老年人到1994年调查时,同意“养儿防老”说法的增加到73.6%,不同意的下降到12.6%(见表6)。两年时间里出现如此大的变化是值得注意的。

从表6中可以清楚地看出,“养儿防老”思想在老年人中是根深蒂固的,而且并不一定随着时间的推移而淡化。北京市的老年人尚且如此,又如何能够想像其他地区相信“养儿防

老”的比例会更低呢！从这批老年人本身的情况考虑，是因为年龄增大使他们更相信“养儿防老”了呢，还是因为年龄增大使他们在家庭和社会经济生活中遇到了更多的困难而不得不靠子女来帮助解决，从而加深了“养儿防老”的信念呢？如果确有上述原因的话，中国社会保障制度和社区服务的发展应当进一步加快步伐，才能够及早对冲淡老年人“养儿防老”的想法起到积极有效的作用。

## 7. 结论

老年人晚年的居住方式受到许多特殊事件的直接影响，例如子女的生育情况、配偶的死亡、患病和生活自理能力下降等，从研究结果可以看出，即使是在短短两年的时间里，老年人的居住方式也会出现很大变化，原来生活在二代户里的老年人逐渐转变为三代户或独居户。虽然三代户家庭仍然是北京老年人的最主要居住方式，但是北京老年人口中不愿意与子女共同生活的比例正在增加，主要原因是为了避免产生家庭矛盾。此外，虽然中国正在大力推进社会保障制度的改革，增强社会养老功能，但北京老年人中相信养儿才能防老的比例却在增加。

虽然中国在法律上已经确定了家庭养老的原则，但是老年家庭结构的变化提示我们，应当采取一定的实际措施增强家庭的赡养功能，逐步改变以同住为前提的养老模式，使老年人尽可能生活在他们自己选择的生活方式和家庭形式里。对于日益增多的由老年人为主组成的家庭，迫切需要社会为他们提供支持帮助，实施多种形式的社区服务，加快家庭服务社会化的步伐，以便增强这些老年人独立生活的能力，有助于减轻其他家庭成员照料老年人的压力。

## 参考文献

- 汤哲等：《北京老龄化多维纵向调查报告》，《首都医学院学报》，1995年专刊。
- 项曼君、董琰、汤哲：《1992～1994年北京市老年人生活变化的调查》，《人口研究》，1997(2)。
- 郭志刚、杜鹏：《北京市家庭户规模结构变动情况初步分析》，北京市第四次人口普查办公室编：《90北京人口》，中国统计出版社，1993年1月。
- 郭志刚、果丽珠：《北京市近年来家庭户变动分析》，《中国人口科学》，1997(3)。
- 杜鹏：Living Arrangements of the Elderly in China, paper presented at International Conference on Aging, Trivandrum, India, 18-21 August, 1996.

(本文责任编辑：朱 犁)