

跨区域流动的农村劳动力的年龄差异

张晓辉 武志刚 陈良彪

1. 引言

年龄对人们的社会经济活动有着无法忽略的影响。农村劳动力在跨区域流动的过程中,其外出方式、就业领域、职业选择、流动稳定性、收入水平以及对环境的感觉等等,究竟在多大程度上受到年龄因素的影响,是劳动力流动管理政策制定过程中所必须注意和加以研究的重要问题。在这里,我们利用农村固定观察点办公室在1994年12月~1995年4月间进行的“农村劳动力跨区域流动情况调查”的有关数据,对这些问题进行初步的分析,以引起大家对这些问题的研究兴趣,同时希望所获得的结论对大家进一步的研究能够有所帮助。

该调查在分布于全国除西藏、台湾以外的28个省、自治区、直辖市内的318个农村固定观察点村庄里进行;具体方法是对多年来一直接受固定观察的25600个样本农户,按30%的比例再行抽样,由调查员进入农家进行实地访谈和填写调查问卷;整个过程共调查农户7677个,人口总数为35238人,劳动力总数20727人,共获得有效数据251万个。由于调查表设计为“户表”形式,所以我们在做统计分析时剔除了同时有不同年龄劳动力外出的调查记录。所以,本文分析引用的样本,17岁及以下的只有63个(总样本中135),18~35岁的只有1468个(总样本中2135),36~59岁的只有476个(总样本中693),60岁及以上的17个(总样本中22),四者之和(2024)小于总样本(2986)。

2. 数据报告

2.1 性别结构

尽管外出劳动力总体中的男女比例是3:1,但在不同的年龄段上,男女比例还是有很大差别,青壮年特别是青年中女性的比重相对较大。在17岁及以下的外出劳动力中,男性只占58.73%,女性则占到41.27%,比总体中的比例高了16.5个百分点;在18~35岁年龄段的外出劳动力中,男性占72.48%,女性占27.52%,也比总体中的同一比例高2.7个百分点;在36~59岁之间的外出劳动力中,男性占89.50%,女性只占10.50%,低于总体14.3个百分点,而在超过60岁的外出劳动力中,样本中已经没有女性。

2.2 文化结构

跨区域流动的青壮年,文化素质要高于中老年。在外出劳动力中,具有高中以上文化程度者的比例,17岁及以下年龄段的只占4.76%,18~35岁年龄段的占10.62%,36~59岁年龄段的占11.97%,60岁以上年龄段的为零;具有初中文化程度者的比例,4个年龄段分别为50.79%、59.88%、39.71%和11.76%;只有小学文化程度者的比例则分别为36.51%、27.52%、40.13%和58.82%。在18~35岁年龄段的外出劳动力中,具有初中以上文化程度的高达70.5%,不识字或识字很少的文盲和半文盲仅占1.98%;而超过60岁的外出劳动者中,小

学以下文化程度的占到了 88.23%。

2.3 技能素质结构

跨区域流动的农村劳动力中,中年人的技能素质要高于青年和老年。在 17 岁及以下的外出劳动力中,有技术特长的占 17.46%,受过职业教育及培训的占 11.11%;在 18 ~ 35 岁年龄段的外出劳动力中,有技术特长的占 23.77%,受过职业教育及培训的占 11.38%;在 36 ~ 59 岁的外出劳动力中,有技术特长的占 28.36%,受过职业教育及培训的占 7.98%;超过 60 岁的外出劳动力中,有技术特长的占 17.65%,没有人受过职业教育及培训。

2.4 外出日期

由于对家庭的责任不同,中青年没有什么牵挂,春节后就外出的比例较大。17 岁及以下的劳动力在春节后外出的比例为 79.02%,在夏收后外出、秋收秋种后外出和其他时间外出的比例分别为 11.11%、11.11% 和 4.76%;18 ~ 35 岁劳动力在春节后外出的比例为 72.00%,在夏收后外出、秋收秋种后外出和其他时间外出的比例分别为 11.30%、6.40% 和 10.30%;36 ~ 59 岁劳动力在春节后外出的比例为 61.97%,在夏收后外出、秋收秋种后外出和其他时间外出的比例分别为 14.71%、9.87% 和 13.45%;60 岁及以上劳动力在春节后外出的比例为 70.59%,在夏收后外出、秋收秋种后外出和其他时间外出的比例分别为 5.88%、11.76% 和 11.76%。

2.5 外出方式

外出劳动力中自发外出的比重较大,而“组织”无论对哪个年龄段的外出者来说都没有什么特殊的作用。在 17 岁及以下的外出劳动力中,由亲戚朋友带出去的占 74.61%,其中由家庭成员带出的有 7.94%,由本地在外人员带出的有 31.75%,由外地亲戚朋友带出的有 34.92%;自发外出的占 15.87%;靠“组织”外出的只有 6.35%,且都是由乡及以上政府机构安排外出的。在 18 ~ 35 岁的外出劳动力中,由亲戚朋友带出去的占 58.51%,其中由家庭成员带出的有 6.06%,由本地在外人员带出的有 19.75%,由外地亲戚朋友带出的有 32.70%;自发外出的比重较大,占 30.79%;靠“组织”外出的占 7.77%,其中通过招工外出的占 2.72%,由村集体组织外出的占 0.89%,乡及以上政府机构安排外出的为 3.34%,民间职业介绍组织安排外出的占 0.82%。在 36 ~ 59 岁的外出劳动力中,由亲戚朋友带出去的占 47.48%,其中由家庭成员带出的有 4.20%,由本地在外人员带出的有 17.65%,由外地亲戚朋友带出的有 25.63%;自发外出的比例最大,达 43.28%;靠“组织”外出的占 6.30%,其中通过招工外出的占 2.52%,由村集体安排外出的占 0.84%,乡及以上政府机构安排外出的为 1.47%,民间职业介绍组织安排外出的也占 1.47%。在 60 岁及以上的外出劳动力中,由亲戚朋友带出去的占 70.58%,其中由家庭成员带出的有 5.88%,由本地在外人员带出的有 11.76%,由外地亲戚朋友带出的有 52.94%;自发外出的占 23.53%;没有靠“组织”外出的。

2.6 流入区域

2.6.1 青年流动的半径大。流出乡外、但留在县内的比例,在 17 岁及以下的外出劳动力中为 26.98%,在 18 ~ 35 岁年龄段外出的劳动力中为 38.01%,在 36 ~ 59 岁的劳动力中为 55.04%,在 60 岁及以上年龄段的劳动力中为 64.71%,中老年人的比重成倍于青年;流出县外、但留在省内的比例,四个年龄段分别为 34.92%、29.09%、22.06%、35.29%,除中年人稍低外没有什么大差别;流出省外的比例,四个年龄段中的比例又分别为 38.1%、32.90%、22.90% 和 0,青年的比例明显高于中老年人。

2.6.2 青年外出的目的地更多地倾向于城市。17 岁及以下的外出劳动力中, 71.43% 进

入了城市，停留在乡村的比例为 25.40%，另外的 3.17% 在回答时选择了“不确定”；18～35 岁的外出人员中，更有 74.46% 进入了城市，停留在乡村的比例为 20.44%，另外 5.11% “不确定”；36～59 岁年龄段的外出劳动力中，只有 58.82% 进入了城市，停留在乡村的比例为 29.41%，另外的 11.77% 在回答时选择了“不确定”；60 岁及以上的外出人员中，也只有 64.71% 进入了城市，停留在乡村的比例为 29.41%，另外 5.88% “不确定”。

2.6.3 青年较之于老年，更向往沿海地区。在 17 岁及以下的外出劳动力中，有 31.75% 进入了沿海地区，停留在内地的占 65.08%，3.17% 无法确定外出后停留于哪个区域；在 18～35 岁的外出劳动力中，有 37.12% 进入了沿海地区，停留在内地的占 57.77%，另有 5.11% 无法确定；在 36～59 岁的外出劳动力中，只有 23.52% 进入了沿海地区，停留在内地的占 64.71%，另有 11.77% 无法确定；而在 60 岁及以上的外出劳动力中，有 23.53% 进入了沿海地区，停留在内地的占 70.59%，另有 5.88% 无法确定。

2.7 在外时间

老年人常年在外的比例较大。17 岁及以下的外出劳动力中，外出时间在 3 个月以下的占 12.90%，3～6 个月的占 23.81%，6 个月以上的占 63.49%，其中，外出时间在 10 个月以上（基本上可看成是常年外出）的占 49.20%；18～35 岁的外出劳动力中，外出时间在 3 个月以下的占 10.42%，3～6 个月的占 18.60%，6 个月以上的占 70.98%，其中，外出时间在 10 个月以上的比例达 48.70%；36～59 岁的外出劳动力中，外出时间在 3 个月以下的占 18.91%，3～6 个月的占 24.37%，6 个月以上的占 56.72%，其中，外出时间在 10 个月以上的占 32.98%；60 岁及以上的外出劳动力中，外出时间在 3 个月以下的占 23.54%，3～6 个月的占 11.76%，6 个月以上的占 64.70%，其中，外出时间在 10 个月以上的比例为 58.82%，这里的原因可能是他们多属于从属性外出，但需要进一步的验证。

2.8 第一份工作的获得方式

中年流动劳动力较多的依靠自己寻找工作。获得第一份工作的方式，17 岁及以下的流动劳动力中 77.77% 是由熟人介绍的，12.70% 是自己找上门寻到的，只有 3.17% 通过了劳务市场；在 18～35 岁的流动劳动力中，63.28% 是由熟人介绍的，22.55% 是自己找上门寻到的，3.31% 通过了劳务市场；在 36～59 岁的流动劳动力中，56.72% 是由熟人介绍的，31.09% 是自己找上门寻到的，只有 1.89% 通过了劳务市场；60 岁及以上的流动劳动力中 64.71% 是由熟人介绍的，11.76% 是自己找上门寻到的，没有通过劳务市场的。

2.9 就业范围

2.9.1 就业单位。青年多集中在国有企事业单位和三资企业就业。17 岁及以下的外出劳动力中，受雇于国有企事业单位、城镇集体企事业单位、城市私营企业、乡镇企业、三资企业、个体工商户、城镇或农村家庭的比，分别为 25.40%、9.52%、14.29%、12.70%、6.35%、11.11% 和 4.76%，另有 3.17% 为独立或合伙从事个体工商业，其他 12.70% 因为有变动没有归类。在 18～35 岁的外出劳动力中，受雇于国有企事业单位、城镇集体企事业单位、城市私营企业、乡镇企业、三资企业、个体工商户、城镇或农村家庭的比，分别为 20.16%、8.86%、15.26%、9.13%、6.81%、13.08% 和 5.38%，另有 7.70% 为独立或合伙从事个体工商业，只有 13.62% 因为有变动没有归类。在 36～59 岁的外出劳动力，受雇于国有企事业单位、城镇集体企事业单位、城市私营企业、乡镇企业、三资企业、个体工商户、城镇或农村家庭的比，分别为 18.91%、8.19%、8.19%、11.76%、1.05%、9.87% 和 7.98%，

另有 12.82% 为独立或合伙从事个体工商业, 其他 21.23% 因为有变动没有归类。在 60 岁及以上的外出劳动力中, 受雇于国有企事业单位、城镇集体企事业单位、城市私营企业、乡镇企业、个体工商户、城镇或农村家庭的比重, 分别为 11.76%、11.76%、11.76%、17.65%、17.65% 和 5.88%, 另有 5.88% 独立或合伙从事个体工商业, 有 17.65% 因为有变动没有归类, 没有在三资企业就业的样本。

2.9.2 就业领域。青年多集中于工业和服务业, 壮年多集中于建筑业, 老年则变化较大且不很稳定。在 17 岁及以下的流动劳动力中, 就业于农业、工业、建筑业、饮食和服务业的比重分别为 1.59%、42.27%、12.70%、22.22%, 工业和服务业就业占 64.49%, 没有在运输业、商业领域就业的, 余下的 22.22% 因为有变动而没有归类。在 18 ~ 35 岁的流动劳动力中, 就业于农业、工业、建筑业、运输业、商业、饮食和服务业的比重分别为 2.25%、32.56%、21.73%、5.18%、7.43%、14.91%, 工业和建筑业领域的就业占了一半多, 余下只有 15.94% 因为有变动而没有归类。在 36 ~ 59 岁的流动劳动力中, 就业于农业、工业、建筑业、运输业、商业、饮食和服务业的比重分别为 8.19%、15.76%、27.31%、6.30%、8.82%、11.34%, 余下的 22.28% 因为有变动而没有归类。超过 60 岁的流动劳动力, 就业于农业、工业、建筑业、运输业、商业、饮食和服务业的比重分别为 5.88%、0、11.76%、0、5.88%、11.76%, 余下有 64.72% 因为有变动而没有归类。

2.10 职业分布

各年龄段的流动者均以一般劳务为职业, 但进一步的分析可看出中年人从事于个体工商业活动的较多。17 岁及以下的流动劳动力从事一般劳务的比重高达 77.77%, 个体工商业者占 4.76%, 企业技术人员的比重为 3.17%, 没有企业一般管理人员和企业经营管理者。18 ~ 35 岁流动劳动力的职业同样以一般劳务为主, 其比重为 71.05%, 企业一般管理人员的比重为 2.18%, 个体工商业者的比重较大为 9.81%, 企业技术人员的比重为 5.04%, 企业经营管理者占 0.62%。36 ~ 59 岁的流动劳动力从事一般劳务的比重为 64.71%, 个体工商业者的比重高达 12.39%, 企业技术人员的比重为 5.25%, 企业一般管理人员和企业经营管理者所占的比例很小, 分别只有 2.52% 和 1.05%。超过 60 岁的流动劳动力的职业同样以一般劳务为主, 其比重为 58.82%, 但企业一般管理人员的比重较大为 5.88%, 个体工商业者的比重只有 5.88%, 企业技术人员的比重只有 5.88%, 没有企业经营管理者。

2.11 流动的稳定性

中老年流动者的稳定性差。17 岁及以下的流动劳动力在流入地区、就业领域、工作单位、职业种类四个内容上的变更系数, 分别为 28.57%、30.16%、34.92% 和 31.75%; 18 ~ 35 岁的流动劳动力的四个变更系数, 分别为 31.27%、28.75%、35.56% 和 29.84%; 36 ~ 59 岁的流动劳动力四个变更系数, 分别为 36.76%、30.64%、41.39% 和 30.04%; 超过 60 岁的流动劳动力的四个变更系数, 分别为 35.29%、23.54%、41.18% 和 23.54%。

2.12 对流动环境的感受

青年人在外的感觉较中老年要差。在 17 岁及以下的外出劳动力中, 有 6.3% 认为外出存在交通不便问题; 30.2% 觉得存在找工作的困难; 27.0% 认为流入地瞧不起民工, 自己未能被人平等对待; 25.4% 觉得自己的人身或财产安全无保障; 还有 12.7% 感到了有关部门的故意刁难。在 18 ~ 35 岁的外出劳动力中, 有 10.6% 认为外出交通不便; 30.9% 觉得存在找工作的困难; 20.0% 认为流入地瞧不起民工, 自己未能被人平等对待; 25.3% 觉得自己的人

身或财产安全无保障；12.5%感到了有关部门的故意刁难。在36～59岁的外出劳动力中，有14.5%认为外出交通不便；25.8%觉得存在找工作的困难；16.4%认为流入地瞧不起民工，自己未能被人平等对待；24.2%觉得自己的人身或财产安全无保障；12.8%感到了有关部门的故意刁难。在60岁及以上的外出劳动力中，有5.9%认为外出交通不便；17.6%觉得存在找工作的困难；11.8%认为流入地瞧不起民工，自己未能被人平等对待；11.8%觉得自己的人身或财产安全无保障；只有5.9%感到了有关部门的故意刁难。

2.13 办理流动有关手续的情况

办理流动手续的比重随年龄的递增而递减。在17岁及以下的外出劳动力中，有42.85%的人在流出地办过有关手续，其中，向村集体组织办理过的为11.11%，向乡镇有关部门办理过的为20.63%，向县及以上有关部门办理过的为11.11%；有23.81%的人在流入地办过相关的手续，其中办过临时户口的有15.87%。在18～35岁的外出劳动力中，有35.55%的人在流出地办过有关手续，其中，向村集体组织办理过的为6.74%，向乡镇有关部门办理过的为15.19%，向县及以上有关部门办理过的为13.62%；有23.91%的人在流入地办过相关的手续，其中办过临时户口的有13.35%。在36～59岁的外出劳动力中，只有23.31%的人在流出地办过有关手续，其中，向村集体组织办理过的6.51%，向乡镇有关部门办理过的8.40%，向县及以上有关部门办理过的8.40%；有13.87%的人在流入地办过相关的手续，其中办过临时户口的有8.82%。在60岁及以上的外出劳动力中，没有人在流出地办过有关手续，仅有5.88%的人在流入地办过临时户口。

2.14 择业时考虑的主要因素

在择业时壮年劳动力更注重收入，老年人更注重工作稳定性，青年则更注重熟人多少。在17岁及以下的流动劳动力中，41.3%认为收入水平对择业有最重要的影响，4.8%的择业时主要考虑能否发挥特长，4.8%对工作区离家的距离很在乎，还有1.6%、6.3%、4.8%和7.9%分别将生活习惯、风险大小、熟人多少和工作稳定性作为自己选择就业的首要考虑因素。在18～35岁的流动劳动力中，51.0%认为收入水平对择业有最重要的影响，5.1%在择业时主要考虑能否发挥特长，4.5%对工作区离家的距离很在乎，还有0.1%、5.8%、1.8%、6.5%

表1 跨区域流动农村劳动力的年龄对择业因素的反应 (%)

| 年 龄 | 17岁及以下 | 18~35岁 | 36~59岁 | 60岁及以上 |
|----------|--------|--------|--------|--------|
| 样本总数 (人) | 63 | 1468 | 476 | 17 |
| 未回答 | 19.0 | 18.5 | 18.7 | 17.6 |
| 收入水平 | 41.3 | 51.0 | 57.6 | 41.2 |
| 离家距离 | 4.8 | 4.5 | 5.5 | 5.9 |
| 生活习惯 | 1.6 | 0.1 | 0.8 | 0.0 |
| 风险大小 | 6.3 | 5.8 | 2.7 | 0.0 |
| 工作稳定性 | 7.9 | 6.5 | 3.4 | 17.6 |
| 熟人多少 | 4.8 | 1.8 | 1.5 | 0.0 |
| 能否发挥特长 | 4.8 | 5.1 | 4.8 | 5.9 |
| 其他 | 4.8 | 2.7 | 0.8 | 5.9 |
| 说不清 | 4.8 | 4.1 | 4.2 | 5.9 |

分别将生活习惯、风险大小、熟人多少和工作稳定性作为自己选择就业的首要考虑因素。在36～59岁年龄段的流动劳动力中，57.6%认为收入水平对择业有最重要的影响，9.8%在择业时主要考虑能否发挥特长，5.5%对工作区离家的距离很在乎，还有0.8%、2.7%、1.5%、3.4%分别将生活习惯、风险大小、熟人多少和工作稳定性作为自己选择就业的首要考虑因素。

超过60岁的流动劳动力。41.2%认为收入水平对择业有最重要的影响，5.9%在择业时主要考虑能否发挥特长，5.9%对工作区离家的距离很在乎，而生活习惯和风险大小对老年看来没有约束力，17.6%反而将工作稳定性作为自己选择就业的首要考虑因素。

表 2 不同年龄流动者对流动环境的感受 (%)

| 年 龄 | 17 岁及以下 | 18~35 岁 | 36~59 岁 | 60 岁及以上 |
|--------------|---------|---------|---------|---------|
| 样本总数(人) | 63 | 1468 | 476 | 17 |
| 交通方便吗? | | | | |
| 未回答 | 22.2 | 17.7 | 16.6 | 11.8 |
| 感觉交通不便 | 6.3 | 10.6 | 14.5 | 5.9 |
| 没有交通不便的感觉 | 63.5 | 66.2 | 64.9 | 70.6 |
| 说不清 | 7.9 | 5.5 | 4.0 | 11.8 |
| 找工作难吗? | | | | |
| 未回答 | 22.2 | 16.7 | 16.8 | 11.8 |
| 感觉找工作难 | 30.2 | 30.9 | 25.8 | 17.6 |
| 没有找工作难的感觉 | 36.5 | 43.7 | 49.4 | 58.8 |
| 说不清 | 11.1 | 8.7 | 8.0 | 11.8 |
| 是否被人瞧不起? | | | | |
| 未回答 | 22.2 | 17.1 | 16.8 | 11.8 |
| 感觉被人瞧不起 | 27.0 | 20.0 | 16.4 | 11.8 |
| 没有被人瞧不起的感觉 | 34.9 | 45.4 | 46.4 | 58.8 |
| 说不清 | 15.9 | 17.6 | 20.4 | 17.6 |
| 人身及财产安全有无保障? | | | | |
| 未回答 | 22.2 | 17.2 | 16.6 | 11.8 |
| 感觉无保障 | 25.4 | 25.3 | 24.2 | 11.8 |
| 感觉有保障 | 27.0 | 41.6 | 42.9 | 58.8 |
| 说不清 | 25.4 | 15.9 | 16.3 | 17.6 |
| 有关部门是否故意刁难? | | | | |
| 未回答 | 22.2 | 18.5 | 18.2 | 11.8 |
| 感觉有故意刁难 | 12.7 | 12.5 | 12.8 | 5.9 |
| 没有被故意刁难的感觉 | 46.0 | 47.5 | 48.9 | 64.7 |
| 说不清 | 19.1 | 21.5 | 20.1 | 17.6 |

2.15 收入水平

中年外出者的收入水平较高。17 岁及以下的外出劳动力的人均年收入为 1811.26 元, 其中带回家 815.75 元, 带回家的比例为 45.0%。18~35 岁的外出劳动力的人均年收入为 3377.42 元, 其中带回家 1671.12 元, 带回比例为 49.5%。36~59 岁的外出劳动力的人均年收入为 4432.91 元, 其中带回家 2761.25 元, 带回比例为 62.3%。60 岁及以上的外出劳动力的人均年收入为 1977.06 元, 其中带回家 1426.47 元, 带回比例为 72%。

3. 基本分析和推论

3.1 老年流动农民将工作稳定性作为选择就业的首要考虑因素, 原因可能是流动所从事的工作对劳动者体能的要求较严格, 由于年龄的缘故随时都可能丢掉工作。这从一个侧面说明年龄和体力是农民藉以流动的最大资本。

3.2 从就业选择时对收入的态度看, 中年流动农民由于生活负担较重, 比青年人和老年人更加实际。

3.3 老年人对流动环境的感受较好, 一个可以理解的原因是他们的流动半径较小, 并且都是从属性的流动, 与环境之间没有太多的冲突。这与生活习惯和工作是否有风险对老年流动者没有什么约束力是完全一致的。

3.4 青壮年外出时办理有关手续的比例之所以比中老年高, 原因主要是他们的流动半径大, 在外遇到事情时的回旋余地较小。

3.5 中老年流动者在外挣的钱, 主要是带回家中 (比例高达 62%、72%), 估计是为了下一代上学、结婚等的需要。

(作者: 张晓辉 农业部农村经济研究中心
武志刚 农业部农村经济研究中心
陈良彪 农业部政策体改法规司)
(本文责任编辑: 徐 莉)