

一个农业大县的家庭人口经济调查研究

何承金 陈彩霞

【提要】 四川省仁寿县是中国西部农村典型的农业人口大县,随着计划生育政策的推进和经济的发展,这里出现了家庭小型化、代际简单化、老年比增大的现象,传统的家庭养老模式受到了一定影响,而落后的社会经济发展水平又无力支持向养老社会化的转变。因此,应在大力发展经济的基础上,立足家庭养老,逐步解决人口控制带来的老龄化问题。

【作者】 何承金 四川大学人口所副所长、教授;陈彩霞 四川大学人口所研究生。

在中国,随着计划生育政策的推行和人民生活水平的提高,老年人口在总人口中的比例逐渐上升。人口老化迫在眉睫,一方面将对中国传统的家庭养老模式产生一定的冲击,要求以家庭养老为主的模式逐渐转向社会化;另一方面又对中国,特别是中西部农村的社会经济发展水平,能否承受养老社会化的挑战,提出了疑问。同时,养老问题又同社会的其他人口问题特别是人口控制相关。最近,带着这些问题,我们调查了四川省仁寿县。仁寿县位于四川盆地西南缘,东邻简阳、资阳、资中,南接威远、荣县、井研,西靠青神、眉山,北抵彭山、双流。境内地势北高南低,丘陵为主。由于亚热带季风湿润气候的影响,全县冬暖夏热,春干旱秋绵雨,四季分明,雨量充沛,是全省人口和丘陵农业大县之一,经济水平中等,在四川农村具有一定的代表性。除了全县的一般人口经济状况外,我们对该县龙正区金顺乡桉林村进行了调查。桉林村是仁寿县1103个村之一,距县城25公里,距龙正镇4公里,公路交通方便。全村大约80%的土地比较平坦,只有20%左右属于浅丘坡地。本次调查共发出问卷220份,收回有效问卷215份,有效率95.9%。调查时点定为1993年底。其结果如下。

一、家庭结构及其变动

家庭是社会的基本单位,其变化受经济、文化、道德、风俗及生育水平等因素的影响。近年来,随着改革开放的深入,工业化、城市化水平不断提高,以及各种文化的交流融合,中国家庭结构朝着核心化、小型化方向发展。那么,在这样一种趋势中,桉林村的家庭结构发生了什么样的变化?是为了观察其变化,需要进行比较研究。由于本次调查属于时点性的随机抽样调查,因此,我们以1990年人口普查该村所在的金顺乡的家庭户资料为参照对象。这样做虽然不是最理想的,但又是可行的。首先,桉林村的家庭户和人口一直占金顺乡1/5左右,两个社区居民的经济活动一致,相互间具有共同的意识和利益,并存在着密切的社会交往。可以说,从社会学看,两个社区具有同质性。其次,在同一国度里,短期内家庭结构(尤其是家庭规模)的变化,最重要的是生育水平的影响,而在这个问题上,不仅桉林村同金顺乡,就是在全县范围内,执行的都是统一的生育政策,因此,人口生育率的差别是极小的。

(一) 家庭规模及其变化

本次调查观察到的家庭规模如表1。它说明,桉林村家庭规模在短短3年里减少了0.4人。从家庭规模的变化看,主要是3人户增加了15.6个百分点,其次1人户也有所增加,其余各类

* 参加仁寿调查和资料处理的还有梁晓波和裴蓉同志。

户都有不同程度的下降。出现这种变动的原因是人口出生率下降、人口流动加快、家庭成员间的经济相对独立,以及其他一些社会因素,如家庭联产承包、住房和宅基地分配、传统的分家制度等。家庭规模的核心化、小型化,给家庭养老提出了新的问题。

表1 按林村家庭规模及其变化 (%)

年份	1人户	2人户	3人户	4人户	5人户	6人户	7人户	8人户	平均家庭规模
1990	6.2	9.3	23.8	27.7	19.5	8.2	3.3	2.0	3.93
1993	6.6	6.6	39.4	23.7	16.6	5.2	1.4	0.5	3.52

目前,按林村有25.1%的家庭里有老年人。老年人中有53.42%的人生活在5口人以上的家庭户里,主要依靠家庭供养和照料。但是同一调查也反映出,生活在1人户的老年人占6.68%,生活在2人户的占8.22%,生活在3人户的占19.18%。正如下面将进一步分析的,一方面这些老年人的年龄偏轻,另一方面在这三种类型家庭户中,近二、三年内又将有较多的人跨入老年行列。这说明,家庭规模的缩小,家庭养老面临着严峻的挑战,社会应当逐步增加对老年人口的关心与照料。

(二) 家庭户代际变化

该村没有敬老院,全部老人都生活在不同代际结构的家庭里。第四次人口普查以来,总体仍保持着二代户、三代户,但出现了二代户增多、三代户减少,以及单身户、一对夫妻户增多的现象,进一步表明了家庭分化的趋势(见表2)。

表2 按林村家庭户类型及其变化 (%)

	单身户	一对夫妻户	二代户	三代户	四代以上户
1990	5.4	4.2	64.9	21.2	4.3
1993	6.7	2.8	69.2	18.5	2.8

在按林村60%以上的老年人居住在三代及以上(含隔代)的家庭中(含直系家庭、联合家庭),27.4%生活在两代户(全部为核心家庭),独身老人(含未婚或丧偶)居住者占6.86%,空巢家庭占4.1%。这样一方面体现家庭养老的重要性,特别是随着年龄

增长,老年人比较乐意与子女和孙子女生活在一起,便于相互帮助与照料;另一方面,还有近40%的老年人生活在两代户以下的家庭,其中独身老人和空巢老人随着年龄的增长,他们的生活照料问题是不论自明的,另外两代户里的老年人,一般家庭人口都比较少,他们的养老和照料问题也应引起足够的重视。

(三) 户主率

在家庭研究中,离不了户主率。中国的户籍类别有家庭户和集体户两类。户主率指人口中成为家庭户户主的比例。由于一户一主,通过它可以考察社区人口立户倾向,以及不同性别、年龄在家庭和社会生活中的地位与作用。

本次调查表明,该村全部为家庭户,户主率达到28.6%。在户主中,男性户主占绝对多数(91.94%),女性只占少数(8.06%)。从年龄看,40~59岁户主占全部户主的一半,表明该年龄段人口在中国农村是生产和生活的重心;其次才是20~39岁年龄段(占户主的40%),而且,耐人寻味的是,在这一年龄段中,20~29岁的户主(21.8%)高于30~39岁的户主(18.5%)。其中的原因有待进一步研究。此外,我们还看到,该村女性户主率最高的年龄段也在40~59岁之间。老年户主率很低。(见表3)。

二、人口发展状况

人口变动（特别是人口的自然变动和社会角色的变动）会引起家庭规模及其结构的变动；反过来，家庭的变动也会直接或间接地引起人口的变动。因此，在分析桉林村的家庭现状之后，不可不研究该村人口发展的格局。

（一）人口性别、年龄构成特征

1993年桉林村总人口为1110人，其中男性559人，女性551人，性别比101.5。本次调查743人，男女性别分别为379人和364人，性别比104.1，属正常范围。但其年龄结构则有很明显的特征（见表4）。这就是60岁及以上老年人口比例比较接近，但桉林村0~14岁人口比例则明显偏低，15~59岁劳动适龄人口明显偏高。造成这种差距的原因，自然有资料所代表的年份不同，所反映的社区范围不同，因而难免局部社区（桉林村70%的抽查比例也只能是局部）与整体社区发生差异。但是，在一个同质（人口的经济活动、文化、道德、风俗、生育政策等等）的社区，短暂的时间，以金顺乡为对照，桉林村少儿人口比例突降7.65个百分点，劳动适龄人口上升8.55个百分点，是需要深入进行调查研究的。

本次调查结果表明，首先，虽然桉林村60岁以上人口比例已十分接近老年型人口的指标范围（10%以上），而且其老少比已经远远超过老年型的下限（30%）。因此，我们认定桉林村已经属于老年型人口。其次，少年人口抚养比20.75%，老年人口抚养比为12.16%，总抚养比32.9%，说明非劳动适龄人口尚未给社会的生产者造成太大的压力。第三，育龄妇女（15~49岁）达到187人，占总人口的25%以上，又给计划生育工作和未来养老工作造成一定的难度。

老年人口年龄构成也是桉林村人口的一个重要特征。表5说明，如果以1990年仁寿县老年人口年龄构成做参照系进行粗略比较，桉林村1993年的低龄老人（64岁以下）和高龄老人（75岁以上）的比例都偏高。

社区	年份	0~14岁	15~59岁	60岁以上
桉林村	1993	15.61	75.24	9.15
金顺乡	1990	23.26	66.69	10.05
龙正区	1990	22.77	67.99	9.24
仁寿县	1990	24.60	66.10	9.30

	全部	20~29岁	30~39岁	40~59岁	60岁以上
男性	26.3	5.8	5.2	12.8	2.6
女性	2.3	0.4	0.1	1.6	0.1
合计	28.6	6.2	5.3	14.4	2.7

年 龄	仁寿县①	桉林村②
60~64	35.21	39.7
65~69	27.61	13.7
70~74	18.08	19.2
75~79	10.81	17.8
80~84	5.76	5.5
85岁以上	2.53	4.1

注：① 1990年数字；②1993年数字。

（二）婚姻状况

在被查者中，15岁及以上人口627人。其婚姻状况是，未婚25.68%、已婚69.06%、丧偶5.26%。从妇女初婚年龄看，已婚人口中早婚现象并不严重，丧偶者大多是60岁以上的孤寡老人。夫妻关系比较稳定，没有发现离婚现象。

(三) 文化程度

人口文化程度是人口的社会特性之一。本次被调查者表明,文化程度普遍偏低状况没有得到改变。与1990年相比,在6岁及以上人口中,初中以上文化程度有所增加,不识字或识字很少的人口也增加很多(见表6)。这部分人口,虽然主要为中老年人口,但是青少年人口也相当多。按中国《义务教育法》规定的普及九年制教育的标准衡量,按林村6~14岁应上学而未在学人数达47人,占同龄人口的56%。当然,其中有一部分六七岁的孩子,在调查时未

表6 按林村人口文化程度构成 (%)

年份	中专	高中	初中	小学	不识字或 识字很少
1993	0.9	4.58	33.89	41.98	18.63
1990	0.5	3.06	28.12	55.61	12.64

在学,但不等于今后他们不上学。青少年不上学或中途辍学,从事家务或田间劳动,无论从人口控制、劳动生产率提高、农村社区现代化发展那一方面看,都是极为不利的。表面原因是学校比较分散(实行计划生育后,孩子减少,撤消或合并了一些学校,造成二三个村1所学校),以及学生产生厌学情绪,家长便顺其自然等。究其根本原因,乃是广大农村学生仍以升学“跳农门”脱离艰苦的环境为主要目的,如果客观上无脱离农村的可能,便自然选择辍学甚至根本不上学,直接参加农业生产劳动的道路。

(四) 职业及其构成

按林村全部是农业户口。根据1993年农村统计年报表提供的数据,按现行劳动力年龄(男18~60岁,女18~55岁)统计,全村劳动力资源682人,占总人口61.4%。扣除其中的在校和丧失劳动能力的两类人口,加上不足和超过劳动年龄而参加劳动的人口,该村实有劳动力477人。其中,农牧渔业劳动者440人,占92.2%;工业、交通运输和邮电通讯业及商业服务业等三类从业者甚少;其他非农劳动者28人,占5.9%;劳务输出23人,占4.8%。

根据本次调查资料,以15~64岁作为劳动适龄人口,按林村共有劳动力584人,其中15~39岁处于黄金时期的几乎占2/3。除去在学和未填报明确职业的人以外,从事农业者占84.5%,乡镇企业工人占1.4%,服务业2.1%,建筑业和农村五匠占2.1%。值得一提的是劳务输出比例已达到6.4%。他们有的输出到省外,有的进入省内大中城市,既为输入地发展做贡献,又增加了自己的收入。在输出者的“路径效益”带动下,劳务输出将呈发展之势。劳务输出人员以19~25岁青年居多,且大都具有初中或高中文化。

三、家庭经济状况与农民生活水平

(一) 综述

这里的农民都以务农为生,故而土地是他们最重要的生产资料。全村共有耕地1171亩,其中田927亩(97%又为两季田),土244亩。人均耕地1亩左右。生产工具中最主要的是大牧畜(牛),但绝大多数是三五户甚至七八户合养1头,只有7户人家是自家喂养1头。被调查农户中,有5%的有脱粒机。

农民的住房大都是瓦平房或草平房,且60%都盖了10年以上,5年以下的只占15%。近年来也出现了预制构建的二层小楼,有10户人家已经住进这种楼房。它们虽然不如城里单元或楼房那样生活设施齐全,但却代表着农村住宅革命的方向。

大多数农户家庭的主要生活设施和耐用消费品是电、自行车、电视机等。在被调查的农户中,95%用上了电,有70%的农户有自行车。在这里,自行车不仅是生活用品,在很大程度上还可以算做生产工具。56%的农户有电视机,有的家庭有录音机、缝纫机,还有1户有

了录相机。总之，农民的生活水平有了明显的改善。

（二）收入水平及来源

1993年桉林村农户人均收入1 089.47元，高于全县农民的收入水平。但是，与全县农民收入增长走势一样，1993年无论是增长绝对额还是增长速度，都明显低于1992年。一方面是由于主要农作物均有不同程度的减产，另一方面是农副产品销售价格上升跟不上农用生产资料价格上升。从全县看，如果扣除物价要素，农民纯收入实质上是负增长趋势。

被调查农户按人均收入多少分组的统计表明，将近一半（48.3%）的农户人均收入在501~1 000元之间。就是说，如果按现在的扶贫标准，这些农户才解决温饱不久。更有8.13%的农户实际人均收入只有397.6元（收入最低户为250元），处于绝对贫困状态。他们的全部收入只相当于被调查农户总收入的2.08%。相反，也有6.7%的农户人均收入在2 000元以上，最高者达到6 933元，这些桉林村的富裕户，占有被调查户总收入的18.45%，与贫困户形成了鲜明的对照。

调查表明，桉林村是一个传统型农业社会，种植业、养殖业是人们的主要收入来源。其中，种植业占全部收入的一半，林牧副渔业亦占30%以上。但是，也有一部分农民的商品意识比较强，在种植业中搞了培育水稻良种，这样1斤种子的收入约相当于5斤稻谷的收入；也有人兴办了服务业，外出打工或兼做其他行业。实际上，商品意识的强弱、营生渠道的多寡，决定了农户的富裕程度。富裕农户挣钱的“门道”比较多，林牧副渔业收入超过种植业居第一位（见表7），他们已经开始摆脱依赖完全种植业的状况。而至今处于贫困状态的农户，其收入来源比较单一，传统农业的特征比较明显。决定农户收入多寡的另一重要原因是家庭劳动力多少。全村农户平均人口3.53人，人均收入在2 000元以上的农户平均3.43人，而人均收入不足500元的只有2.47人，即后者家庭人口（某种意义上即劳动力）比全村或富裕户家庭差不多少1人。富裕户家庭外出打工的收入占总收入的18.9%，而贫困户没有外出打工人口，也说明了劳动力在现阶段农村的实际意义。

表7 桉林村农户平均收入构成 (%)

人均收入类别	总收入	种植业	林牧副渔业	服务业	建筑业	运输业	打工	其他
全村平均水平	100.00	48.30	31.51	3.94	0.07	0.71	11.53	3.94
500元以下户	100.00	59.31	30.69	—	—	—	—	10.18
2 000元以上户	100.00	24.43	29.06	12.76	—	3.38	18.90	11.47

（三）支出状况及其构成

1994年被调查农户人均支出880.63元，同人均收入一样，不同农户之间也有很大的差别，如最高的一户人均支出达到2 475元，而最低的仅125元。支出水平与收入水平是紧密相关。人均支出多的人家往往也是收入较高的。比如，人均收入不足500元的一类，人均支出只有437.2元，仅相当于人均收入2 000元以上一类支出（1 591.6元）的27.5%。但是，总的趋势是，收入越高，支出占收入的份额越低；收入越低，支出占的份额越高，甚至是负债运行。在被调查户中，人均收入超过2 000元的农户，没有一家负债；人均收入不足500元的，负债户比例达到53%，其余农户负债比例为42%。

在调查问卷设计的农户七类支出中，吃是首位的。在全部被调查户中，此项支出占全部支

出的54%，有的农户达到85%。其它主要是生产投资、穿着、子女读书和请客送礼(见表8)。值得注意的是，生产投资占的比重除富裕户位居第三之外，其余农户都仅次于食物居第二位，特别是贫困农户平均拿出了相当于其收入的17.4%的部分去投资，表明农民越来越重视化肥、农药、地膜、良种等等在增产增收中巨大作用。但是，农业投资增加，也同农用生产资料价格上涨较快有关。据县农调队调查，1993年农用生产资料价格指数为114.6%，人均费用成本为340元，比1992年上升51.6元。农用生产资料价格上涨，已经引起农户的普遍抱怨。此外，请客送礼正在成为一种时尚，即使是贫困户也占有一定的比例。

表8 1993年桉林村农户平均支出构成 (%)

人均收入分类	总支出	食物	穿	投资	子女读书	住房	送礼	其他
平均水平	100.00	54.13	10.65	15.60	6.32	5.77	6.56	0.97
500元以下	100.00	65.07	8.98	17.42	1.01	—	6.97	0.55
2000元以上	100.00	59.82	14.01	12.57	2.42	2.62	7.26	1.30

(四) 农户生活水平及其差异

透过农户收支状况分析，已经大体看出农户生活水平。表9列出了桉林村被调查农户基本生活状况的指标。首先，总地说，全部农户生活略有节余，但不富裕。其次，不同农户生活水平差距很大，人均收入在500元以下的17户农户实际上是入不敷出，全年人均亏空约40元。

表9 桉林村农户平均收入构成

人均收入类别	户数	户均人口	实际人均收入(元)	实际人均支出(元)	恩格尔系数	负债户比例(%)
平均水平	209	3.53	1089.5	880.6	0.44	40.2
500元以下	17	2.47	397.6	437.2	0.72	53.0
2000元以上	14	3.43	3086.4	1591.6	0.31	0

1993年桉林村农户人均纯收入440元，人均占有粮食400公斤(含制种部分达到500公斤)。全村农户的恩格尔系数为0.44，表明农民已经初步解决了温饱，但距小康生活还相去较远。我们在入户调查中也了解到，有比较多的农户的人均收入水平并不算低，粮食食用有余，但是由于缺少其他现金收入来源，一旦需要灯油、盐、治病等，就只有靠粮换钱。因此，全村约有三四十户春荒缺粮。

总体生活水平如此，然不同收入农户之间存在显著的差异。人均收入在500元以下的农户平均恩格尔系数达到0.7以上，而人均收入超过2000元的，恩格尔系数在0.3左右。这是符合恩格尔定律的，即随着经济收入水平的提高，农户用于食物的支出在全部收入中的份额在下降。进一步按农户收支状况逐一计算，恩格尔系数超过0.5的农户，占被调查户的46.8%，其中超过0.8的农户又达到被调查户的8.9%。但是，也有17%左右的农户过上了小康生活，其中3%的农户恩格尔系数不到20%，他们是桉林村的富有者阶层(见表10)。

农民负担轻重是一个关系到国家经济发展快慢和农民生活水平提高的重要问题，影响到社会的安定。1992年全村农民需要交纳国家任务(农税、民工建勤)、集体提留和乡统筹费(公积金、五保户、特困照顾、优待费、卫生防疫、管理费、干部报酬、教育基金、计划生育费、广播费、民兵费、科普费)、共同费用(国库券、林业育苗、桑苗、科技报、治安合

同)，以及村社提留统筹款（学校维修、渠道维修、公路养护、人口普查、耕牛包槽、桑树排稀、看山费、抽水费、看水费）等四大类，共计 65 020.17 元，按人头平均将近 59 元。占 1993 年该村农民人均总收入的 5.4%，占同年人均纯收入的 13.4%，或占全县农民人均纯收入的 8.6%，大大超过了国务院规定农民负担不得超过当年人均纯收入 5% 的限额标准。

四、老人供养状况与人口控制的难点

老人的供养主要包括经济来源支持和日常生活照料。调查表明，仁寿县农村老年人供养的基本状况是，由于家庭小型化和代际简单化，原来生活在几世同堂的大家庭的老年人逐步减少，由此而受到几代人共同照顾的老年生活也开始被独自生活或老年夫妇相互依赖所代替。即使那些和子女一同生活的老年人，其在家庭的地位也有所下降，甚至对自己生活的自主支配也受到一定的限制。另外，在对调查问卷中相关的数十个问题以及座谈会的分析表明，因为经济不发达，农民刚解决温饱，根本谈不上养老社会保障，不仅群众没有那个意识，连政府领导人似乎也感到陌生，更谈不上有什么具体设想。用干部群众形象的说法叫做“到哪个山头唱哪个歌”。这里只有房屋保险和独生子女保险。房屋保险属于强制性的自我投保，独生子女保险带有福利性质，但因经济困难难以落实独生子女保健费，因而转为独生子女及父母双全保险的更少。桉林村没有敬老院，老年人全靠家庭养老。他们大多数与已婚或未婚子女住在一起。他们的生活来源主要是自己劳动或由子女供养。因此，家庭劳动力多少和经济状况就决定了老年人的生活质量。在少数富裕户家庭，老年人无衣食之虞，生活水平在当地还是不错的，他们无需为晚年及家庭生活操心。但在大多数家庭，特别是那些贫困家庭，老年人除了帮助照看小孩或做些家务外，有的人还必须下地；在这里很难分清是子女在赡养老人还是老人在扶助子女。总体上说，老年人口的生活质量偏低。调查还发现，收入较高的家庭，老年人很少，而有两个或更多老年人的家庭，经济状况一般都较差。在农户负债原因中，除了建房，首位原因就是老年人患病。所以，在一定意义上说，在某些家庭，老年人成了发展的负担。这是一个恶性循环过程：由于经济条件的限制，不能很好地照顾老年人；而生活条件差又影响老年人的身体，从而又成为改善经济条件的障碍。桉林村乃至仁寿全县，温饱已不成问题。但是，在这里，现代经济发展给养老带来的问题远远没有贫穷严重。当然，现在的大多数老年人对目前的生活是满意的，对子女的希望是对自己的生活稳定有保障。而另一些被调查者，对于“进入老年后最希望儿女做些什么”的问题，大多数人仍然把提供老年经济保障和照料日常生活放在首位。这部分人，回答“在子女、退休金、其他养老保障计划”三者中首先选择什么时，基本上都把子女作为最重要的选择放在第一。这也许是传统农业留给人们的一种无可选择的“选择”。

迄今为止盛行于中国农村的这种养老模式自有其相适应的人口发展原动力。仁寿县人口再生产类型开始由传统转变为现代型。这种转变既是经济发展的结果，更有生育政策的规范与影响。1977 年，仁寿县大张旗鼓地宣传计划生育政策，直到 90 年代初，全县少出生 20 多万

表 10 1993 年桉林村农户按恩格尔系数
分类的构成 (%)

恩格尔系数	比 例
0.2 以下	3.0
0.2~0.24	4.8
0.25~0.29	9.4
0.3~0.49	36.0
0.5~0.79	37.9
0.8 以上	8.9

人，但人口自然变动两起两落：人口自然增长率从1977年16.76%降到1980年的9.19%，又上升到1981年的12.62%；以后又降到1984年的2.94%，再从80年代中期到90年代初期上升到10%左右。除最近一次上升主要受到第三次生育高峰来临的影响外，其余的两降一升都与计划生育政策宣传力度及其工作的松紧有较大的关系。但是，生育政策要获得预期的效果是有条件的，由于经济基础比较薄弱，计划生育政策的贯彻落实势必要遇到极大的障碍。仁寿县是一个“农业大县，工业小县，财政穷县”。财政入不敷出，1993年收入8261万元，其中95%用于吃饭。这种状况既制约了人们生育观念的转变，又直接影响了计划生育经费的投入。比如，按规定，独生子女保健费每月至少5元，但仁寿县，最高给3.5元，也难以兑现，如果真正落实又会加重农民负担。因此，我们在调查中间问到“是否打算再要孩子”时，有23%的人肯定要，有17%的人可能还娶。他们大都是独生子女户，希望生二胎。在经过20年左右的计划生育宣传教育之后，对于“如果没有计划生育政策”的限制的问题，74%的人仍回答最理想的子女数是两个。但是，按照省计划生育条例的规定，仁寿县所有的农村都只能生育一个子女，而在山区和经济发展比较落后的地方，这又是非常难以做到的。为了生存（在劳动适龄期生产与就业的需要是为了生存，进入老年后养老的需要也是为了生存），许多农户想生两个孩子。我们在入户访问中了解到，一些地方的农民事实上已经生了二胎。

五、小结

由此可见，农村人口控制效果与养老问题具有十分密切的关系。然而，它们的任何进展都不可能超越客观的经济基础。根本出路是在坚持计划生育不放松的同时，集中力量发展经济。为此，需要充分认识人口、资源、环境、发展的历史起点等基本县情，以及各种社会的、经济的、制度方面的客观条件，确立自己的发展战略。

农业生产发展主要经历维持生存的农业、多种经营或“混合”农业及现代化农业等三个发展阶段。仁寿县尚处在第一个阶段向第二阶段转换过程，而且这种转化尚需要一个较长时间才能完成。鉴于人地关系及土地增长潜力的制约，仁寿县尽管是一个农业大县，但农业发展的规模今后将受到一定程度的限制。因此，仁寿县要想保持较大的发展态势，就需要在农业总体规模发展受限的情况下，以农业商品基地为中心，大力发展多种经营或混合型农业，谋求人均经济效益的不断增长。考虑到仁寿县农村劳动力富余和矿产资源不足，真正意义上的二元经济结构难以形成的事实，工业发展只能是逐渐增大对本地区资源加工的广度和深度。相应地，即使是农业发展已经达到了完全的多种经营阶段，也不一定盲目地提出实现“工业化”的口号。长远说来，只要把农业多种经营阶段的文章做好了，由农副产品加工工业带动的具有地方特色的工业搞活了，也就为农业发展进入第三阶段奠定了基础。那时，国民经济与社会现代化也就指日可待了。而只有经济发展到一定程度，养老问题才会慢慢得到解决。因为人均劳动力收入提高，老年人的地位会随之提高，他们会创造自身的价值。同时，社会和家庭也将有更多的经济实力投入到养老事业上来，这会促进老年人生活质量的提高。而随着养老问题的解决，人口控制也将由政策性的强制实行转移到经济发展基础上的生育率自然下降。只有这样，经济发展和老龄化以及人口过多的矛盾才有可能最终得到解决。

（本文责任编辑：朱 犁）