

期望孩子交易价格的实证研究及其 对进一步控制生育的意义

李小平

【提要】 本文作者首创了“期望孩子交易价格”这一人口学范畴及其实证研究方法。文章对这一理论概念和研究方法作了注释,并运用10省市的有关调查数据及相关结果进行了具体分析,阐述了期望孩子交易价格研究结论的理论与实践意义。

【作者】 李小平 中国社会科学院人口研究所,助理研究员。

一 期望孩子交易价格理论及实证研究方法

我曾在《期望孩子的交易价格及其在生育控制中的应用》^①一文中,提出了期望孩子交易价格的理论。其核心思想是,对育龄夫妇来说,想生育但尚未生育的孩子(即期望孩子)是有价格的。也就是说,在存在期望孩子交易的情况下,许多想继续生育孩子的育龄夫妇是可以接受一定的出价(或曰货币补偿)而放弃再生育的。这一可以使育龄夫妇放弃原准备再生育孩子的出价,就是期望孩子的交易价格。对于那些无论多少货币补偿也不肯放弃再生育的育龄夫妇,我定义其期望孩子的交易价格为无穷大;对于那些不论有无计划生育政策措施都不想再生育的育龄夫妇,其期望孩子的交易价格被定义为零。

交易价格又可分为期望边际孩子的交易价格和期望剩余孩子的交易价格。边际孩子的交易价格是指放弃每胎次孩子的价格,从最后一个孩子依次度量。剩余孩子的交易价格指从此放弃再生育的价格。我还划分了常态交易价格和反宾为主的交易价格。所谓常态交易价格是指用支付货币或等价物的方法使育龄夫妇放弃再生育,在这种情况下,育龄夫妇处在卖方地位;反宾为主的交易价格(或称逆交易价格)则指通过对超过规定数额生育的育龄夫妇抽取货币或等价物的方法使其放弃再生育,此时育龄夫妇则处在买方地位,他们要用货币或等价物从政府或国家手中购买超定额生育的指标。除了常态交易价格和逆交易价格外,还有介于二者之间的混合交易价格,即对按定额生育者予以一定的补偿,对超定额生育者予以一定的税罚。比如对只生一孩的夫妇奖励5 000元,对生育二孩的夫妇则罚5 000元,则二孩的混合交易价格则10 000元。我认为,中国计划生育之所以取得了比其他发展中国家更显著的成就,其重要原因之一就是中国各地方政府事实上制定了以反宾为主交易原则为主导的混合交易价格。

《期望孩子的交易价格及其在生育控制中的应用》一文,仅限于理论上的分析。前不久,笔者参加了由联合国人口基金资助、中国社会科学院人口所承担的“家庭经济与生育研究”课题组,有机会从实证的角度进行考察,从而使对期望孩子交易价格的研究进一步深入。

我们在问卷设计中,首先询问被调查者认为现有孩子数是否不足。认为孩子数已足将

^① 《中国人口科学》,1992年,第5期。

其视为无再生育动机者；对认为孩子数不足者再问其是否还想生育孩子，对回答想再生育者我们接着询问在罚款或奖励足够大时，他们是否愿意放弃再生育，如果回答为愿意放弃，我们再询问可以使其放弃再生育的最低罚款额和奖励额分别是多少。这一可使其放弃再生育的最低奖励额就被视为期望剩余孩子的常态交易价格，最低罚款额则被视为反宾为主的交易价格。

在这次抽样调查中，我们只抽取有孩子的家庭户。在访问中，关于孩子的交易价格问题只限于询问育龄夫妇之一。因此，调查数据表示的是被询问者的期望孩子交易价格。为行文方便，一般称之为家庭户的期望孩子交易价格。而事实上并不存在家庭户的期望孩子交易价格。因为夫妇的期望孩子交易价格并不一定相等，或者说大多数情况下不相等。此次农村调查问卷中，询问男方的问卷为4156，询问女方的为1595。各省、市询问男、女方的比例不同，有的男、女方数量比较接近，有的差距较大，但均为男方占多数。在汇总分析时，我们将男女被调查者视为同一单元。限于篇幅，本文不分析男性被调查户和女性被调查户孩子交易价格的差别。

虽然这次抽样调查包括了市镇县，但笔者的研究目的地主要是为了寻求进一步控制生育的措施，因此本文只讨论中国农村有关方面的问题。此外，由于生育控制的重点和难点是二孩，因而本文主要分析一孩户家庭。同时也给出部分二孩家庭的情况作为参照。

二 调查数据分析

表1反映了育龄夫妇在目前条件下的再生育意愿和特定条件下的再生育意愿。从表1可看到：（1）在一孩户中，除了贵州省一女孩户100%想再生育外，其它地区不论一男孩户或一女孩户，均有不想再生育的。但这并不意味着这些育龄夫妇的剩余孩子的交易价格均为零值。因为他们不想再生育的原因可能是现行奖惩措施的结果，而这些奖惩措施的价值总和已构成了一个混合交易价格。因此，那些认为孩子数量不够但又不准备再生育者，有的可能是在这一混合交易价格下放弃生育的。只有不论有无计划生育奖惩措施都不想再生育孩子的育龄夫妇的交易价格才能视为零。（2）并非所有认为孩子数不足者均想再生育。表1中第③项与第②项的差额表示认为孩子数不足但又不准备再生育的家庭户比例。在这些家庭户中，除了有些已绝育外，有的表示服从计划生育政策；有的是因为身体问题；有的表示养不起。这表明有些被调查者混淆了理想家庭规模与实际孩子需求之间的差别。在这部分家庭户中，除了表示服从计划生育政策的户以外，其他户的期望孩子的交易价格均应视为零。（3）当罚款额足够大时，想再生育的家庭户放弃再生育的比例是很高的；但当奖励足够大时放弃再生育的比例则较低。

对表1中的有关结果分析如下：

（一）关于初始再生育意愿的可信度问题。表1中值得注意的是四川省的情况。四川的数据显示，一男孩户认为孩子数已足者的比例为72.7%，一女孩户认为孩子数已够者为70.5%，大大高于大多数被调查省份。虽然上海市的比例也比较高（一男户77.9%，一女户63.2%），但上海郊县农村经济发展水平高，乡镇企业经济发达，易于理解。四川省的结果是否反映了实际情况，值得进一步研究。除了四川省的情况外，一些省份认为一孩已够了的比例之高也令人置疑。如一男孩户认为孩子数已够者的比例，辽宁高达70.2%；浙江和山东分别为65.7%和63.3%，也比较高。辽宁和河北一女孩户认为一孩已够的比例均将近一半。这些结果若与实

表1

农村被调查户对孩子的满意程度及再生育意愿

户别	地区	被调查户数(1)	占该组被调查户比例	认为孩子数不足户数(2)	占(1)项比例%	想再生孩子户数(3)	占(2)项比例%	罚款足够大时愿放弃再生育户数(4)	占(3)项比例%	奖励足够大时愿放弃再生育户数(5)	占(3)项比例%	占(4)项比例%
一男孩户	河北省	56	9.3	28	50.0	24	85.7	22	91.7	7	29.2	31.8
	辽宁省	228	38.0	68	29.8	46	67.6	42	91.3	23	50.0	54.8
	上海市	145	29.2	32	22.1	25	78.1	25	100.0	9	36.0	36.0
	浙江省	198	27.3	68	34.3	65	95.6	63	96.9	14	21.5	22.2
	江西省	59	9.8	45	76.3	43	95.6	30	69.8	4	9.3	13.3
	山东省	109	18.3	40	36.7	37	92.5	36	97.3	14	37.8	38.9
	广东省	21	3.5	14	66.7	13	82.9	7	53.9	0	0.0	0.0
	四川省	131	29.4	36	27.3	30	83.3	27	90.0	14	46.7	51.9
	贵州省	8	1.7	6	75.0	6	100.0	4	66.7	0	0.0	0.0
	陕西省	44	7.3	20	45.5	20	100.0	19	95.0	5	25.0	26.3
	总计	999	100.0									
一女孩户	河北省	35	5.8	19	54.3	18	94.7	16	88.9	5	27.8	31.3
	辽宁省	90	15.0	47	52.2	41	87.2	38	92.7	11	26.8	28.9
	上海市	125	25.2	46	36.8	36	78.3	33	91.7	12	33.3	36.4
	浙江省	98	13.5	63	64.3	63	100.0	60	95.2	11	17.5	18.3
	江西省	42	7.0	40	95.2	38	95.0	30	78.9	3	7.9	10.0
	山东省	62	10.4	55	88.7	50	90.9	49	98.0	6	12.0	12.2
	广东省	17	2.9	13	76.5	13	100.0	10	76.9	2	15.4	20.0
	四川省	112	25.1	33	29.5	28	84.9	25	89.3	13	46.4	52.0
	贵州省	22	4.6	22	100.0	22	100.0	14	63.6	0	0.0	0.0
	陕西省	24	4.0	22	91.7	22	100.0	21	95.5	2	9.1	9.5
	总计	627	100.0									
二男孩户	河北省	77	12.7	0	0.0	0	0.0					
	辽宁省	35	5.8	2	5.7	1	50.0	1	100.0	1	100.0	100.0
	上海市	50	10.1	1	2.0	1	100.0	1	100.0	0	0.0	0.0
	浙江省	56	7.7	6	10.7	4	66.7	3	75.0	2	50.0	66.7
	江西省	63	10.5	18	28.6	18	100.0	16	88.9	5	27.8	31.3
	山东省	63	10.6	5	7.9	4	80.0	4	100.0	3	75.0	75.0
	广东省	50	8.4	16	32.0	16	100.0	13	81.3	5	31.3	32.3
	四川省	32	7.2	3	9.4	1	33.3	1	100.0	0	0.0	0.0
	贵州省	43	9.0	2	4.7	2	100.0	2	100.0	0	0.0	0.0
	陕西省	104	17.4	4	3.8	4	100.0	3	75.0	2	50.0	66.7
	总计	573	100.0									
二女孩户	河北省	29	4.8	3	10.3	3	100.0	3	100.0	0	0.0	0.0
	辽宁省	55	9.2	13	23.6	10	76.9	10	100.0	4	40.0	40.0
	上海市	28	5.6	0	0.0	0	0.0					
	浙江省	29	4.0	4	13.8	4	100.0	4	100.0	1	25.0	25.0
	江西省	20	3.3	12	60.0	12	100.0	9	75.0	0	0.0	0.0
	山东省	26	4.4	7	26.9	6	85.7	6	100.0	2	33.3	33.3
	广东省	14	2.4	3	21.4	3	100.0	2	66.7	1	33.3	50.0
	四川省	24	5.4	2	8.3	2	100.0	2	100.0	1	50.0	50.0
	贵州省	9	1.9	5	55.6	5	100.0	4	80.0	0	0.0	0.0
	陕西省	25	4.2	7	28.0	6	85.7	5	83.3	0	0.0	0.0
	总计	259	100.0									

际情况有差别,一部分原因可能是由于抽样的随机度不够,同时也不排除有些被调查者可能并未给出真实的回答,以避免可能导致的麻烦。如果这些情况成立,一部分被调查户的实际交易价格情况就无法依此次调查结果予以考查,从而减少了统计基数,并可能改变了价格分布。

(二)关于罚款多少也要生的分析。表1显示了,对于想再生育的一孩户家庭,无论一男户还是一女户,在回答“当罚款足够大时,您是否愿意放弃再生育”问题时,表示愿意放弃再生育的比例在绝大多数省份都很高,最低的比例也在50%以上。那些表示在罚款足够大时还会选择再生的被调查者,实际上对该问题的理解有偏差,他们事实上认定罚款无论多高也不能使其无法生存。而从理论上讲,反宾为主的交易价格是可以不封顶的,即罚款可以高

表2 农村一孩户放弃再生育所需罚款额分布

一 男 孩 户																				
所需罚款额 (元)	河北省		辽宁省		上海市		浙江省		江西省		山东省		广东省		四川省		贵州省		陕西省	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1~1000	9	40.9	6	14.3	1	4.0	27	42.9	14	46.7	3	8.3	1	14.3	3	11.1			10	52.6
1001~2000	4	18.2			3	12.0	10	15.9	7	23.3	4	11.1			4	14.8			1	5.3
2001~3000	4	18.2					5	7.9	1	3.3	3	8.3								
3001~4000			1	2.4	1	4.0			2	6.7	1	2.8								
4001~5000	1	4.5	6	14.3	9	36.0	3	4.8	5	16.7	6	16.7			7	25.9	1	25.0	1	5.3
5001~6000					1	4.0					1	2.8			3	11.1				
6001~7000			1	2.4											1	3.7				
7001~8000																				
8001~9000	1	4.5	1	2.4																
9001~10000	1	4.5	17	40.5	6	24.0	13	20.6	1	3.3	16	44.4	1	14.3	3	11.1	2	50.0	1	10.5
10001~20000			5	11.9			3	4.8			1	2.8			2	7.4				
20001~30000			3	7.1	2	8.0	2	3.2			1	2.8								
30001+	2	9.1	2	4.8	2	8.0							5	71.4	4	14.8	1	25.0	5	26.3
总 计	22	100.0	42	100.0	25	100.0	63	100.0	30	100.0	36	100.0	7	100.0	27	100.0	4	100.0	19	100.0

一 女 孩 户																				
1~1000	6	40.9			1	3.0	14	23.3	12	40.0	5	10.2	2	20.0	4	16.0	4	28.6	8	38.1
1001~2000	1	6.3	2	5.4	1	3.0	7	11.7	5	16.7	5	10.2			1	4.0	1	7.1	1	4.8
2001~3000	2	12.5	2	5.4	1	3.0	3	5.0			1	2.0			2	8.0	1	7.1	1	4.8
3001~4000					1	3.0			1	3.3			1	10.0						
4001~5000	2	12.5	6	16.2	10	30.0	6	10.0	4	13.3	9	18.4			6	24.0	1	7.1		
5001~6000					2	6.1					1	2.0			1	4.0				
6001~7000			1	2.7											2	8.0				
7001~8000			1	2.7			1	1.7			4	8.2								
8001~9000																				
9001~10000	2	12.5	15	40.5	14	42.4	17	28.3	3	10.0	14	28.6			8	32.0			2	9.5
10001~20000			4	10.8	3	9.1	3	5.0			2	4.1							1	4.8
20001~30000	1	6.3	2	5.4			2	3.3			4	8.2								
30001+	2	12.5	4	10.8			7	11.7	5	16.7	4	8.2	7	70.0	1	4.0	7	50.0	8	38.1
总 计	16	100.0	37	100.0	33	100.0	60	100.0	30	100.0	49	100.0	10	100.0	25	100.0	14	100.0	21	100.0

到使超指标生育者失去一切生存依托。一对有理性的夫妇（即神经正常的夫妇）会选择哪个是很明显的。而我们的研究对象也是限定在理性大的范围内。询问者是从纯理论角度出发而问，一部分回答者则是从现实可能性考虑而答，虽不说是南辕北辙，毕竟也算答非所问。有些被调查者还在问卷上写到：“罚多少也要生”。由于事先考虑到可能有类似问题，因此，尽管我们认为在罚款足够大时，所有有理性的育龄夫妇都会放弃再生育，从而可以直接询问所有想再生育的被调查者在罚款和奖励分别为多少时愿意放弃再生育，但为了减少不予配合的胡乱回答，我们还是在询问具体数额之前加上了“在罚款和奖励额足够大时是否愿意放弃再生育”这一问。这样虽使有数据的回答减少了，但可使所得数据多些实际价值。

表3 农村一孩户放弃再生育所需奖励额分布

一 男 孩 户																				
所需奖励额 (元)	河北省		辽宁省		上海市		浙江省		江西省		山东省		广东省		四川省		贵州省		陕西省	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1~1 000	2	28.6	7	30.4			1	7.1			1	7.1							1	25.0
1 001~2 000			4	17.4			2	14.3							2	14.3				
2 001~3 000	2	28.6	2	8.7			1	7.1			1	7.1								
3 001~4 000											1	7.1								
4 001~5 000	2	28.6	1	4.3	2	22.2	1	7.1	3	75.0	3	21.4			1	7.1			1	25.0
5 001~6 000					1	11.1									1	7.1				
6 001~7 000															2	14.3				
5 001~8 000											1	7.1								
8 001~9 000																				
9 001~10 000			2	8.7	2	22.2	8	57.1			7	50.0			5	35.7			1	25.0
10 001~20 000			4	17.4	3	33.3			1	25.0									1	25.0
20 001~30 000			3	13.0	1	11.1									3	21.4				
30 001+	1	14.3					1	7.1												
总 计	7	100.0	23	100.0	9	100.0	14	100.0	4	100.0	14	100.0	0	100.0	14	100.0	0	100.0	4	100.0

一 女 孩 户																				
1~1 000			3	27.3			1	9.1							2	15.4				
1 001~2 000	2	40.0	2	18.2	1	8.3	1	9.1											1	50.0
2 001~3 000	1	20.0					1	9.1												
3 001~4 000																				
4 001~5 000	1	20.0	1	9.1	5	41.7			1	33.3	1	16.7			1	7.7				
5 001~6 000					1	8.3														
6 001~7 000															2	15.4				
7 001~8 000											2	33.3								
8 001~9 000																				
9 001~10 000			2	18.2	5	41.7	4	36.6	2	66.7	1	16.7	1	50.0	4	30.8				
10 001~20 000			2	18.2			3	27.3							2	15.4			1	50.0
20 001~30 000			1	9.1											1	7.7				
30 001+	1	20.0					1	9.1			2	33.3	1	50.0	1	7.7				
总 计	5	100.0	11	100.0	12	100.0	11	100.0	3	100.0	6	100.0	2	100.0	13	100.0	0	100.0	2	100.0

(三) 关于奖励和罚款的效果差异问题的分析。表1得出的结论之一是罚款的效果比奖励大, 表现在愿接受奖励放弃再生育的夫妇远比因不愿受罚款而放弃生育的夫妇少。出现这种现象的原因可能有以下几方面: (1) 人们对罚款比较熟悉从而在考虑生育决策时已成为日常判断要素之一, 并且许多地方罚款数千元和数万元的情况均有所见, 因此被调查者在回答该问题时已心中有数。而较大幅度奖励的情况则比较少见, 部分被调查者可能缺乏有关概念, 故回答时以答“否”来简单应付。(2) 部分人可能认为这个问题属于无稽之谈, 便一否了之。(3) 部分人常态交易价格较高, 比如数十万元, 这使其认为现实中不可能有如此交易, 因而持否定态度。(4) 边际收入效用递减率较大。一些高收入户, 收入成倍增加所带来的效用可能还不如多一个孩子带来的满足大。如对一些收入上百万元的家庭户来说, 可能宁愿生一个男孩而不要几十万元或数百万元奖励。对某些消费欲望较低, 生活过得去的夫妇, 宁要二孩而不要几万或几十万元奖励也是可能的, 但即便是这部分夫妇, 也还可能对“奖励足够大”这一概念缺乏彻底的理解。总之, 不论什么原因, 愿接受奖励而放弃生育的比例如此之低至少可以说未能反映真实情况。导致这方面问题的主要原因是问卷篇幅有限, 询问设计不可能面面俱到, 因而只好将其简化; 而这种调查在中国又尚无先例, 比较简单的询问难免造成部分被调查者的理解偏差。即便如此, 调查结果仍具有一定的学术和实践价值。更精制的研究可在以后用专题调查的方法来解决。

下面观察一下被调查10省市农村一男户和一女户反宾为主交易价格(见表2)和常态交易
表4 奖励或罚款足够大时愿意放弃再生育家庭户分孩数性别组合平均所需奖励额和罚款额 (元)

孩数与性别组合	省 份	一男孩户		一女孩户		二男孩户		二女孩户		一男一女户		三孩户		四孩及以上户	
		金额	户数	金额	户数	金额	户数	金额	户数	金额	户数	金额	户数	金额	户数
平均所需奖励额	河北	6 857	7	8 400	5										
	辽宁	9 652	23	9 273	11	1 000	1	7 250	4						
	上海	14 000	9	4 833	12										
	浙江	8 786	14	9 636	11	20 000	2	5 000	1	30 000	1			20 000	1
	江西	8 750	4	8 333	3	16 000	5			11 667	9				
	山东	7 214	14	15 167	6	3 000	3	4 500	2	5 000	1	30 000	3	30 000	1
	广东			20 000	2	14 000	5	30 000	1	11 222	9	17 867	15	15 000	2
	四川	12 071	14	12 308	13			5 000	1						
	贵州									16 000	2	1 000	3	1 000	1
	陕西	7 200	4	11 000	2	1 000	1			11 500	2	1 000	1		
平均所需罚款额	河北	5 136	22	8 375	16			4 333	3	5 500	2	2 000	1		
	辽宁	11 190	42	12 514	37	5 000	1	10 300	10	1 000	1	10 000	1		
	上海	9 680	25	8 242	33	10 000	1								
	浙江	5 191	63	8 583	60	6 000	3	7 000	4	27 500	4	1 000	1	20 000	1
	江西	2 466	30	7 533	30	4 625	16	14 888	9	8 536	28	7 000	10		
	山东	7 500	36	10 143	49	8 250	4	5 500	6	3 250	4	4 000	1	30 000	1
	广东	23 000	7	21 600	10	8 846	13	20 000	2	8 682	22	11 455	22	13 400	5
	四川	9 667	27	6 880	25	1 000	1	3 500	2						
	贵州	13 750	4	16 000	14	1 500	2	10 250	4	8 500	4	1 875	8	1 333	3
	陕西	9 842	19	13 592	21	12 000	3	15 000	5	12 333	6	4 000	4		

注: 在计算两种平均交易价格时, 每一组均取最大值, 但30 001以上组则均按30 001元计算。

价格（见表3）的分布情况。

表2显了反宾为主交易价格主要聚集在3 000元以下，5 000元和10 000元以上这三个点或区间；表3中的常态交易价格的分布也大致类似。这样的分布与人们凑整数的习惯有关系，在真正存在对期望孩子的交易的情况下，分布实际上会更均匀一些。

根据表2和表3，再加进二、三、四孩户的情况，可以计算出各省市农村不同胎次家庭户的平均常态交易价格和平均逆交易价格（见表4）。

表4显示出，除上海市、广东省和四川省外，其余各省一女孩户反宾为主的交易价格均高于一男孩户，证实了农村夫妇一般对男孩的价值评价比女孩高。就常态交易价格看，辽宁、江西和四川省一男一女户大致持平；上海市一女户则大大低于一男户。这是很有意思并值得专门研究的现象。广东省、上海市一男户期望孩子交易价格大于或大致等于一女孩户的情况表明，随着农村经济收入的增长和农村乡镇企业的发展，男孩的相对价值下降。从表4还可看出，有些地区二孩户和三孩以上户平均期望孩子的交易价格高于一孩户。这并不奇怪，因为二孩户和三孩户大多数已不想再生育，而少数想要三孩、四孩者，其再生育意愿较强烈，交易价格也较高。如果把零交易价格的户数也算在内，则一孩户的平均交易价格将远大于其他孩次户。

期望孩子交易价格的高低受收入水平的影响。一个年收入几千元的家庭可能愿以10 000元的补偿放弃生育二孩，而一个年收入几十万元的家庭显然不会放弃二孩而接受10 000元。本文没有讨论不同收入水平下的交易价格差异，只给出各地区一孩户平均期望孩子交易价格与育龄夫妇家庭平均收入水平量的关系（见表5）。

表5 平均期望孩子交易价格与一孩户家庭人均收入的倍数关系

地 区	三人户人均收入(1) (元)	一男孩户逆交易价格 (元)	等于(1) 的倍数	一男孩户常态交易价格 (元)	等于(1) 的倍数	一女孩户逆交易价格 (元)	等于(1) 的倍数	一女孩户常态交易价格 (元)	等于(1) 的倍数
河北省	740	5 136	6.94	6 857	9.27	8 375	11.32	8 400	11.35
辽宁省	2 284	11 190	4.90	9 652	4.23	12 514	5.48	9 273	4.06
上海市	2 642	9 680	3.66	14 000	5.30	8 242	3.12	4 833	1.83
浙江省	2 082	5 191	2.49	8 786	4.22	8 583	4.12	9 636	4.63
江西省	2 634	2 466	0.94	8 750	3.32	8 583	3.26	8 333	3.78
山东省	1 468	7 500	5.11	7 214	4.91	10 143	6.91	15 167	10.33
广东省	5 897	23 000	3.90	—	—	21 600	3.66	20 000	3.39
四川省	2 331	9 967	4.28	12 071	5.18	6 880	2.95	12 308	5.28
贵州省	1 065	13 750	12.91	—	—	16 000	15.02	—	—
陕西省	1 286	9 842	7.65	7 200	5.60	13 592	10.57	11 000	8.55

注：该表将三人户视为独生子女户，但实际上独生子女户可能多于3人，此外三人户有一部分也不一定是独生子女户。不过大多数三人户属于夫妇加独生子女类别。

从表5可统计出，一男孩户逆交易价格为三人户人均收入5倍以下的地区占60%，一女孩户占50%。一男孩户常态交易价格为三人户人均收入5倍以下的占有数字地区的50%，一女孩户占有数字地区的56%。因此，5倍大致可视为中位数。从表5还可看出，人均收入较高的地

区其交易价格与人均收入的比值反而较低。这表明,随着收入的增长,虽然二孩的交易价格可能提高,但二孩的相对价值却是下降的。

三 期望孩子交易价格实证研究的意义

笔者提出期望孩子交易价格的理论和从实证角度研究期望孩子交易价格的目的,是希望为进一步降低生育水平提供有依据的对策与措施。

实证研究的结果证明,期望孩子或再生育权是可以进行交易的。并且反宾为主的交易价格和混合交易价格事实上已在实际中应用。需要进一步探讨的是,倘若非经济手段已不起作用,并排除了非经济强制手段的运用,只能够运用物质奖励或经济惩罚手段的情况下,为了达到某一确定的生育水平,怎样把握奖惩的度?这就是孩子交易价格实证研究所要解决的问题。表6和表7反映了奖惩的度与放弃再生育数量的关系。

表6 不同罚款额(上限)下农村一孩户累积愿放弃生育户数及累积百分比 (%)

户别	地区	罚款额足够大时愿放弃生育户数	(%)	1 000元		2 000元		3 000元		4 000元		5 000元		10 000元	
				户数	%	户数	%	户数	%	户数	%	户数	%	户数	%
一孩户	河北省	22	100.0	9	40.9	13	59.1	17	77.3	17	77.3	18	81.8	20	90.9
	辽宁省	42	100.0	6	14.3	6	14.3	6	14.3	7	16.7	13	30.9	32	76.2
	上海市	25	100.0	1	4.0	4	16.0	4	16.0	5	20.0	14	56.0	21	84.0
	浙江省	63	100.0	27	42.9	37	58.7	42	66.7	42	66.7	45	67.4	58	92.1
	江西省	30	100.0	14	46.7	21	70.0	22	73.3	24	80.0	29	96.7	30	100.0
	山东省	36	100.0	3	8.3	7	19.4	10	27.8	11	30.6	17	47.2	34	94.4
	广东省	7	100.0	1	14.3	1	14.3	1	14.3	1	14.3	1	14.3	2	28.6
	四川省	27	100.0	3	11.1	7	25.9	7	25.9	7	14.3	14	51.8	21	77.8
	贵州省	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	25.0	3	75.0
	陕西省	19	100.0	10	52.6	11	57.9	11	57.9	11	57.9	12	63.2	14	73.7
一女户	河北省	16	100.0	6	37.5	7	43.8	9	56.3	9	56.3	11	68.8	13	81.3
	辽宁省	37	100.0	0	0.0	2	5.4	4	10.8	4	10.8	10	27.0	27	73.0
	上海市	33	100.0	1	3.0	2	6.1	3	9.1	4	12.1	24	72.7	30	90.9
	浙江省	60	100.0	14	23.3	21	35.0	24	40.0	24	40.0	30	50.0	48	80.0
	江西省	30	100.0	12	40.0	17	56.7	17	56.7	18	60.0	22	73.3	25	83.3
	山东省	49	100.0	5	10.2	10	20.4	11	22.4	11	22.4	20	40.8	39	79.6
	广东省	10	100.0	2	20.0	2	20.0	2	20.0	3	30.0	3	30.0	3	30.0
	四川省	25	100.0	4	16.0	5	20.0	7	28.0	7	28.0	13	52.0	24	96.0
	贵州省	14	100.0	4	28.6	5	35.7	6	42.9	6	42.9	7	50.0	7	50.0
	陕西省	21	100.0	8	38.1	9	42.9	10	47.6	10	47.6	10	47.6	12	57.1

从表6和表7可以看出,在10 000元的范围内,随着奖励或惩罚数量的增大,放弃生育二孩的显著上升,到10 000元的水平时,想再生育二孩的比例已经很低了。这一结论说明,目前农村生育二孩的比例之所以远高于控制目标,其主要原因是奖惩的度不够,或者说反宾为主交易价格或者混合交易价格较低,表8可以看出这一点。

由于生育水平与外加的孩子交易价格成反比,在宣传教育和各种服务手段作用甚微的情况下,如果排除了强制措施,在短期内进一步降低生育率特别是减少二孩生育的唯一途径,

表7 不同奖励额(上限)下农村一孩户累积愿放弃生育户数及累积百分比

户别	地区	奖励额足够大时愿放弃生育户数	(%)	1 000元		2 000元		3 000元		4 000元		5 000元		10 000元	
				户数	%	户数	%	户数	%	户数	%	户数	%	户数	%
一男孩户	河北省	7	100.0	2	28.6	2	28.6	4	57.1	4	57.1	6	85.7	6	85.7
	辽宁省	23	100.0	7	30.4	11	47.8	13	56.5	13	56.5	14	60.9	16	69.6
	上海市	9	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	22.2	5	55.7
	浙江省	14	100.0	1	7.1	3	21.4	4	28.6	4	28.6	5	35.7	13	92.9
	江西省	4	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	3	75.0	3	75.0
	山东省	14	100.0	1	7.1	1	7.1	2	14.3	3	21.4	6	42.9	14	100.0
	广东省	0													
	四川省	14	100.0	0	0.0	2	14.3	2	14.3	2	14.3	3	21.4	11	78.6
	贵州省	0													
	陕西省	4	100.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	1	25.0	2	50.0	3	75.0
一女孩户	河北省	5	100.0	0	0.0	2	40.0	3	60.0	3	60.0	4	80.0	4	80.0
	辽宁省	11	100.0	3	27.3	5	45.5	5	45.5	5	45.5	5	45.5	7	63.6
	上海市	12	100.0	0	0.0	1	8.3	1	8.3	1	8.3	6	50.0	2	100.0
	浙江省	11	100.0	1	9.1	2	18.2	3	27.3	3	27.3	3	27.3	7	63.6
	江西省	3	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	33.3	3	100.0
	山东省	6	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	4	66.7
	广东省	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100.0
	四川省	13	100.0	2	15.4	2	15.4	2	15.4	2	15.4	3	23.1	9	69.2
	贵州省	0													
	陕西省	2	100.0	0	0.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0

就是提高外加给育龄夫妇的孩子交易价格,即提高常态交易价格或反宾为主交易价格或混合交易价格。

除了实践意义外,期望孩子交易价格还有理论或学术意义。以往关于孩子的价值研究,不论国内还是国外,都只限于质的规定性和排序法。比如将孩子的价值分为养老价值、劳动力价值、娱乐价值、代际延续价值等等。在这些价值中,又用第一、第二等等进行排序。同家庭中,又将孩子的效用进行理论排序,比如第一个男孩的期望效用比第二个大,第二个男孩的期望效用比第三个男孩高等等。

借助于期望孩子价格的实证研究,我们就能对孩子的效用或价值进行量的度量。比如,通过对边际孩子交易价格的度量,可以确定某一育龄者不同胎次期望孩子的价格关系,从而也就确定了不同胎次期望孩子效用的量的比例。同样,在对期望孩子价值的度量上,我们可以调查每个期望孩子各种价值的比例分布,如将一个孩子的价值定义为100%,我们可以询问每一项价值在某一育龄者心目中各占多大比重。用这一百分比乘以这一孩子的交易价格,就得出一个数值,这个数值可以用作多方面的比较研究。

期望孩子交易价格的实证研究不论在国内还是国外均属首次,难免出现一些问题,如实证方法不够完善,调查数据与真实情况有偏差。此外,此次调查只限于期望剩余孩子的交易价格,并未包括各边际胎次孩子的交易价格,也是一种欠缺。

表8

1992年调查年度农村超生罚款额情况

(元)

超生孩次	地区	1~1000	1001~2000	2001~3000	3001~4000	4001~5000	5001~6000	平均罚款额	市平均罚款额	人数	镇平均罚款额	人数
二孩	河北省	9	2	—	—	—	—	729.1	—	—	—	—
	辽宁省	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	上海市	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	浙江省	2	—	—	—	—	—	350.0	—	—	—	—
	江西省	9	1	—	—	—	—	425.0	—	—	—	—
	山东省	—	6	1	3	—	—	2380.0	—	—	—	—
	广东省	2	—	—	—	—	—	390.0	700.0	2	3000.0	1
	四川省	2	—	1	—	—	—	1283.3	—	—	—	—
	贵州省	2	—	—	—	—	—	200.0	—	—	600.0	2
	陕西省	9	1	—	—	—	—	395.0	2000.0	1	—	—
三孩	河北省	1	—	—	—	—	—	1000.0	—	—	—	—
	辽宁省	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30000.0	1
	上海市	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	浙江省	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	江西省	2	1	—	1	—	—	1565.0	—	—	—	—
	山东省	—	—	—	—	—	1	6000.0	—	—	—	—
	广东省	4	—	—	—	—	—	512.5	—	—	—	—
	四川省	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	贵州省	4	—	—	—	—	—	400.0	4000.0	1	500.0	1
	陕西省	8	—	—	1	—	—	716.7	—	—	—	—

(本文责任编辑:朱 犁)

(上接第24页)

使不得相通”^①。它以此作为一种控制策略,但所采用的是“诱使”,而非强制。元代至元九年(1272年),元世祖“令忙安仓及净州预粮五万石,以备弘吉剌新徙部民及西人(指西夏,作者注)内附者廩给”^②。这显然也是一种招诱策略。当然对那些归顺者或已成为属下百姓的民族,则要让其参与创造财富的活动。至元三十年(1293年),世祖下诏:“旧隶乃颜,胜乃合儿女真户,虚糜廩食,令屯田扬州”^③。

少数民族政权的招抚性迁移不仅是加强其统治根基,增强国力的有效手段,更重要

的是借此削弱敌对民族政权的势力,为其统治区域的进一步扩展创造了条件。

综上所述,无论是汉族政权还是民族政权,也无论他们采取强制还是招抚性迁移政策,从一个较长期的历史过程来看,中国封建社会的民族人口迁移政策对境内各民族的交往、融合过程起到了不可忽视的推动作用。

(本文责任编辑:徐 莉)

① 徐梦莘:《三朝北盟会编》甲集。

② 《元史》卷7。

③ 《元史》卷17。