

文化与生育相关性研究

战捷

工业化国家的人口转变,是伴随着经济和文化的发展,经过了上百年的时间,而中国却不到一代人的时间。这里除了共同的因素之外,政府的生育政策起缩短转变时间的重要杠杆作用。除其政策作用之外,文化应当是生育率下降最重要的因素,即便是同一政策之下,受教育程度不同的人群,仍然表现出不同的生育水平。

下面将根据国家计生委1992年进行的38万人抽样调查数据来分析不同受教育程度对妇女生育率的影响。为了使问题讨论更清楚,本文在分析妇女生育水平时没有使用整个育龄妇女生育率,而是取35岁妇女生育水平。其原因是,近些年来妇女90%生育率是在35岁以前完成,故将35岁以后年龄组生育舍去,然后进行相同年龄组生育水平分析。分析中主要选择了1982、1987、1992年3个年份的时期指标。这3个年份的35岁妇女,分别是1962、1967、1972年进入育龄期的妇女。她们处于生育旺盛期的年龄恰好是中国计划生育由提倡生二孩子向提倡生一个孩子的政策演变过程。在这个转变过程中,各种因素都将对妇女生育率的变动产生影响。本文只选择文化因素(受教育程度)对妇女生育率的影响进行分析比较。

一 妇女生育水平的回顾

中国1973年正式提出在全国范围内广泛开展计划生育的。在此以前,属自然生育状态,35岁妇女平均生育4.5个孩子。1982年35岁妇女生育高峰期正值刚提出有计划地控制人口增长时期,政策的基本要求是“晚、稀、少”,有些地方提出“一个不少,二个正好,三个多了”的口号。这批妇女平均生育3.33个孩子,比没有开展计划生育前35岁妇女平均生育水平下降了26%。

1987年这批35岁妇女所处的生育旺盛期处于70年代。1973~1978年全国计划生育总的要求是每对夫妇生育二孩子,生育间隔3~5年,使这批妇女平均生育子女数降到2.53个,比1982年同批妇女生育水平下降24%。

1992年35岁妇女所处的生育旺盛期正是提倡一对夫妇生育一个孩子的时期。1980年国家明确“要普遍提倡一对夫妇生育一个孩子”,至今已有14年。由于计划生育政策不断调整,使生育率得到有效控制。到1992年35岁这批妇女平均生育孩子数为2.10个。这比普遍要求生两个孩子时的妇女生育水平又下降了13%。

从1971年到1990年,总和生育率由5.44降到2.10,使自然生育状况下的高生育率转变为有计划控制的临界生育水平,这是计划生育政策成功的体现。除计划生育政策外,任何因素所无法达到的速度,计划生育政策的有效执行,是生育率下降的最重要因素。

二 妇女受教育程度对生育的影响

除计划生育政策有效地控制人口生育水平之外,在影响生育率的社会经济因素中,普遍

认为妇女受教育程度应占首位。在一般情况下，全民受教育程度普遍较低，妇女的受教育更低一些，由于受高等教育的妇女比重极少，所以城乡间生育率的差别并不大，而不同受教育程度妇女的生育率差别则显得突出。以1992年70岁这批妇女平均生育孩子数为例，终身生育率为5.62。其中，不同受教育程度妇女的终身生育率：文盲为5.86，小学为4.8，初中为3.84，高中为2.85，大学为2.05。从总体上看，每提高一个受教育层次，约少生育一个孩子。随着社会经济的发展和受教育水平的提高，首先表现为普遍受教育高的城镇生育率下降快于农村，城乡间的生育水平差距趋于增大。如城镇总和生育率由1952年的5.52下降到1971年的2.88，农村总和生育率由1952年的6.67下降到1971年的6.01。1971年以后，由于实行计划生育政策，全国总和生育率由1971年的5.44下降到1990年的2.1，而同期城镇由2.88下降到1.39，农村由6.01下降到2.91。当然真正的城镇生育率要更低一些，因为在这期间，农村人口向城市流动较多，使新进入城镇的相当部分人保留原有农村生育水平。

即便如此，在同样的计划生育政策下，仍然可以看出妇女受教育程度不同造成的生育差别。1982年全国总和生育率为2.59。其中，文盲妇女比受小学教育的妇女多生8.98%，而比受大学教育的妇女多生115.38%；1992年全国总和生育率为2.10。文盲妇女比受小学教育的妇女多生12.95%，比受大学教育的妇女多生178.02%（见表1、2、3，图1）。

从上述分析看出，在相同的计划生育政策的影响下，文盲、半文盲育龄妇女的生育水平下降快于有文化的育龄妇女的生育水平。其原因是，有文化育龄妇女的生育水平一直处于较低水平，即使外生控制变量力度加大，也不会有大幅度下降。这说明文化因素或受教育程度对妇女的生育水平具有重要的制约作用，文化这种潜在因素对妇女生育观念、生育心理和生育行为都可以起到其它因素无法起到的作用。随着社会的发展，要不要孩子、要多少个孩子越来越成为夫妇们能自由选择并决定的事情。生育性质的这一变化比其在数量上的变化更为重要。

表1 各类受教育人口占总人口比重（%）

	1982	1987	1990	1987:1982 (+-)	1990:1982 (+-)
合 计	60.35	65.31	69.81	+8.22	+6.89
小 学	35.38	36.11	37.17	+2.06	+2.94
初 中	17.55	21.32	23.30	+21.48	+9.29
高 中	6.62	7.0	7.95	+5.74	+13.57
大 专 以 上	0.6	0.88	1.39	+46.67	+57.95

资料来源：根据三普、四普及全国生育节育抽样调查资料计算。

表2 不同受教育程度妇女生育水平比较

(%)

		1982	1987	1992
比平均生育率	文盲比平均	+9.3	+12.25	+20.48
	小学比平均	+0.3	+3.16	+6.67
	初中比平均	-16.22	-23.32	-13.30
	高中比平均	-39.34	-37.15	-30.00
	大专以上比平均	-49.25	-55.34	-53.70

资料来源：根据全国四普10%资料计算。

三 相同计划生育政策下不同文化程度妇女生育水平比较

中国在推行计划生育过程中，根据不同时期、不同地区的经济和人口发展状况，提出不同的政策要求，从而有计划地控制人口增长，并在实践中取得了显著成效。然而，教育对生育率和计划生育的影响同样也是很重要的。我们在研究中发现，受过7年教育的妇女平均结婚年龄比没有受过教育的妇女大约晚4岁；当妇女受过7年以上教育时，平均每人生育的孩子

表3 3个年份35岁妇女生育子女数比较(合计)

	1982	1987	1992	1987:1982 (+-%)	1992:1987 (+-%)
平 均	3.33	2.53	2.10	-24.02	-17.00
文 盲	3.64	2.84	2.53	-21.98	-10.92
小 学	3.34	2.61	2.24	-21.86	-6.51
初 中	2.79	1.94	1.82	-30.47	-6.19
高 中	2.02	1.59	1.47	-21.29	-7.55
大 专 以 上	1.69	1.13	0.91	-33.14	-19.47

资料来源: 1982年为1%抽样调查数, 1987年为2%抽样调查数, 1992年为38万人口抽样调查数。

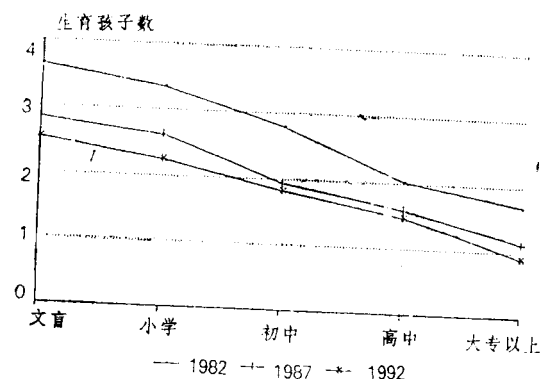


图1 3个年份不同文化程度妇女生育水平比较

数要比没受过教育的妇女少2.2个; 丈夫受教育水平对生育的影响稍次, 丈夫受过7年教育的家庭拥有的孩子数比未受过教育的家庭少1.3个。

从全国来说,

1987年比1982年生育水平下降了24.02%, 1992年比1987年下降了17%。这种下降趋势既包括政策作用, 同时也包括社会和个人控制因素的作用。在个人控制因素中, 主要选

表4

两个年份分城乡35岁妇女生育状况比较

时 间	地 区	文盲	小学	初中	高中	大专	合计	离中(%)
1987	合计	2.84	2.61	1.94	1.59	1.13	2.53	43.07
	城镇	2.16	1.97	1.55	1.34	1.07	1.63	33.74
	农村	2.87	2.70	2.38	2.15	1.50	2.74	31.35
1992	合计	2.53	2.24	1.82	1.47	0.91	2.10	47.09
	城镇	2.21	1.75	1.28	1.15	0.88	1.30	43.04
	农村	2.54	2.29	2.21	2.06	1.50	2.36	25.74
1992比 1987 (+-%)	合计	-10.9	-14.18	-6.19	-7.55	-19.47	-17.00	
	城镇	+2.30	-11.17	-17.42	-14.18	-14.95	-20.25	
	农村	-11.50	-15.19	-7.14	-4.19	0	-13.87	

资料来源: 同表3。

生育的影响来进行分析比较(见表4, 图2、3)。

从表4和图2、3明显看出, 由于受教育程度的不同, 1987年35岁组妇女累计生育水平也不同。1992年35岁组妇女累计生育水平又有很大的下降。

1982年不同文化程度妇女的生育水平离中趋势为36.59%, 1987年为43.07%, 1992年为47.09%。这种离中趋势反映了不同文化程度妇女的生育水平是有差异的, 而且这种差异随着受教育程度的提高越来越大。

在较高生育率的情况下, 受计划生育政策影响, 除受高等教育妇女生育率下降速度较快一些外, 其它文化程度妇女生育率下降速度基本接近。当生育率进一步下降, 不同受教育程度妇女生育水平的下降差异更为明显, 特别是受高等教育的妇女下降幅度最大, 并可能达到了下降极限。

从历史数据来看, 文盲和受小学教育的妇女, 生育水平平均高于平均生育水平, 而受初中以上教育的妇女开始低于平均生育水平。平均生育水平是妇女平均受教育程度的反映, 是“内

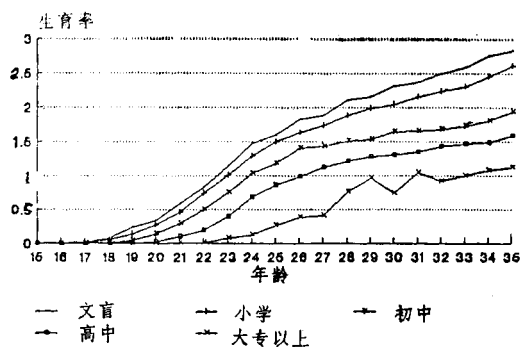


图2 1987年分文化程度累计到35岁生育率比较

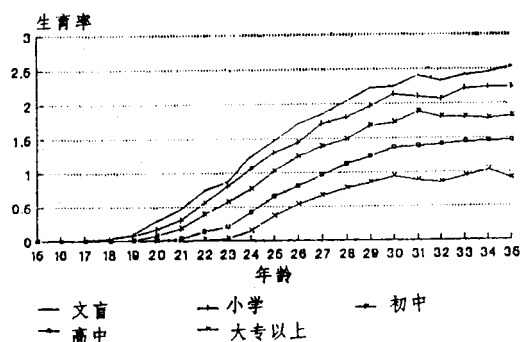


图3 1992年分文化程度累计到35岁生育率比较

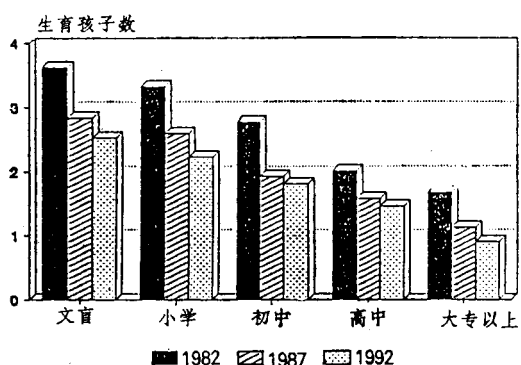


图4 三个年份不同文化程度妇女生育水平比较

市提倡生一个,农村相对比城市放宽一些,边远地区和少数民族地区更宽松一些。根据历次调查,没有按职业区分的农村受高等教育的35岁妇女,1982年生育1.8个孩子,1987、1992年同年均生育1.5个孩子,没有较大变化。而城镇分别生育1.5、1.1和0.9个孩子。由此看出,虽样受高等教育,但生育孩子数却不同,这里既有政策因素的影响,也有不同地区文化风俗的影响。总的趋势是农村受高等教育的妇女生育水平高于城市受同等教育妇女的生育水平(见表5、6)。

在城镇,由于妇女平均受教育水平较高,所以生育率水平下降幅度比农村要大,各文化层次妇女生育水平下降比较平稳,特别是80年代以后,生育水平比农村下降速度快。在计划生育初期城镇普遍提倡生两个孩子时,平均生育2.2个孩子;70年代末城市提倡最好生一个时,平均生育1.6个孩子;80年代普遍提倡生一个时,下降到生1.3个孩子。高于各年份平均生育水平的都是文盲和受小学教育的妇女,而受高中、大学教育的妇女一般都按政策要求生育。三个年份不同受教育程度妇女生育水平与平均水平比较,高中趋势1982年为37.61%、1987年为33.75%,1992年为41.67%,差距不大。这说明在城市妇女生育水平下降过程中计划生育政策比受教育程度更为重要一些。在城市呈现出政策因素大于文化因素的影响作用,根本原因在于文化因素起着缓慢的、潜在影响个人生育选择的作用,这种影响作用表现在总体生育水平的持续下降。而政策因素对生育的影响是一种外力作用,具有时期性,生育率下降呈现出波动性。所以,中国生育率的快速下降,主要是政策的作用,但在相同政策条件下,妇女

在”的生育率下降因素。其原因就在于教育通常可以拓宽新的选择视野,增加人们超越传统而进行选择的可能性。对于妇女来说,教育为她们展示出生育之外各种可供选择的事业(见图4)。

四 城乡相同文化程度妇女生育率的比较

在中国,计划生育政策对城市和农村一直是区别对待,在80年代前一般城市要求生两个孩子,提倡最好生一个。80年代后,城

生育水平仍然存在着较大差异，其中文化因素起着重要作用（见表5、6）。

表5 城市3个年份35岁妇女生育水平比较

文化程度	1982	1987	1992	1987 : 1982 (+—%)	1992 : 1987 (+—%)
平均	2.22	1.63	1.30	-26.58	-20.25
文盲	3.02	2.16	2.21	-28.48	+2.30
小学	2.40	1.97	1.75	-18.92	-11.17
初中	2.00	1.55	1.28	-22.50	-17.42
高中	1.70	1.34	1.15	-21.18	-14.18
大专以上	1.50	1.07	0.91	-28.67	-14.95

资料来源：国家计生委38万人抽样调查。

表6 农村3个年份35岁妇女生育水平比较

文化程度	1982	1987	1992	1987 : 1982 (+—%)	1992 : 1987 (+—%)
平均	3.63	2.74	2.36	-24.52	-13.87
文盲	3.87	2.87	2.54	-25.84	-11.50
小学	3.23	2.70	2.29	-16.41	-15.19
初中	2.93	2.38	2.21	-18.78	-7.14
高中	2.57	2.15	2.06	-16.35	-4.19
大专以上	1.79	1.50	1.50	-16.21	0

资料来源：同表5。

在农村，文化程度对生育率下降作用大于城镇，这从不同文化层次妇女的生育水平差异得到验证，受较高层教育的妇女，对计划生育政策能够理解和执行。在计划生育初期，提倡一对夫妇生育2个孩子，但实际上35岁组妇女仍然平均生育3.63个孩子。当提倡一对夫妇最好生育一个孩子后，生育率开始快速下降，由1982年生育3.63个孩子下降到1987年生育2.74个孩子，到1992年下降到2.10个。从总体生育水平看，农村1987年比1982年下降24.52%，1992年比1987年下降13.87%，其下降速度不及城镇快，这主要是农村受教育程度不及城镇。

分文化程度来看，当生育率普遍较高时，各种受教育程度妇女的生育水平下降幅度都较大。当下降到一定程度时，受较高文化教育的下降速度开始缓慢。这一方面是受较高文化教育的妇女原来生育水平较低，另一方面人数较少（见表5、6，图5、6、7、8）。

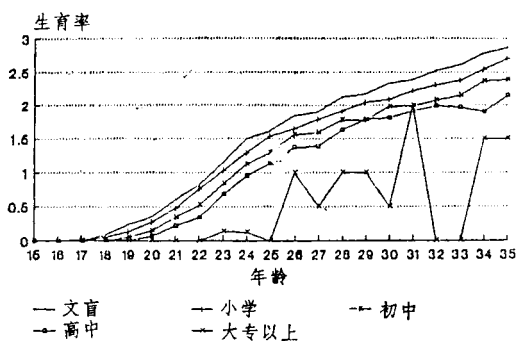


图5 农村1987年分文化程度累计到35岁生育率比较

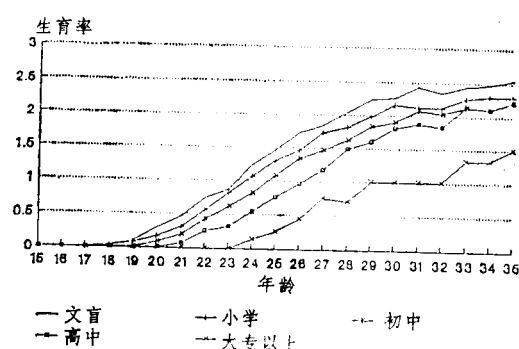


图6 农村1992年分文化程度累计到35岁生育率比较

五 不同地区相同受教育程度妇女的生育水平比较

在中国，虽然是同样的计划生育政策，但由于各地执行程度和结合地方情况要求的不同，因此生育水平差距也较大（离中趋势为43.7%）。当然各地经济和文化事业发展的不平

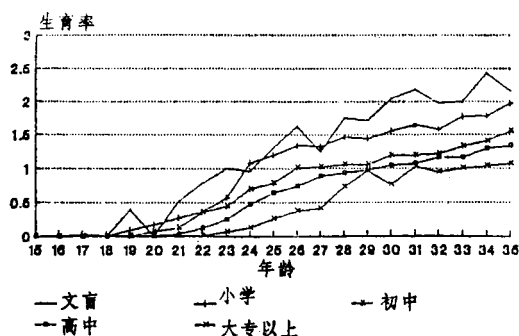


图7 城镇1987年分文化程度累计到35岁生育率比较

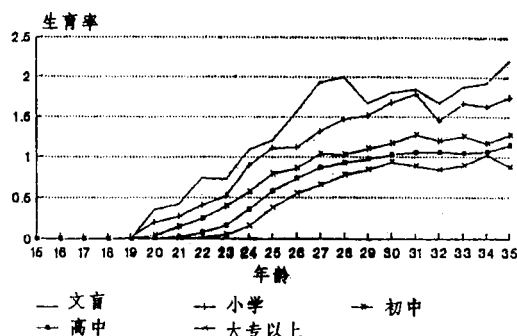


图8 城镇1992年分文化程度累计到35岁生育率比较

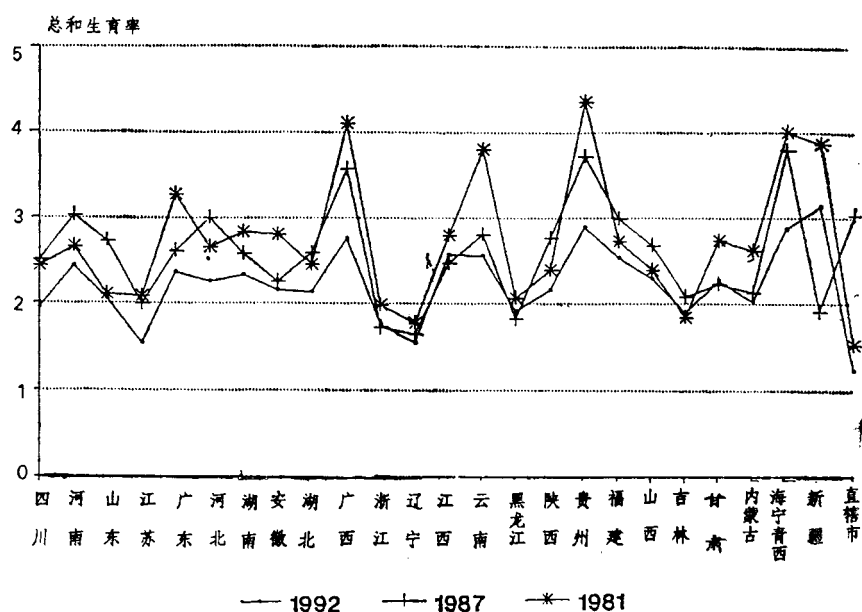
表7 各地区妇女文化程度与生育率水平比较

	妇女标准文盲率	位次	平均受教育年限	位次	35岁累计生育率	位次
全国			5.5		2.10	
三大市	11.50	1	7.5	1	1.23	1
四川	21.71	10	5.4	18	1.95	7
河南	18.17	7	5.5	12	2.43	18
山东	23.21	15	5.4	14	2.05	9
江苏	22.31	12	5.8	7	1.53	2
广东	17.34	5	5.8	6	2.36	17
河北	22.02	11	5.5	13	2.25	13
湖南	23.26	16	5.7	9	2.33	16
安徽	34.56	21	4.6	22	2.15	11
湖北	23.41	17	5.6	11	2.13	10
广西	18.96	8	5.4	17	2.75	22
浙江	22.66	13	5.5	12	1.75	4
辽宁	12.69	2	6.7	2	1.54	3
江西	27.66	20	5.2	20	2.57	21
云南	37.43	22	4.1	24	2.56	20
黑龙江	18.12	6	6.3	4	1.91	6
陕西	27.18	19	5.1	21	2.16	12
贵州	40.97	24	4.2	23	2.89	24
福建	25.36	18	5.2	19	2.53	19
山西	17.10	4	6.0	5	2.29	15
吉林	16.19	3	6.4	3	1.89	5
甘肃	40.31	23	4.3	23	2.27	14
内蒙	22.78	14	5.7	8	2.02	8
海宁	42.09	25	4.1	25	2.87	23
青西						
新疆	20.33	9	5.6	10	3.14	25

资料来源：妇女标准化文盲率摘自刘启明、陈萍“区域文化教育水平多因素灰色决策模型”，《当代中国人口》1992.5，P749。

衡也是重要原因。但各地区受教育程度的差距比生育水平差距小得多（离中趋势为29.3%）。各地区虽然受教育程度不同，但是与生育水平作相关性检验，只有微弱的负相关关系，除妇女文盲率低于和全民平均受教育年限高于全国水平的几个地区生育水平低外，其它地区并不一定。比如，广东妇女标准化文盲率为17.34%，排全国第五位；全省平均受教育年限为5.8年，排全国第6位；而妇女生育水平却排在全国第17位。这说明，文化这种潜在的影响因素的作用与执行计划生育政策因素相比较，计划生育政策和管理是决定性的因素，即能够直接转变妇女的生育水平。而文化教育因素更多地是影响妇女对政策的理解和生育观念的转变（见表7，图9）。

分地区文化程度与妇女生育水平高低有一定相关关系，但并不显著。全部地区整体相关系数，即妇女标准化文盲率与生育水平相关系数为0.462，平均受教育程度与妇女生育率水平相关系数为0.575。就同一人群或某一地区内比较，文化程度对生育水平的影响更大一些。而不同地区间的受教育程度的差异，并不悬殊。全国除三大市以外，任何地区平均受教育年限均未达到7年以上，因此构不成对地区生育率起决定性影响作用（详见图6、7、8，表7）。



注：海宁青西（海南、宁夏、青海、西藏）
图9 分地区3个年份生育率比较

六 受教育程度与妇女节育状况分析

由于长期提倡计划生育，城市和农村的节育状况基本一致，并已达到较高水平。育龄人群采取节育措施程度主要靠个人自愿、政策引导和计划生育管理来实现。从节育状况来看，无论城市和农村，妇女节育率不是随着受教育水平的提高而提高，恰恰相反，受教育水平越高的妇女，节育率却相对低些（见表8），虽然节育率低，但生育率亦低，这与他们内在的生育因素有关。从全国和农村节育状况来看，农村受初中以上教育的妇女，节育率低于总体水平。

表8 不同文化程度妇女节育率（%）

文化程度	全国	非 农	农 业
小 计	83.4	83.8	83.3
不 识 字	84.7	84.7	84.7
初 识 字	86.9	85.5	87.0
小 学	83.6	85.8	83.4
初 中	81.6	84.3	80.5
高 中	85.1	84.8	85.4
中 专	79.6	80.1	74.7
大专以上	75.9	76.3	70.3

资料来源：同表5。

从未避孕的原因来看，总体妇女的80%是由于有生育指标待孕、已经怀孕、处于哺乳期、绝经、患不孕症或与配偶不在一起生活，另20%是“其它”原因。“其它”原因未避孕者按文化程度分类，我们发现它与生育率水平的分布相类似，即初中以上文化程度的妇女未避孕中“其它”原因所占比例逐渐低于总体水平；而低于初中文化程度的妇女未避孕中“其它”原因所占比例逐渐高于总体水平（表9、10）。

从育龄妇女采取的不同节育措施来看，同样以初中文化程度为拐点水平。受教育程度高的妇女比受教育程度低的妇女采取结扎术的

比例逐步下降，随之使用宫内节育器和各种避孕药具的比例上升。

七 文化程度对妇女初婚年龄的影响

文化程度对妇女初婚年龄有重要影响。随着妇女受教育程度的提高，初婚年龄则呈上升趋势，这是文化因素影响生育的又一个侧面。在城市，小学文化程度的妇女比文盲妇女平均初婚年龄晚2.2岁，大专以上比中专文化程度的妇女晚1.2岁；在农村，虽然总的初婚年龄相对较早，但不同文化程度妇女的初婚年龄是有差异的。尽管从调查数据上看小学文化程度妇

表9 分文化程度妇女未避孕原因分布 (%)

地区	措施	小计	不识字	初识字	小学	初中	高中	中专	大专以上
全 国	合 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	待孕、在孕	40.7	24.1	31.6	40.3	49.2	50.1	44.9	49.3
	哺 乳	17.9	13.6	11.6	18.6	21.1	16.7	14.7	19.5
	绝经、不孕	14.9	26.3	21.7	13.8	8.8	10.4	18.6	12.4
	配偶不在	6.5	8.5	8.7	5.2	5.5	8.3	8.1	8.3
	其 它	20.2	27.5	26.4	22.1	15.2	14.4	13.8	10.5
非 农	合 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	待孕、在孕	38.5	10.0	0	17.2	38.9	48.4	44.1	48.2
	哺 乳	16.6	11.1	4.2	9.8	19.8	16.1	14.6	20.2
	绝经、不孕	17.4	33.4	41.7	15.0	15.0	11.0	19.3	12.2
	配偶不在	11.8	16.7	16.7	12.4	12.4	11.1	8.5	8.5
	其 它	15.8	28.9	37.5	14.0	14.0	13.3	13.6	10.9
农 业	合 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	待孕、在孕	41.1	24.6	33.1	52.7	52.7	52.6	51.3	63.1
	哺 乳	18.2	13.7	12.0	21.6	21.6	17.6	15.4	10.5
	绝经、不孕	14.2	26.1	20.7	6.9	6.9	9.7	12.9	15.8
	配偶不在	5.2	8.2	8.3	8.0	8.0	11.5	7.7	5.6
	其 它	21.2	27.5	25.9	15.6	15.6	16.0	15.4	5.3

资料来源：同表5。

女初婚年龄低于文盲妇女0.6岁，但初中以上妇女仍高于较低文化程度妇女的初婚年龄。高中和大专以上文化程度的妇女初婚年龄均为23.5岁。这可能与农村妇女具有大专以上文化程度的女性是少数有关，所以她们的初婚年龄基本相同（见表11）。

结 束 语

通过上述分析，文化程度对生育的影响可以概括为以下几点：

（一）政策是生育率下降的决定性因素。中国计划生育政策，是根据中国人口与经济发展的实际制定的，因此达到了有效地控制人口的目的，并为世界人口控制做出了应有的贡献。然而，当我们说政策因素起决定性作用时，并不排除其它因素在生育率控制中对政策的支持，即对生育率下降所产生的影响，也不能把政策的决定性作用视为“强迫命令”。因为政策只是起着引导、控制生育的作用，计划生育政策的宗旨更多的是要求和提倡人们如何进行计划生育，它始终贯穿在人口控制的全过程。

（二）文化程度对生育的影响，从总体来看呈现出显著的负相关关系。即妇女受教育程

度越高,生育水平越低。文化因素虽然不容易转变成通常的发展变量因素,但它可能影响对孩子的需求和接受生育控制的诱导。这种影响的结果,表现出不同文化程度的妇女生育水平和特征是有差异的。特别是在计划生育政策稳定之后,要使生育率持续下降,文化因素将起重要作用。教育作为影响生育率的重要性在不同国家和地区是不同的。

(三)初中文化程度是影响妇女生育、节育质变的“拐点”。全国平均受教育年限为

表10 不同文化程度妇女节育措施分布 (%)

文化程度		合计	男女结扎	宫内节育器	药具其它
全 国	小 计	100.0	53.5	40.1	6.4
	不 识 字	100.0	74.4	22.3	3.3
	初 识 字	100.0	69.3	27.4	3.3
	小 学	100.0	59.7	35.7	4.6
	初 中	100.0	38.8	52.8	8.4
	高 中	100.0	27.9	61.1	11.0
	中 专	100.0	17.9	62.5	19.6
	大以上专	100.0	8.9	63.4	27.7
非 农	小 计	100.0	22.3	62.8	14.9
	不 识 字	100.0	62.4	27.2	10.4
	初 识 字	100.0	49.0	44.0	7.0
	小 学	100.0	49.0	40.9	10.1
	初 中	100.0	29.5	66.5	4.0
	高 中	100.0	9.3	75.6	15.1
	中 专	100.0	16.1	63.8	20.1
	大专以上	100.0	8.1	63.5	28.4
农 业	小 计	100.0	61.3	34.4	4.3
	不 识 字	100.0	74.9	22.1	3.0
	初 识 字	100.0	70.3	26.7	3.0
	小 学	100.0	60.8	35.2	4.0
	初 中	100.0	47.0	47.0	6.0
	高 中	100.0	53.0	41.4	5.6
	中 专	100.0	36.5	48.7	14.8
	大专以上	100.0	24.4	62.2	13.4

资料来源:同表5。

表11 不同文化程度妇女平均初婚年龄 (岁)

	文盲	小学	初中	高中	中专	大专以上
合计	22.0	21.8	22.5	23.8	23.7	24.8
城镇	21.3	23.5	23.2	24.0	23.8	25.0
农村	22.3	21.7	22.3	23.5	23.5	23.5

资料来源:同表5。

5.5年,当妇女受7年以上教育,文化程度越高,其生育水平越低。当妇女受教育程度低于初中文化水平时,妇女生育水平也随着受教育程度的降低而逐级提高。无论城市还是农村,普及初中以上程度的教育,对总体妇女的生育、节育将有着重要意义。

(本文责任编辑 杨子慧)

(作者单位:中国社会科学院人口研究所)