

中国80年代以来各类核心家庭户的变动趋势

曾毅 梁志武

一、引言

我们在本刊1992年第2期上发表的题为《中国家庭结构的现状、区域差异及变动趋势》一文第四节中,根据1990年第四次人口普查及1982年第三次人口普查数据,分析了中国80年代以来一人户、一、二代户与三代及三代以上家庭户比例的变动趋势^①。中国1990年三代及三代以上家庭户(简称三代户)比例比1982年略有减少,相对变动幅度只有2%;1990年一、二代家庭户比例比1982年略有增加,相对变动幅度为3%;而1990年一人户比例比1982年减少幅度达21%。由于篇幅以及当时数据处理时间的限制,我们在该文中仅对80年代由国家统计局公布的不同时点的一人户、一、二代户与三代户比例的变化进行了讨论,而未对核心与扩展家庭户的变动作更细的分类。这虽然可给出中国家庭结构变动趋势的一个粗线条的大致框架,但其深度的欠缺亦是显然的。本文利用1990年第四次人口普查1%抽样数据带以及1982年第三次人口普查1%抽样数据带得出的最新资料,对80年代全国及各省、市、自治区父母双亲、父母分居、单亲核心家庭户、隔代家庭户,以及二、三、四代直系与联合家庭户比例的变动趋势作一剖析。由于中国80年代前、后期城乡行政建制区划变动很大,四普与三普分城乡的数字纵向可比性很差,很难对1990年与1982年分城乡的数据进行纵向对比分析。因此,本文分析基于1990、1982两次普查城乡合一的数据。

二、各类核心家庭户与隔代家庭户比例的变动

表1列出了中国1990、1982年父母双亲、

父母分居与单亲核心家庭户占总户数的百分比。全国父母双亲核心家庭户比例由1982年的52.9%增至1990年的57.8%,相对增长9.3%。除北京、上海外,其余省、市、自治区的1990年父母双亲核心家庭户百分比均比1982年显著增加。同时,中国1990年父母分居核心家庭户平均比例却由1982年的7.63%降至1990年的4.44%,相对下降41.8%。全国除西藏、海南(这两省、区没有1982年数据而无法比较)外,其他所有省、市、自治区的1990年父母分居核心家庭户比例均比1982年大幅度下降。中国80年代的离婚率很低;因夫妻感情破裂而作为离婚前奏的分居比例亦很低。人口普查抽样数据带汇总给出的父母分居户主要指夫妇双方不在一地工作的“两地分居”。持续10年的文化大革命造成了许多人为的夫妇两地分居。1982年第三次人口普查时,改革开放虽已拉开序幕,解决夫妇两地分居问题已开始提到议事日程上来,但多年积弊非一年半载所能疏通。因此,1982年夫妇两地分居户比例高达7.6%。令人可喜的是经过1982~1990年8年的努力,中国的夫妇两地分居户比例已下降41.8%。这不能不说是社会的一大进步,是改革开放给广大人民群众带来的实惠之一。当然,1990年中国夫妇两地分居户仍占总户数的4.4%,说明这一社会问题仍未得到完全解决,仍需继续努力。

表1给出的子女随母亲一起居住的父母分居核心家庭户占父母分居核心家庭户总数的百分比说明,中国绝大多数父母分居核心

^①曾毅、李伟、梁志武:《中国家庭结构的现状、区域差异及变动趋势》,载《中国人口科学》1992年2期。

家庭户的户主是女性，即父亲外出工作，子女与母亲一起生活。然而，女性为户主的分居户占总分居户的百分比由1982年的91%下降到1990年的86%。1982年与1990年的这一百分比除黑龙江省与青海省基本持平外，其他所有省、市、自治区均明显下降。说明中国女性外出工作，而子女与父亲一起生活的比例在上升。这一现象说明中国女性在商品经济或科技文化领域中的参与及流动程度在增加。应该说这是妇女的社会经济地位提高的标志之一。

在分析80年代中国父母分居核心家庭户比例的变动趋势时有一点必须交代清楚。那就是1982年与1990年人口普查给出的父母分居核心家庭户比例有可能在一定程度上高估了实际的比例。例如，一些人身为农村干部、教师、医生等，吃商品粮，虽然他们与配偶、子女一起生活，但却单立户口本，成了户籍登记中的“假一人户”，其配偶与子女却成了“假父母分居户”。这种“假一人户”与“假父母分居户”的产生同单独立户可多占住房或房基地，多一户口本可多买一份副食品或多得其他福利等状况有关。虽然普查时明文规定住户登记只能以户籍为参考，以实际上是否一起生活为准绳，但是一些地方的普查员由于对此理解不深或疏忽马虎等原因，并未严格按普查细则执行，从而在一定程度上高估了“一人户”与“父母分居户”比例。这种现象在第三、四两次普查中都存在，但其程度却因缺乏详细实证数据而无法推断。

中国1990年单亲核心家庭户（即丧偶或离婚者与子女一起居住）比例比1982年下降24.3%。全国所有省、市、自治区1990年单亲家庭户比例均比1982年显著下降，其中天津、北京、上海3个直辖市的单亲家庭户比例下降幅度分别达到44%、30%和27%。中国80年代单亲核心家庭户较大幅度下降的主要原因是什么？从人口学因素来考虑，单亲家庭比

例下降的可能原因无非是再婚率的上升，或离婚率、丧偶率的下降。根据民政部公布的中国1990年、1982年离婚对数以及1990、1992年二次人口普查得到的夫妇对数估算，中国1990年粗离婚率比1982年增加42%。在中国死亡率水平已经比较低的情况下，80年代丧偶率的下降也是很有限的。中国在离婚水平有较大幅度增高的1990年却出现单亲家庭户比例较1982年显著下降的状况。对此的可能解释是再婚率的增高。中国自1957年“反右”直到文化大革命期间，极“左”路线不但给我们社会经济的发展带来了空前的灾难，而且制造了许许多多家庭破裂的人间悲剧。这种现象反映在文化大革命结束不久的1982年，单亲家庭比例较高的统计数字上。80年代持续的拨乱反正、改革开放不但大大提高了中国的国力与人民的生活水平，而且使得许多在历次政治运动中破碎的家庭得以破镜重圆或重新组合。这就是离婚率较大幅度上升的1990年，单亲家庭比例反而比1982年显著下降的主要原因所在。

中国1990、1982年单亲家庭户的63~64%是由离婚或丧偶的母亲与子女组成的核心家庭（可称为单母单亲户）。全国各省、市、自治区的单母单亲户占单亲家庭户总数的比例在60~70%多之间。绝大多数省、市、自治区1990年单母家庭户占单亲家庭户总数的比例与1982年基本持平（见表1）。这些数字说明中国父母离异后子女多随母居，而且这种传统社会习俗比较稳定。

中国1990年的全国隔代家庭户比例与1982年相差无几。大多数省份的情况也是这样。全国1990年与1982年隔代家庭户比例分别为0.66%与0.69%。大多数省份的隔代家庭户比例在0.4~0.7%之间。然而上海、北京、天津的隔代户比例高出全国平均水平1倍以上，在1.3~2.5%之间，其中上海最高，1990年与1982年分别为2.5%与2.1%。新疆的隔代户比例也较高，1990、1982年分

别为1.3%与1.49%。隔代户是指祖父母与孙子女组成的二代家庭户。中国成年死亡率较低,未婚子女的父母在其祖父母之前双亡的机率很小。因此,父母辈不在一起居住的隔代家庭户的主要成因在于父母外出工作。80年代初的隔代户主要由于70年代前后支援内地、边疆建设与三线军工企业内迁,一些中青年夫妇将子女留在大、中城市老人身边而造成的。因为子女留在大、中城市老人身边可受益于大、中城市较好的教育、就业、生活条件。90年代初的隔代户形成的基本机制与此类似。其不同之处在于,90年代初父母外出工作的直接动因是改革开放的大潮促成了各种形式的人员流动,如向经济特区流动,向薪金优厚的乡镇企业流动等。而他们的子女多数仍留在大、中城市的老人身边。上海、北京、天津三大直辖市的隔代户比例远远高于全国平均水平的统计事实,为中国隔代户的形成机制提供了佐证。然而,新疆的隔代户比例高出全国平均水平1倍左右的原因有待进一步研究。

应当指出的是,由于孙子女这根红线的维系,祖父母与在外地工作的夫妇(父母)之间在感情上与经济上的联系可能不亚于三代直系家庭中的代际关系。因此,我们可以认为隔代户是介于核心家庭与三代家庭之间,而更接近于后者的一种家庭类型。

三、各类扩展家庭户的变动

19个省、市、自治区1990年二代联合家庭户比例比1982年有所下降,全国平均数亦有所减少。然而,中国大多数省、市、自治区1990年三代联合家庭户比例却比1982年有较显著增加,其中新疆、安徽、宁夏、江苏、北京的相对增加幅度分别高达200%、88%、84%、74%与61%;四川、甘肃、天津、山西、吉林等的相对增加幅度在40~60%之间。只有9个省份1990年三代联合家庭比例比1982年略有下降。全国三代联合家庭平均比例由1982年的0.82%增至1990年的0.99%,

相对增加近21%。同时,1990年的全国四代联合家庭比例亦比1982年略有增加(见表2)。中国1990年三、四代联合家庭比例比1982年增加的原因可能在于80年代农村家庭户承包制的推广及城镇个体经营业的发展。在以家庭户为单位的城乡个体经营体制下,包括已婚兄弟姐妹的家庭成员的分工合作可增强经济效益,从而使1990年这类扩展家庭在农民与城镇个体经营者阶层中比1982年更具有存在的基础。尽管如此,中国1990年二、三、四代联合家庭所占家庭户总数比例合计只有1.15%^①,说明中国的联合家庭居住方式已很不流行。1990年联合家庭比例虽较1982年有显著增加,但其绝对数量仍很小,并且进一步增加的可能亦不大,因为已婚兄弟姐妹一起居住生活的联合大家庭毕竟与现代化的进程不合拍。

全国1990年三代直系家庭户平均比例与1982年基本持平(16.6%)。全国30个省、市、自治区中,有12个省、市、自治区的1990年三代直系家庭比例比1982年有所增加;西藏、海南没有1982年数据而无法比较;其余16个省、市、自治区的1990年三代直系家庭户比例较1982年有所减少。全国各地三代直系家庭户是仅次于二代核心家庭户的最重要的家庭类型之一。1990年和1982年三代直系家庭户超过18%的有福建、江西、河南、湖北、广东、广西、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、海南等省、自治区。80年代全国四代直系家庭平均比例在0.52~0.59%之间。1982年与1992年比较变动很小。除甘肃1990年四代直系家庭户比例达1.1%外,其他所有省份1982、1990年四代直系家庭户比例均在1%以下,最低的为0.1~0.3%。这些数字充分说明传统的“五代同堂”大家庭并非现代中国人的理想选择。当然,由于人口普查中“与户主关系”只列出了户主的子女、

^①由于“四普”与“三普”数编据码的限制,这里给出的联合家庭比例有所低估,但其程度很小。

孙子女、父母与祖父母,而未列出户主的曾祖父母与曾孙子女,由此可能低估了实际的四代及四代以上户比例。但是,在现实生活中,一般的四代或四代以上户将年事很高的最老一代或将年幼的最年轻一代申报为户主的可能性很小,因而对四代户比例的低估是很小

表1 全国各省、市、自治区1990、1989年核心家庭与隔代家庭分布的比较(%)

地 区	父母双亲核心家庭户		父母分居核心家庭户		单亲核心家庭户		隔代家庭户	
	1982年	1990年	1982年	1990年	1982年	1990年	1982年	1990年
全 国	52.89	57.87	7.63(91)	4.44(86)	6.68(64)	5.06(63)	0.69	0.66
北 京	47.43	45.31	10.98(88)	10.83(79)	5.13(70)	3.57(69)	1.26	1.70
天 津	53.21	54.02	7.49(85)	7.43(80)	6.44(68)	3.59(68)	1.37	1.31
河 北	51.60	58.42	8.57(94)	4.90(90)	6.59(64)	4.54(65)	0.70	0.58
山 西	48.50	56.73	12.02(95)	5.57(94)	6.45(59)	5.16(61)	1.02	0.77
内 蒙	62.38	67.70	4.48(87)	1.51(78)	6.02(53)	4.48(61)	0.55	0.61
辽 宁	59.57	64.62	6.58(88)	1.71(87)	5.45(61)	4.04(65)	0.63	0.67
吉 林	60.64	66.24	4.26(80)	1.00(73)	6.01(60)	4.39(61)	0.58	0.53
黑 龙 江	65.07	68.29	2.36(72)	0.87(74)	5.49(59)	4.28(63)	0.79	0.71
上 海	45.71	43.38	9.50(85)	7.65(73)	5.71(75)	4.15(74)	2.06	2.54
江 苏	53.00	56.36	7.70(60)	3.49(87)	6.04(71)	4.31(68)	0.66	0.65
浙 江	52.69	56.05	7.16(82)	3.64(77)	6.50(65)	4.73(66)	0.57	0.79
安 徽	55.12	59.65	6.22(88)	3.21(81)	7.09(63)	5.44(61)	0.59	0.55
福 建	46.96	52.95	8.48(84)	4.87(80)	6.80(63)	5.23(62)	0.91	0.84
江 西	50.37	59.24	7.78(90)	3.95(87)	6.14(64)	4.95(64)	0.92	0.68
山 东	55.11	60.12	7.71(95)	3.87(92)	6.93(68)	4.96(66)	0.64	0.61
河 南	51.14	57.49	7.93(94)	5.14(90)	6.67(69)	5.32(64)	0.61	0.52
湖 北	50.07	58.92	8.15(92)	4.43(86)	6.70(61)	4.77(60)	0.73	0.54
湖 南	53.82	60.05	8.07(93)	4.40(89)	7.20(59)	5.67(58)	0.69	0.58
广 东	45.21	49.90	9.45(92)	5.55(87)	7.43(71)	5.39(71)	0.51	0.72
广 西	49.01	53.07	6.79(90)	4.45(79)	7.86(64)	6.04(62)	0.48	0.52
四 川	52.97	55.15	8.38(91)	6.52(86)	7.77(62)	5.97(57)	0.53	0.52
贵 州	57.07	61.37	5.89(91)	3.57(85)	6.61(58)	6.25(59)	0.44	0.39
云 南	51.39	56.18	7.29(91)	5.06(83)	6.26(63)	5.34(63)	0.41	0.38
西 藏	/	40.61	/	4.70(94)	/	9.81(73)	/	0.91
陕 西	49.51	55.79	10.43(94)	6.83(90)	6.37(59)	4.83(58)	0.82	0.72
甘 肃	53.49	55.75	7.36(94)	5.75(87)	5.96(61)	4.58(63)	0.75	0.60
青 海	53.28	54.71	7.78(89)	4.35(90)	6.54(73)	5.8 (67)	0.84	0.76
宁 夏	57.77	65.50	10.29(94)	3.62(84)	4.19(64)	3.94(66)	0.61	0.67
新 疆	58.56	61.66	5.55(75)	3.14(70)	6.53(69)	6.25(70)	1.49	1.30
海 南	/	51.75	/	6.29(79)	/	4.69(72)	/	0.54

①父母分居核心家庭户百分比后面括号中数字为子女随母亲居住的父母分居核心家庭户占父母分居核心家庭户总数的百分比。

②单亲核心家庭户百分比后面括号中数字为单母(即丧偶或离婚的母亲)与子女一起居住的单亲核心家庭户占单亲核心家庭户总数的百分比。

③西藏自治区与海南省无1982年数字。

资料来源:1990年第四次人口普查1%抽样数据带以及1982年第三次人口普查1%抽样数据带。

的。因此，我们有把握地认为中国的四代及四代以上大家庭已经很不流行。

四、结语

1990年全国三代家庭比例与1982年比较接近。1990年一人户口比例比1982年有较大幅度下降，其中下降幅度超过20%的有17个省、自治区。中国80年代初与90年代初联合

家庭比例都很低，但1990年的联合家庭比例比1982年相对增加20%以上。其主要成因可能在于，80年代农村家庭承包制的推广及城镇个体经营业的发展使得已婚兄弟姐妹分工合作的联合大家庭更具有存在的基础。中国1990年夫妇两地分居户比例已比1982年下降41.8%。这一统计事实反映了中国社会的一

表2 全国各省、市、自治区1990、1982年各类扩展家庭户(%)

地区	二代联合家庭户		三代直系家庭户		三代联合家庭户		四代直系家庭户		四代联合家庭户		扩展家庭户	
	1982年	1990年	1982年	1990年	1982年	1990年	1982年	1990年	1982年	1990年	1982年	1990年
全国	0.11	0.09	16.63	16.65	0.82	0.99	0.52	0.59	0.06	0.07	18.13	18.30
北京	0.30	0.20	13.39	12.41	1.48	2.39	0.30	0.29	0.04	0.10	15.50	15.38
天津	0.34	0.12	12.62	11.24	1.50	2.26	0.33	0.24	0.05	0.06	14.84	13.92
河北	0.16	0.11	14.62	15.44	1.10	1.05	0.55	0.62	0.10	0.10	16.52	17.31
山西	0.14	0.12	13.28	14.99	0.70	1.03	0.38	0.53	0.04	0.06	14.55	16.73
内蒙	0.13	0.06	11.55	11.49	0.48	0.50	0.27	0.32	0.02	0.02	12.45	12.39
辽宁	0.13	0.06	12.30	14.16	0.74	0.70	0.31	0.39	0.05	0.04	13.53	15.36
吉林	0.14	0.08	13.55	16.00	0.77	1.09	0.34	0.52	0.04	0.06	14.84	17.75
黑龙江	0.10	0.04	13.36	14.09	0.54	0.59	0.36	0.42	0.03	0.02	14.38	15.15
上海	0.24	0.13	16.54	16.89	1.89	2.39	0.49	0.41	0.09	0.08	19.24	19.90
江苏	0.07	0.08	13.92	17.32	0.61	1.06	0.42	0.72	0.04	0.09	15.06	19.28
浙江	0.07	0.03	13.88	14.33	0.53	0.40	0.57	0.56	0.03	0.04	15.07	15.35
安徽	0.06	0.10	17.30	16.48	0.40	0.75	0.44	0.63	0.02	0.07	18.21	18.02
福建	0.18	0.10	21.57	20.81	1.94	2.17	0.91	0.97	0.19	0.17	24.79	24.22
江西	0.08	0.07	20.68	20.03	1.36	1.00	0.67	0.73	0.09	0.08	22.88	21.90
山东	0.10	0.08	13.79	14.09	0.73	0.81	0.45	0.46	0.05	0.06	15.12	15.51
河南	0.13	0.12	19.61	18.03	1.21	1.15	0.74	0.77	0.09	0.11	21.79	20.18
湖北	0.05	0.05	21.09	18.63	0.49	0.46	0.76	0.63	0.04	0.04	22.42	19.81
湖南	0.06	0.03	14.20	13.90	0.28	0.27	0.34	0.37	0.02	0.02	14.90	14.59
广东	0.13	0.11	21.81	22.33	1.63	1.83	0.77	0.89	0.11	0.15	24.45	25.30
广西	0.13	0.12	22.49	21.93	1.20	1.48	0.73	0.86	0.09	0.12	24.64	24.51
四川	0.07	0.08	15.93	15.49	0.48	0.76	0.36	0.45	0.03	0.04	16.87	16.82
贵州	0.06	0.10	17.59	15.24	0.41	0.55	0.37	0.41	0.04	0.04	18.46	16.34
云南	0.09	0.08	23.94	20.81	0.99	0.85	0.80	0.87	0.09	0.09	25.90	22.70
西藏	/	1.14	/	23.54	/	5.98	/	0.98	/	0.43	/	32.06
陕西	0.12	0.09	19.14	18.75	0.81	0.80	0.59	0.64	0.07	0.06	20.73	20.35
甘肃	0.10	0.15	23.47	23.10	1.08	1.66	0.84	1.11	0.09	0.17	25.58	26.20
青海	0.18	0.21	19.48	18.17	1.20	1.64	0.64	0.59	0.06	0.14	21.56	20.76
宁夏	0.07	0.15	16.41	16.58	0.45	0.83	0.41	0.57	0.04	0.15	17.38	18.28
新疆	0.25	0.40	9.72	10.54	0.47	1.41	0.11	0.13	0.02	0.03	10.57	12.50
海南	/	0.14	/	18.43	/	2.65	/	0.72	/	0.14	/	22.08

西藏自治区与海南省无1982年数字。

资料来源：1990年第四次人口普查1%抽样数据带及1982年第三次人口普查1%抽样数据带。

大进步。同时,中国1990年父母双亲核心家庭户比例比1982年增加9.3%。1990年单亲核心家庭户比例较1982年下降24.3%。在离婚率较大幅度上升的1990年,单亲家庭户比例反而比1982年显著下降的主要原因在于再婚率的上升。而80年代再婚率的上升说明一些80年代以前历次政治运动中破碎的家庭得以破镜重圆或重新组合。

总之,1990年四普与1982年三普数据资料表明,中国80年代一人户、夫妇两地分居户、以及单亲家庭户比例有较大幅度下降;联合家庭户比例有所增加,但其所占比重仍然很小。中国1990年与1982年三代直系家庭比例与1982年基本持平。显然,中国80年代家庭结构的变动趋势与西方国家60、70、80年代的变化完全不同。例如,根据美国人口普查局公布的资料,从1960~1983年,美国家庭户总数增加了58%,单亲户却增加了175%,一人户增加了173%,父母双亲核心家庭户比例下降了21.3%。在西方国家,单亲不完全家庭户与一人户趋于增加,父母双亲完全家庭户趋于减少,而中国80年代的情况恰好与此相反。这一事实充分说明西方一

些学者关于在现代化进程中发展中国家家庭结构将趋于完全西化的论断在中国是不成立的。

中国70年代以来生育率的快速下降必将带来下一世纪人口老化的挑战^①。中国城镇与部分农村地区推行的一对夫妇只生一孩的政策必将导致这些地区出现大量“四二一”家庭(即四个老人,一对青年夫妇与一个小孩)。中国国家之大,基础之弱,资源之不足决定了我们不能照搬西方发达国家由社会包下来的养老保障体系。因此,我们必须鼓励与提倡中华民族家庭结构模式的存在与逐步完善。以亲子(女)关系与婚姻关系为纽带的完全核心家庭与三代直系家庭模式不但不应被削弱,而且应更加和谐地得到发展。在中华民族灿烂的文化背景下,做到这一点是可能的。中国80年代家庭结构的变动趋势说明了这一点。现代化程度很高的日本及“亚州四小龙”的三代家庭比例仍然较高的事实也说明了这一点。

(本文责任编辑:王跃生)

(作者工作单位:北京大学人口研究所)

① 田雪原主编《中国老年人口》,中国经济出版社,1991年;曾毅、金沃泊:《中国未来人口发展过程中的几个问题》,载《中国社会科学》1991年第3期。