

# 中国家庭结构的现状、区域差异及变动趋势<sup>①</sup>

~~~~~ 曾 毅 李 伟 梁志武 ~~~~~

## 一、引言

自1982年第三次人口普查以来,中国的改革开放已使社会经济水平迅速提高,人民生活普遍得到改善。在新的社会经济环境下,中国家庭类型与家庭规模的现状如何?不同区域间有何差异?与80年代初相比,发生了什么变化?回答这些问题不但具有重要的学术价值,而且对于社会的稳定、经济的发展以及科学决策有不可低估的实际意义。本文利用1990年第四次全国人口普查10%机器汇总资料与1%计算机抽样数据带,试图剖析中国家庭结构的现状、区域差异及其与社会经济水平的关系,以及80年代以来中国家庭结构的变动趋势。

本文研究的对象是家庭户。它是指具有婚姻、血缘或收养关系,且居住在一起的人,以及极少数非亲属成员组成的社会基本单元。家庭结构的内容包括家庭户成员的婚姻、血缘、亲子与代际关系以及家庭户成员的数量。家庭户成员数量的多少被称为家庭户规模。家庭户又可按其成员的婚姻、血缘、亲子及代际关系划分为不同类型。同时,家庭户规模又与家庭类型密切相关,很难把它们完全分离开来孤立地予以描述分析。因此,本文所沿用的家庭结构概念包括家庭户类型与家庭户规模两方面的内容。为突出重点,并受篇幅所限,本文以探讨家庭类型为主,仅在相关之处涉及家庭规模。而关于家庭规模的详细研究,将另有专文报告。

## 二、90年代初中国家庭结构现状

本文将中国家庭户分为一人户、一对夫妇户、核心家庭户、隔代家庭户、三代直系家庭户、四代或四代以上直系家庭户、二代联合家庭户、三代联合家庭户、四代或四代以上联合家庭户。核心家庭户又分为父母双全、单父单亲、单母单亲、单父分居、单母分居几类。其中单父分居和单母分居分别指母亲或父亲在外地(或国外)的父母两地分居核心家庭户。隔代家庭户又分为祖父母与孙子女、单祖父单亲与孙子女、单祖母单亲与孙子女、单祖父分居与孙子女、单祖母分居与孙子女几类。其中单祖父分居、单祖母分居分别指祖母或祖父在外地(或国外)的祖父母两地分居的隔代户(见表1)。联合家庭户是指已婚兄弟姐妹在一起居住的家庭户。

第四次全国人口普查10%抽样汇总资料中家庭户类型的“单身户”指15岁以上的未婚、丧偶、离婚且单人立户者,占总户数的4.9%。而新增加的一项“其他”则指15岁以上已婚但单人立户者以及15岁以下的单人立户者,占总户数的1.4%。两项加起来,中国1990年的“一人户”占总户数比例为6.3%。其实,中国单人立户的“一人户”并非都是真正的单身独居者。他们中的一部分人可能是由于某种人为原因而造成的“一人户”。如某人为农村干部、教师、医生等,吃商品粮,单立户口本,而其他家庭成员却仍然是农业户口;又如单独立户可多占住房或房基地,多一户口本可多买一份副食品或多得其他福利等。因此,中国普

① 作者对马侠、郭志刚、涂平、顾宝昌、顾鉴塘、张天路等提出的修改建议,对何维德、刘义、胡明霞以及国务院人口普查办公室和国家统计局人口司的同志帮助表示衷心感谢。

中国1990年家庭户类型分布① (%)

表1

| 一代与<br>其他 | 核心家庭户 |          |          |          |          | 隔代(二代)家庭户 |          |          |          |          | 二代<br>联合 | 三代直系 | 三代<br>联合 | 四代<br>直系 | 四代联合  | 合计   |      |      |        |
|-----------|-------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|----------|------|----------|----------|-------|------|------|------|--------|
|           | 父母    | 单父       | 单母       | 单母<br>分居 | 小计       | 祖父母       | 单父<br>单亲 | 单父<br>分居 | 单母<br>单亲 | 单母<br>分居 |          |      |          |          |       |      | 小计   |      |        |
|           |       | 单父<br>单亲 | 单父<br>分居 | 单母<br>单亲 | 单母<br>分居 |           |          |          |          |          |          |      |          |          |       |      |      |      |        |
| 北京        | 12.60 | 45.31    | 1.09     | 2.27     | 2.48     | 8.56      | 59.71    | 0.87     | 0.16     | 0.10     | 0.44     | 0.12 | 1.70     | 0.20     | 12.41 | 2.39 | 0.29 | 0.10 | 100.00 |
| 天津        | 9.99  | 54.02    | 1.16     | 1.49     | 2.43     | 5.93      | 65.03    | 0.67     | 0.13     | 0.08     | 0.33     | 0.09 | 1.31     | 0.12     | 11.24 | 2.26 | 0.24 | 0.06 | 100.00 |
| 河北        | 6.12  | 58.42    | 1.61     | 0.47     | 2.93     | 4.43      | 67.86    | 0.32     | 0.07     | 0.01     | 0.15     | 0.03 | 0.58     | 0.11     | 15.44 | 1.05 | 0.62 | 0.10 | 100.00 |
| 山西        | 7.23  | 56.73    | 2.01     | 0.35     | 3.15     | 5.22      | 67.45    | 0.40     | 0.12     | 0.02     | 0.22     | 0.02 | 0.77     | 0.12     | 14.99 | 1.03 | 0.53 | 0.06 | 100.00 |
| 内蒙古       | 4.94  | 67.70    | 1.74     | 0.33     | 2.74     | 1.18      | 73.88    | 0.37     | 0.07     | 0.00     | 0.15     | 0.02 | 0.61     | 0.06     | 11.49 | 0.50 | 0.32 | 0.02 | 100.00 |
| 辽宁        | 4.28  | 64.62    | 1.43     | 0.23     | 2.61     | 1.48      | 70.37    | 0.42     | 0.06     | 0.01     | 0.15     | 0.02 | 0.67     | 0.06     | 14.16 | 0.70 | 0.39 | 0.04 | 100.00 |
| 吉林        | 3.13  | 66.24    | 1.70     | 0.27     | 2.69     | 0.73      | 71.64    | 0.33     | 0.06     | 0.00     | 0.13     | 0.01 | 0.53     | 0.08     | 16.00 | 1.09 | 0.52 | 0.06 | 100.00 |
| 黑龙江       | 2.91  | 68.29    | 1.60     | 0.23     | 2.68     | 0.64      | 73.44    | 0.43     | 0.09     | 0.01     | 0.18     | 0.01 | 0.71     | 0.04     | 14.09 | 0.59 | 0.42 | 0.02 | 100.00 |
| 上海        | 11.63 | 43.38    | 1.09     | 2.05     | 3.06     | 5.60      | 55.18    | 1.21     | 0.18     | 0.15     | 0.84     | 0.16 | 2.54     | 0.13     | 16.89 | 2.39 | 0.41 | 0.08 | 100.00 |
| 江苏        | 7.26  | 56.56    | 1.39     | 0.44     | 2.92     | 3.05      | 64.15    | 0.35     | 0.06     | 0.01     | 0.21     | 0.02 | 0.65     | 0.08     | 17.32 | 1.06 | 0.72 | 0.09 | 100.00 |
| 浙江        | 9.86  | 56.05    | 1.63     | 0.84     | 3.10     | 2.80      | 64.42    | 0.42     | 0.08     | 0.01     | 0.27     | 0.02 | 0.79     | 0.03     | 14.33 | 0.40 | 0.56 | 0.04 | 100.00 |
| 安徽        | 6.34  | 59.65    | 2.10     | 0.60     | 3.34     | 2.61      | 68.30    | 0.28     | 0.07     | 0.01     | 0.17     | 0.02 | 0.55     | 0.10     | 16.48 | 0.75 | 0.63 | 0.07 | 100.00 |
| 福建        | 6.69  | 52.95    | 2.00     | 0.95     | 3.23     | 3.92      | 63.05    | 0.32     | 0.13     | 0.02     | 0.32     | 0.05 | 0.84     | 0.10     | 20.81 | 2.17 | 0.97 | 0.17 | 100.00 |
| 江西        | 4.33  | 59.24    | 1.80     | 0.52     | 3.15     | 3.43      | 68.14    | 0.35     | 0.08     | 0.01     | 0.22     | 0.02 | 0.68     | 0.07     | 20.03 | 1.00 | 0.73 | 0.08 | 100.00 |
| 山东        | 6.08  | 60.12    | 1.71     | 0.32     | 3.25     | 3.55      | 68.95    | 0.36     | 0.07     | 0.00     | 0.17     | 0.02 | 0.61     | 0.08     | 14.09 | 0.81 | 0.46 | 0.06 | 100.00 |
| 河南        | 5.22  | 57.49    | 1.94     | 0.49     | 3.38     | 4.65      | 67.94    | 0.24     | 0.08     | 0.01     | 0.17     | 0.02 | 0.52     | 0.12     | 18.03 | 1.15 | 0.77 | 0.11 | 100.00 |
| 湖北        | 7.41  | 58.92    | 1.90     | 0.61     | 2.87     | 3.82      | 68.11    | 0.30     | 0.06     | 0.01     | 0.15     | 0.01 | 0.54     | 0.05     | 18.63 | 0.46 | 0.63 | 0.04 | 100.00 |
| 湖南        | 6.62  | 60.05    | 2.38     | 0.49     | 3.29     | 3.91      | 70.12    | 0.31     | 0.07     | 0.00     | 0.18     | 0.02 | 0.58     | 0.03     | 13.90 | 0.27 | 0.37 | 0.02 | 100.00 |
| 广东        | 7.48  | 49.90    | 1.58     | 0.73     | 3.81     | 4.82      | 60.84    | 0.29     | 0.07     | 0.02     | 0.28     | 0.06 | 0.72     | 0.11     | 22.33 | 1.83 | 0.89 | 0.15 | 100.00 |
| 广西        | 6.43  | 53.07    | 2.31     | 0.94     | 3.73     | 3.51      | 63.57    | 0.21     | 0.08     | 0.02     | 0.20     | 0.02 | 0.52     | 0.12     | 21.93 | 1.48 | 0.86 | 0.12 | 100.00 |
| 海南        | 8.51  | 51.75    | 1.32     | 1.30     | 3.37     | 4.99      | 62.73    | 0.23     | 0.06     | 0.02     | 0.20     | 0.03 | 0.54     | 0.14     | 18.43 | 2.65 | 0.72 | 0.14 | 100.00 |
| 四川        | 8.19  | 55.15    | 2.55     | 0.93     | 3.42     | 5.59      | 67.65    | 0.24     | 0.07     | 0.02     | 0.17     | 0.02 | 0.52     | 0.08     | 15.49 | 0.76 | 0.45 | 0.04 | 100.00 |
| 贵州        | 5.86  | 61.37    | 2.58     | 0.55     | 3.67     | 3.02      | 71.19    | 0.15     | 0.07     | 0.01     | 0.15     | 0.01 | 0.39     | 0.10     | 15.24 | 0.55 | 0.41 | 0.04 | 100.00 |
| 云南        | 4.67  | 56.18    | 1.96     | 0.86     | 3.38     | 4.20      | 66.56    | 0.19     | 0.03     | 0.02     | 0.14     | 0.01 | 0.38     | 0.08     | 20.81 | 0.85 | 0.87 | 0.09 | 100.00 |
| 西藏        | 5.72  | 40.61    | 2.62     | 0.29     | 2.82     | 7.19      | 55.12    | 0.21     | 0.19     | 0.05     | 0.45     | 0.00 | 0.91     | 1.14     | 23.54 | 5.98 | 0.98 | 0.43 | 100.00 |
| 陕西        | 4.99  | 55.79    | 2.01     | 0.66     | 2.90     | 6.17      | 67.46    | 0.43     | 0.07     | 0.01     | 0.19     | 0.02 | 0.72     | 0.09     | 18.75 | 0.80 | 0.64 | 0.06 | 100.00 |
| 甘肃        | 3.29  | 55.75    | 1.68     | 0.73     | 2.90     | 5.02      | 66.07    | 0.33     | 0.09     | 0.00     | 0.17     | 0.01 | 0.60     | 0.15     | 23.10 | 1.66 | 1.11 | 0.17 | 100.00 |
| 青海        | 6.43  | 54.71    | 1.93     | 0.44     | 3.87     | 3.91      | 64.85    | 0.35     | 0.07     | 0.00     | 0.30     | 0.03 | 0.76     | 0.21     | 18.17 | 1.64 | 0.59 | 0.14 | 100.00 |
| 宁夏        | 2.87  | 65.50    | 1.35     | 0.52     | 2.59     | 3.10      | 30.07    | 0.33     | 0.15     | 0.04     | 0.11     | 0.04 | 0.67     | 0.15     | 16.58 | 0.83 | 0.57 | 0.15 | 100.00 |
| 新疆        | 6.71  | 61.66    | 1.86     | 0.93     | 4.39     | 2.21      | 71.06    | 0.72     | 0.13     | 0.01     | 0.43     | 0.02 | 1.30     | 0.40     | 10.54 | 1.41 | 0.13 | 0.03 | 100.00 |
| 全国        | 6.32  | 57.81    | 1.88     | 0.63     | 3.18     | 3.81      | 67.31    | 0.34     | 0.08     | 0.01     | 0.20     | 0.03 | 0.66     | 0.09     | 16.65 | 0.99 | 0.59 | 0.07 | 100.00 |

① 本表与表4所列家庭户分类比四普10%机器汇总资料的分类细得多。本表及表4有关小计数字(如一人户、一代户、二代户、三代及三代以上户比例)与10%资料数字基本吻合。略有差异之处是由于样本量相差10倍及分类标准略有不同所致。

资料来源: 1990年第四次全国人口普查1%抽样数据带

查中的一人户数据高估了实际的单身独居一人户比例。即便如此,中国人口普查给出的一人户比例仍比西方发达国家低得多。美国(1980)、加拿大(1986)、法国(1982)、瑞典(1980)的一人户占总户数比例分别为22.7%、21.5%、24.6%与32.8%,分别等于中国的3.6、3.4、3.9与5.2倍。同时,我国一人户比例与一些发展中国家比较接近,如印度1981年为5.5%,巴西1980年为5.8%。

中国的一对夫妇(无子女一起居住)户占总户数比例为6.5%。而夫妇加上子女一起居住的完全核心家庭户在所有家庭户类型中占比例最高,为57.68%。单父单亲与子女(母亲故去或离异)的不完全核心家庭比例较低,占总户数的1.88%;单母单亲与子女(父亲故去或离异)的不完全核心家庭户占总户数比例为3.2%。显然,中国的不完全核心家庭比例很低,反映了中国长期以来离婚率很低而再婚率较高的现实<sup>①</sup>。在不完全核心家庭中,单父核心家庭比例更低(只占1.88%),这是夫妇离异后子女大多随母生活以及再婚比例较高的社会习俗所致。另外,中国父母分居的核心家庭户占总数的4.44%,其中85.8%是父亲在外地,子女随母亲生活的父母分居核心家庭。看来中国夫妇两地分居的社会问题并未得到完全解决,仍需继续努力。

中国的完全与不完全核心家庭加在一起占总户数的67.3%。核心家庭户是中国家庭户类型的主体。同时,1990年三代及三代以上直系家庭户占总户数的18.4%(其中四代及四代以上户占总数的比例很小,为0.66%),是仅次于核心家庭户的另一重要家庭户类型。中国的三代及三代以上家庭户比例远远高于西方发达国家,等于加拿大(1981)的7倍左右。

值得注意的是,中国祖父母与未婚孙子女一起居住,但父母不在一起居住的隔代二家庭户占总户数比例为0.7%。只有祖父、无祖母一起居住的隔代家庭户所占比例基本可忽略不计(0.09%)。只有祖母、无祖父一起居住的隔代家庭户所占比例亦较低(0.23%)。中国成年死亡率较低,未婚子女的父母在其祖父母之前双亡的机率很小。因此,父母辈不在一起居住的隔代家庭的主要成因在于父母外出工作。早在五六十与七十年代,支援内地、边疆建设以及三线军工企业内迁等,使得许多中、青年夫妇离开沿海等地的大中城市,而为了孩子仍能在大中城市等发达地区获得较好的上学、就业条件,他们往往设法使孩子留在不属支边、内迁对象的祖父母身边。于是形成了一批隔代家庭户。80年代以来,虽然大规模的支边与内迁已不复存在,并且以前的支边内迁人员也纷纷返回沿海城市,但改革开放的大潮却促成了其他各种形式与各种途径的人员流动。例如,许多北方人流往南方各经济特区与广东、江苏、浙江、福建等商品经济蓬勃发展的地区;一些在沿海城市大中型企事业单位中难于发挥才干的积压人才,被机遇与高薪吸引流动到急需专业人才的乡镇企业或外地的中小型企业。这些流动大军为了子女的上学条件,同时为了避免丧失沿海城市条件较好的“老家”,往往将子女放在其祖父母身边。这就形成了80年代新形势下的隔代户。

中国的隔代户从世代数来看属于二代户,似乎比较接近核心家庭户。但是,仔细分析,我们却发现隔代户与三代直系家庭户有不少相似之处。如前所述,隔代户中绝大多数是中青年夫妇(父母)在外地工作,其子女与祖父母一起生活的家庭户。毫无疑问,这些在外地

<sup>①</sup> 根据曾毅等人最近利用陕西、河北、上海深入生育力调查数据所作的一项关于“婚后年数别离婚、再婚率的估算及生命表分析”的研究(尚未发表),二省一市1985年以前婚姻最终以离婚解体的比例为2.2%,分别等于美国白人与黑人的1/21与1/29。而中国陕西、河北、上海离婚者最终再婚比例为95.6%。丧偶者最终再婚比例亦高达82.8%。

工作的中青年夫妇与他们的子女生活于其中的隔代户有着特别密切的关系。他们按月往家中寄去子女生活费,尽可能频繁地回家探望子女与老人。由于孙子女这根红线的维系,祖父母与在外地工作的夫妇(父母)之间在感情上与经济上的联系可能不亚于三代直系家庭中的代际关系。因此,我们可以认为隔代户是介于核心家庭与三代直系家庭之间,而更接近于后者的一种家庭类型。

感谢国务院人普办提供了普查抽样数据带,使得本文第一次给出了中国全国二代、三代、四代及四代以上联合家庭所占的比例,它们分别为0.09%、0.99%与0.07%,它们合计占总家庭户的1.15%。显然,中国已婚的兄弟、姐妹一起生活的居住方式虽然仍然存在,但已很不流行<sup>①</sup>。横向联合封建大家庭早已让位于二代核心小家庭或三代直系家庭。

正是由于中国家庭类型中核心家庭与三代直系家庭户占主体,横向联合的大家庭已很少见,加上70年代以来生育率的大幅度下降,中国家庭户平均规模已开始趋向小型化,1990年首次降到4以下,为平均每户3.97人。诚然,由于前面已提到的高估“一人户”比例等种种人为原因,普查中得到的总家庭户数很可能高于实际数,据此算出的家庭户平均规模很可能低于实际水平。第三次人口普查时曾利用事后抽样调查对这种家庭户平均规模的低估进行了部分调整,而第四次人口普查未作此类家庭户平均规模的事后抽样调查与调整。因此,我们在解释家庭户平均规模时应考虑这种低估因素。

以人数划分的家庭户类型中,四人户所占比重最大(25.8%),三人户次之(23.7%),再其次是五人户(17.8%)与二人户(11.1%)。六人户占8.4%,而七人及七人以上的大户合计只占7.0%。尽管三代直系家庭户仍占相当大比例而保持着典型的亚洲发展中国家的特色,中国的平均家庭规模已明显低于许多发展中国家。印度1981年平均家庭户规模为5.5人,分别等于中国1982年与1990年的1.24与1.39倍。

### 三、家庭结构的区域差异及其与社会经济水平的关系

中国地域辽阔,各地自然条件差别很大,历史传统文化也不一样,社会经济发展水平更是千差万别,这就形成了家庭类型与家庭规模在地域上的差异性。

我们先对10%机器汇总资料给出的一人户、一代户、二代户与三代及三代以上户的区域差异及其与社会经济水平的关系进行分析,然后再讨论依据1%抽样数据带得到的单亲家庭、隔代家庭、核心家庭、三代直系家庭及联合家庭的区域差异。为简化表述,我们将三代及三

<sup>①</sup> 由于第三、第四次全国人口普查与1987年1%人口抽样调查问卷中“与户主关系”一栏中只区分了“户主、配偶、子女、孙子女、父母、祖父母、其他亲属、非亲属”,而将户主的兄弟姐妹划入了“其他亲属”。因此我们无法对户主与其已婚兄弟姐妹一起居住的联合家庭进行辨识。我们所能辨识的只是户主的子女(儿媳)或孙子女(孙儿媳)中曾婚人数超过2的联合家庭。由于普查与1987年调查问卷中将户主的女婿、儿媳都归入“子女”,孙女婿、孙媳妇都归入“孙子女”,致使我们无法分清户主以下第二代与第三代中谁是谁的配偶。但是,由于中国绝大多数地区实行的是严格的一夫一妻制,本文将同一代中曾婚人数大于2的家庭户列为联合家庭是合理可行的。然而,如前所述,由于问卷中户主的兄弟、姐妹被归入“其他亲属”,致使我们无法辨识户主这一代人中曾婚人数超过2的联合家庭,本文给出的联合家庭数字低估了实际的联合家庭比例。由于现代中国维系已婚兄弟或姐妹一起居住的联合家庭的支柱主要是父母的家长权威与子女们对父母的孝顺,联合家庭大都申报父(或母)为户主。父母双亡而以长兄(嫂)为户主的联合家庭已很少见。根据对第四次全国人口普查1%抽样数据带的计算机分析,全国所有含曾婚(有配偶、丧偶、离婚)其他亲属成员的家庭户占总户数的比例不过0.77%。而被列为其他亲属成员的曾婚者包括户主的兄弟姐妹、叔伯姑舅、表兄弟姐妹等及其配偶,其中含曾婚叔伯姑舅、表兄弟姐妹的家庭户很可能不是真正的联合家庭,因为户主的曾婚叔伯姑舅、表兄弟姐妹往往属于“投靠亲属”,而非“联合组家”。所以,本文所列联合家庭数字对实际联合家庭比例的低估可能很小。另外,由于普查中“与户主关系”编码的限制,我国1990年四代及四代以上家庭户比例也稍有低估。

代以上家庭户简称为三代家庭户；将一对夫妇户（6.45%）与包括其他亲属与非亲属的一代户（所占比重特别低，只有0.81%）合并，简称为一代户；将占总户数比例很小的包括其他亲属与非亲属的二、三代户分别合并到二、三代户中去（见表2）。

表2 1990年全国各省、市、自治区（城乡合一）家庭类型分布 (%)

|       | 一人户   | 一代户   | 二代户   | 三代户   | 合 计    | 一、二代户合计 |
|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|
| 全 国   | 6.27  | 7.26  | 68.02 | 18.45 | 100.00 | 75.29   |
| 北 京   | 12.12 | 10.67 | 61.14 | 16.08 | 100.00 | 71.80   |
| 天 津   | 10.80 | 9.47  | 63.53 | 16.21 | 100.00 | 72.99   |
| 河 北   | 5.75  | 7.96  | 68.48 | 17.80 | 100.00 | 76.44   |
| 山 西   | 7.00  | 7.87  | 68.70 | 16.42 | 100.00 | 76.58   |
| 辽 宁   | 4.89  | 7.75  | 74.07 | 13.29 | 100.00 | 81.83   |
| 吉 林   | 4.09  | 9.25  | 71.02 | 15.64 | 100.00 | 80.27   |
| 黑 龙 江 | 3.16  | 7.42  | 72.55 | 16.88 | 100.00 | 79.96   |
| 上 海   | 2.98  | 7.93  | 73.89 | 15.20 | 100.00 | 81.82   |
| 江 苏   | 12.08 | 11.13 | 56.87 | 19.90 | 100.00 | 68.02   |
| 浙 江   | 7.38  | 8.65  | 64.59 | 19.38 | 100.00 | 73.24   |
| 安 徽   | 10.03 | 9.52  | 65.21 | 15.24 | 100.00 | 74.73   |
| 福 建   | 6.30  | 6.76  | 68.98 | 17.97 | 100.00 | 75.73   |
| 山 东   | 5.66  | 5.22  | 64.27 | 24.86 | 100.00 | 69.49   |
| 河 南   | 4.61  | 5.41  | 69.14 | 20.84 | 100.00 | 74.54   |
| 湖 北   | 6.08  | 8.83  | 69.89 | 15.20 | 100.00 | 78.72   |
| 湖 南   | 5.02  | 6.04  | 68.60 | 20.34 | 100.00 | 74.64   |
| 广 东   | 4.55  | 6.77  | 68.30 | 20.38 | 100.00 | 75.07   |
| 广 西   | 6.75  | 8.12  | 70.69 | 14.44 | 100.00 | 78.81   |
| 海 南   | 7.58  | 5.54  | 61.87 | 25.01 | 100.00 | 67.41   |
| 云 南   | 6.38  | 4.92  | 64.81 | 23.90 | 100.00 | 69.72   |
| 西 藏   | 7.79  | 6.12  | 64.66 | 21.42 | 100.00 | 70.79   |
| 陕 西   | 8.14  | 6.64  | 68.31 | 16.90 | 100.00 | 74.96   |
| 甘 肃   | 5.53  | 6.51  | 72.11 | 15.86 | 100.00 | 78.61   |
| 青 海   | 4.71  | 5.31  | 66.62 | 23.37 | 100.00 | 71.93   |
| 宁 夏   | 7.76  | 7.96  | 58.29 | 25.99 | 100.00 | 66.25   |
| 新 疆   | 4.84  | 6.16  | 68.36 | 20.63 | 100.00 | 74.52   |
|       | 3.32  | 3.86  | 66.07 | 26.76 | 100.00 | 69.93   |
|       | 5.85  | 6.27  | 65.80 | 22.09 | 100.00 | 72.06   |
|       | 3.82  | 5.52  | 73.99 | 16.67 | 100.00 | 79.50   |
|       | 5.89  | 7.92  | 73.59 | 12.60 | 100.00 | 81.51   |

资料来源：根据国家统计局《中国1990年人口普查10%抽样资料》（中国统计出版社，1991）提供的绝对数计算而得。

各省市(自治区)家庭户中二代户大都占2/3以上，一代户比例在4~11%之间。一人户比例相差比较悬殊，最低的是黑龙江（2.98%）、吉林（3.16%）与甘肃（3.23%）；最高的是北京（12.12%）、上海（12.09%）、天津（10.80%）与浙江（10.03%）。虽然一人户比例最高的北京、上海、天津、浙江的社会经济亦很发达，但一人户比例最低的黑龙、吉林、辽宁的社会经济水平也较高。从全国来看，一人户比例与社会经济水平之间有一定的

相关性，但在某些地区（如东北三省）并不成立。1990年全国30个省市（自治区）一人户比例与人均国民收入、人均消费水平与城镇人口比例的单相关系数在0.48~0.7之间，与文盲半文盲率、少数民族人口比重的单相关系数分别只有-0.22和-0.12。中国的一人户中，特别是被列为“其他”的一人户，即一人立户的15岁以上有配偶以及15岁以下单人立户的少年儿童的一部分并非真正的单身独居者，他们中的一部分可能是由于前述的某种人为原因而造成的假“一人户”。这些假“一人户”当然与社会经济水平无密切相关关系。

中国各省市（自治区）均以二代家庭占主导地位，达到70%以上的有内蒙、辽宁、吉林、黑龙江、湖南、贵州、宁夏与新疆。三代及三代以上家庭户达到20%以上的有上海、福建、江西、河南、湖北、广东、广西、海南、云南、西藏、陕西、甘肃、青海（见图1）。除北京、天津、上海、广东外，各省市（自治区）基本呈现出社会经济发展水平越高，二代家庭比例越高，而三代家庭比例越低。虽然北京、天津、上海的社会经济水平远远超过其他省市与自治区，但他们的三代家庭比例并不低，二代家庭比例并不很高。其原因之一在于这三个直辖市的生育率自60年代初即开始显著下降，生育率下降之后出生的人已进入婚育期，他们的兄弟姐妹少，在多数父母仍然倾向于与一个已婚子女一起居住的情况下，已婚子女搬出去

组成小家庭的可能性亦较小。而其他省、自治区生育率下降均比北京、上海、天津晚,生育率下降后出生的人尚未进入组建小家庭的年龄。另一个重要原因是北京、上海、天津住房紧张,导致部分已婚青年不得不与父母一起居住组成三代家庭。因此,社会经济水平很高的北京、上海、天津的三代家庭比例并不比其他一些省、自治区低,甚至比有的省、自治区高出不少。广东的社会经济发展水平也很高,1989年人均国民收入仅次于上海、北京、天津与辽宁而名列全国第五。但广东的二代家庭比例却居全国倒数第二,仅比西藏高一点,而其三代家庭比例名列全国第五。据关秀芳等学者研究,广东小家庭比例偏低,三代家庭比例偏高的主要原因在于侨乡受海外华人以及港澳传统观念影响较深所致。

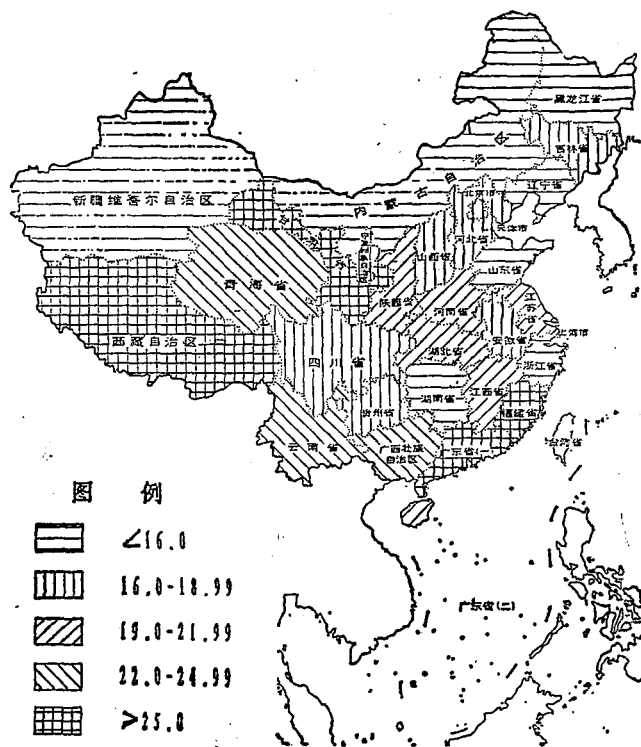


图1 1990年全国(市、镇、农村合一)三代家庭百分比分布

表3 家庭类型百分比与若干社会经济变量的单相关系数①

| 社会经济变量 | 一人户比例  | 一、二代户比例 | 三代户比例   | 二代单亲户比例 | 隔代户比例  | 联合家庭户比例 |
|--------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|
| 人均国民收入 | 0.700  | 0.323*  | -0.360* | -0.340  | 0.893  | 0.167   |
| 人均消费水平 | 0.624  | 0.288*  | -0.277* | -0.281  | 0.882  | 0.211   |
| 文盲半文盲率 | -0.220 | -0.557* | 0.548*  | 0.687   | -0.265 | 0.522   |
| 城镇人口比例 | 0.477  | 0.642*  | -0.512* | -0.432  | 0.730  | 0.082   |
| 少数民族比重 | -0.118 | -0.233* | 0.216*  | 0.747   | -0.025 | 0.600   |

① 加“\*”号的单相关系数只包括除北京、天津、上海、广东外的26个省、自治区,不加“\*”号的包括了所有30个省、市、自治区。人均国民收入与人均消费水平分别为1989年与1990年数字,取自《中国统计年鉴1991》,其他数据均取自1990年第四次全国人口普查资料。

我们曾对包括北京、天津、上海、广东在内的全国30个省市的一、二代及三代家庭比例与人均国民收入、人均消费水平、文盲半文盲率、城镇人口比例和少数民族人口比重进行了单相关分析及多元回归分析,得出的单相关系数的绝对值都在0.5以下,有的甚至相关系数符号也与理论预计的相反。回归系数不但远远通不过统计检验,而且符号往往不对。于是,我们只对除北京、天津、上海、广东外的另26个省、自治区进行单相关分析(见表3)。初步分析结果说明,一、二代家庭及三代家庭比例分别与人均国民收入、人均消费水平、城乡人口比例呈正、负相关,而与文盲半文盲率、少数民族比重呈负、正相关关系。相关系数的绝对值在

0.21~0.65之间。

以上分析表明,除少数人口特征或社会文化传统环境特殊的省市外,中国多数省、自治区的一、二代家庭与三代家庭比例随社会经济发展水平提高而增加或减少。但这种相关关系并不很强,而且相关系数仍然偏小。另外,表3列出的单亲户、隔代户、联合家庭户比例与各社会经济变量之间的单相关系数表明,二代单亲核心户(即父母、祖父母一方死亡或离异)比例与人均国民收入、人均消费水平及城镇人口比重的单相关系数较低,与文盲半文盲率及少数民族人口比重呈较明显的正相关关系。其原因可能是文盲半文盲率及少数民族人口比重较高地区的死亡(丧偶)率较高,而干预寡妇再婚的封建习俗在文盲率很高的落后地区又比较严重。另外,有些少数民族的社会习俗也助长了单亲家庭的存生。表3还表明,隔代户比例与社会经济水平呈较强的正相关关系,这与外出工作的父母倾向于把子女留在上学、就业条件较好的发达地区的祖父母身边的趋势是一致的。少数民族人口比重与文盲半文盲率越高,联合家庭比例越高。但联合家庭户比例与人均国民收入与人均消费水平及城镇人口比重的相关系数很小。看来,中国家庭类型与社会经济水平之间线性相关关系不很显著,家庭类型的区域差异是由包括社会经济水平在内的各方面复杂因素的综合作用决定的。

全国1990年市、镇一、二代家庭比例合计分别比农村高1.84与3.04个百分点,而1990年市、镇三代家庭比例分别比农村低2.98与5个百分点。全国30个省、市、自治区中绝大多数都呈现出市、镇一、二代家庭比例比农村高,三代家庭比例比农村低的趋势。然而,北京、天津、上海、浙江、贵州等省市却例外,他们的一、二代家庭比例合计反而比农村低,三代家庭比例反而比农村高。如何解释这种现象?北京、天津、上海可以从住房短缺造成部分已婚青年不得不与父母同住,以及市区生育率下降比农村早来解释。但浙江、贵州却难作这种解释,有待于进一步分析研究。

从表4可见,中国市、镇、农村的单亲核心家庭户占总户数比例分别为4.4%、4.89%与

表4 全国市、镇、农村(按行政建制)家庭户类型百分比分布

| 家庭户类型        | 市      | 镇      | 农村     | 全国城乡合一 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|
| 一人户          | 6.70   | 6.65   | 5.88   | 6.32   |
| 一对夫妇户        | 7.69   | 6.38   | 5.69   | 6.49   |
| 一代与其他亲属非亲属户  | 0.97   | 0.82   | 0.69   | 0.81   |
| 核心家庭户:       |        |        |        |        |
| 父母子女户        | 57.97  | 56.74  | 58.21  | 57.81  |
| 单父单亲户        | 1.46   | 1.70   | 2.27   | 1.88   |
| 单父分居户        | 0.83   | 0.77   | 0.43   | 0.63   |
| 单母单亲户        | 2.94   | 3.19   | 3.35   | 3.18   |
| 单母分居户        | 3.56   | 4.46   | 3.67   | 3.81   |
| 小计           | 66.75  | 66.85  | 67.93  | 67.31  |
| 隔代家庭户:       |        |        |        |        |
| 祖父母孙子女户      | 0.51   | 0.32   | 0.23   | 0.34   |
| 单祖父单亲户       | 0.09   | 0.07   | 0.07   | 0.08   |
| 单祖父分居户       | 0.03   | 0.01   | 0.01   | 0.01   |
| 单祖母单亲户       | 0.31   | 0.18   | 0.14   | 0.20   |
| 单祖母分居户       | 0.04   | 0.02   | 0.01   | 0.03   |
| 小计           | 0.98   | 0.60   | 0.46   | 0.66   |
| 二代联合家庭户      | 0.09   | 0.08   | 0.09   | 0.09   |
| 三代直系家庭户      | 15.09  | 16.85  | 17.69  | 16.65  |
| 三代联合家庭户      | 1.20   | 1.07   | 0.80   | 0.99   |
| 四代及四代以上直系亲属户 | 0.45   | 0.62   | 0.69   | 0.59   |
| 四代及四代以上联合家庭户 | 0.07   | 0.08   | 0.07   | 0.07   |
| 合计           | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |

资料来源:1990年第四次全国人口普查1%抽样数据带

5.62%。其中城镇、农村单父单亲户均比单母单亲户低得多。农村的单亲家庭户比城镇高的主要原因是农村的死亡率较高,从而丧偶者占15岁以上总人口数的比例明显高于城镇(农村为9.77%,城镇合计为6.27%)。虽然城镇离婚率高于农村,但由于城乡离婚水平都很低,因此对单亲户比例的影响比丧偶的影响小。中国城镇夫妇两地分居的核心家

庭户比例以及隔代二代户比例均比农村高。其原因在于,商品经济的发展与人员工作调动等使城镇形成夫妇两地分居户与隔代二代户的可能性大一些。另外,中国城市的联合家庭比例比镇与农村分别高出0.13与0.4个百分点。我们的解释是在城乡联合家庭普遍不流行的情况下,城镇的住房短缺导致更多的已婚兄弟姐妹无法分户另立,从而形成了相对多一点的联合家庭户。

中国按行政建制的1990年城乡家庭户平均规模为:市3.67人,镇4.02人,其中镇辖居委会3.58人,镇辖村委会4.19人,农村4.14人。农民家庭户平均规模比市镇居民高0.5人左右。这是农村生育水平与三代户比例显著高于市镇的结果。然而,虽然市三代家庭比例高于镇,但市的家庭户平均规模却比镇低0.35人。我国1990年按行政建制的市、镇、农村总和生育率分别为1.83、2.35与2.60,因此市的生育水平大大低于镇的因素对家庭户规模的影响可能已超出市三代家庭户比例高于镇的影响。

表5 1990年各省市(自治区)家庭户平均规模  
与若干社会经济、人口变量的单相关系数

| 社会经济或人口变量 | 与家庭户规模的单相关系数 |
|-----------|--------------|
| 人均国民收入    | -0.703       |
| 居民消费水平    | -0.638       |
| 文盲半文盲率    | 0.688        |
| 城镇人口比重    | -0.666       |
| 少数民族人口比重  | 0.633        |
| 总和生育率     | 0.879        |
| 三代家庭比例    | 0.598        |

资料来源:总和生育率为1980~1990年的均值,取自李伯华《中国28个省、自治区、直辖市生育率的变化(1973~1987年)》,第五次全国人口科学讨论会论文选,《中国人口科学》,1990专刊;其他数据均取自《中国统计年鉴1991》以及《中国1990年人口普查10%抽样资料》。

时,家庭规模与文盲半文盲率、少数民族人口比重、总和生育率以及三代家庭户比例呈正相关。为了尽可能排除以上社会经济与人口变量之间的相关性对单相关分析结果可能带来的影响,我们对各省、市、自治区的家庭户规模与社会经济、人口变量进行了多元回归分析<sup>①</sup>。经过对表5所列七个自变量的逐步回归筛选,人均国民收入、总和生育率及三代家庭户比例等三个变量被选入回归方程。(未被选入的其他四个变量并非与家庭户规模无关,而是因为它们可以由选入的变量来代表)。所建立的回归方程如下:

中国各省、市、自治区社会经济发展的不平衡、家庭类型的差异以及生育水平高低的悬殊导致了各地家庭户平均规模相差很大。家庭户规模最小与最大的分别是上海(平均每户为3.08人)与西藏(5.13人)。西藏的家庭户平均规模比上海高出66.6%。经济相对发达地区家庭户规模一般较小,如上海、北京(3.20)、天津(3.32人)、浙江(3.47人)、辽宁(3.59人)等。经济不发达地区家庭户规模一般比较大,如西藏、青海(4.61人)、广西(4.65人)、甘肃(4.57人)等。表5给出了30个省、市、自治区1990年家庭户平均规模与若干社会经济变量及人口变量之间的单相关系数。

单相关分析清楚地表明,中国家庭户平均规模与表征社会经济发展水平的人均国民收入、人均消费水平以及城镇人口比重呈负相关,即社会经济水平越高,家庭规模越小。同

① 因受篇幅限制,本文仅对我们利用1990年省级数据所作的关于家庭户规模的多元回归分析结果作一概要阐述。对详尽讨论感兴趣者请参阅李伟:“中国家庭户规模的地区差异研究”(高校第四次全国人口普查资料分析学术讨论会论文)。郭志刚曾利用1982年第三次全国人口普查县、市级数据对家庭规模进行了多元回归分析。请参阅郭志刚:“我国家庭规模的多元统计分析”,《人口与经济》1991年第6期。

$$\text{家庭户规模} = 2.533 - 0.146 \times (\text{人均国民收入}) + 0.381 \times (\text{总和生育率}) + 0.039 \times (\text{三代家庭百分比})$$

回归方程的多重确定系数 $R^2$ 为0.913,说明各省、市、自治区家庭户平均规模之差异的91.3%可由选入的三个自变量解释,拟合优度很好。而且方程通过了各项统计检验,各偏回归系数的估计值都高度显著(显著性水平在0.000到0.002之间)。我们的回归分析表明,在控制其他变量的条件下(即当其他社会经济、人口变量水平相同时),总和生育率每增加(减少)1,家庭户平均规模将增加(减少)0.381人;人均国民收入提高(降低)1000元,家庭户平均规模将减少(增加)0.146人;三代家庭户比例增加(减少)1个百分点,家庭户平均规模增加(减少)0.039人。

#### 四、80年代以来家庭结构的变动趋势

表6与表7分别给出了各省、市、自治区1990年、1987年和1982年一人户、一代和二代户合计与三代家庭百分比分布,以及1990年与1987年、1982年比例的变动百分比。由于三代家庭户比例与一、二代家庭户比例之间基本上呈彼增此减的互补关系,以下将主要讨论三代家庭户比例的变化。至于80年代以来单亲户、隔代户与联合家庭户比例的变化,因受篇幅所限,将另文探讨。

1990年全国三代家庭比例与1982年比较接近,只相差0.4个百分点,相对减少1.7%。天津、河北、山西、内蒙、辽宁、吉林、黑龙江、江苏、广东、甘肃、新疆等11个省市(自治区)1990年三代家庭比例比1982年有所增加,增长幅度最大的是江苏,达到23.3%。辽宁、

表6 全国各省、市、自治区1990、1987、1982年家庭类型分布的比较(%)

|       | 一 人 户 |      |      | 一、二代户合计 |      |      | 三 代 家 庭 |      |      |
|-------|-------|------|------|---------|------|------|---------|------|------|
|       | 1990  | 1987 | 1982 | 1990    | 1987 | 1982 | 1990    | 1987 | 1982 |
| 全 国   | 6.3   | 5.5  | 8.0  | 75.3    | 74.5 | 73.3 | 18.4    | 20.0 | 18.8 |
| 北 京   | 12.1  | 6.5  | 10.2 | 71.9    | 74.2 | 73.1 | 16.1    | 19.3 | 16.7 |
| 天 津   | 10.8  | 6.3  | 9.4  | 73.0    | 75.8 | 75.4 | 16.2    | 18.0 | 15.2 |
| 河 北   | 5.8   | 5.7  | 8.6  | 76.4    | 75.5 | 74.3 | 17.8    | 18.8 | 17.1 |
| 山 西   | 7.0   | 6.4  | 10.2 | 76.6    | 76.9 | 74.5 | 16.4    | 16.6 | 15.4 |
| 内 蒙   | 4.9   | 4.2  | 7.9  | 81.8    | 81.2 | 79.1 | 13.3    | 14.7 | 13.1 |
| 辽 宁   | 4.1   | 3.5  | 6.9  | 80.3    | 80.1 | 79.0 | 15.6    | 16.3 | 14.1 |
| 吉 林   | 3.2   | 2.7  | 7.2  | 80.0    | 80.0 | 77.6 | 16.9    | 17.3 | 15.2 |
| 黑 龙 江 | 3.0   | 2.7  | 5.1  | 81.8    | 82.4 | 79.8 | 15.2    | 14.9 | 15.1 |
| 上 海   | 12.1  | 7.3  | 10.3 | 68.0    | 70.6 | 68.5 | 19.9    | 22.1 | 21.2 |
| 江 苏   | 7.4   | 7.6  | 11.0 | 73.2    | 73.3 | 73.2 | 19.4    | 19.1 | 15.7 |
| 浙 江   | 10.0  | 7.9  | 11.9 | 74.7    | 74.7 | 72.5 | 15.2    | 17.4 | 15.6 |
| 安 徽   | 6.3   | 6.0  | 7.9  | 75.7    | 75.1 | 73.1 | 18.0    | 18.9 | 19.0 |
| 福 建   | 5.7   | 5.1  | 7.7  | 69.5    | 66.9 | 66.7 | 24.9    | 28.0 | 25.6 |
| 江 西   | 4.6   | 4.4  | 7.3  | 74.5    | 72.2 | 69.0 | 20.8    | 23.4 | 23.7 |
| 山 东   | 6.1   | 6.3  | 8.0  | 78.7    | 76.6 | 76.4 | 15.2    | 17.1 | 15.6 |
| 河 南   | 5.0   | 5.1  | 6.4  | 74.6    | 74.7 | 71.4 | 20.3    | 20.2 | 22.2 |
| 湖 北   | 4.6   | 4.7  | 6.2  | 75.1    | 72.1 | 70.8 | 20.4    | 23.2 | 23.0 |
| 湖 南   | 6.7   | 5.6  | 8.7  | 78.8    | 78.2 | 75.9 | 14.4    | 16.1 | 15.4 |
| 广 东   | 7.6   | 7.6  | 8.8  | 67.4    | 66.3 | 66.3 | 25.0    | 26.0 | 24.8 |
| 广 西   | 6.4   | 5.2  | 6.7  | 69.7    | 65.9 | 68.3 | 23.9    | 28.8 | 25.1 |
| 四 川   | 8.1   | 6.2  | 8.4  | 75.0    | 74.6 | 74.2 | 16.9    | 19.1 | 17.5 |
| 贵 州   | 5.5   | 4.7  | 6.2  | 78.6    | 76.8 | 74.8 | 15.9    | 18.5 | 19.0 |
| 云 南   | 4.7   | 3.9  | 4.8  | 71.9    | 70.2 | 69.0 | 23.4    | 25.9 | 26.2 |
| 西 藏   | 7.8   | 4.5  | —    | 66.2    | 64.5 | —    | 26.0    | 31.0 | —    |
| 陕 西   | 4.8   | 3.1  | 6.2  | 74.5    | 73.4 | 72.2 | 20.6    | 23.5 | 21.5 |
| 甘 肃   | 3.3   | 2.0  | 3.7  | 69.9    | 69.5 | 70.1 | 26.8    | 28.6 | 26.3 |
| 青 海   | 5.8   | 3.2  | 5.5  | 72.1    | 69.2 | 71.8 | 22.1    | 27.6 | 22.7 |
| 宁 夏   | 3.8   | 2.8  | 5.6  | 79.5    | 78.1 | 76.4 | 16.7    | 19.0 | 17.9 |
| 新 疆   | 5.9   | 5.8  | 9.6  | 81.5    | 81.1 | 78.6 | 12.6    | 13.1 | 11.9 |

资料来源: 同表2

吉林省1990年三代家庭比例比1982年增长幅度接近11%。天津、山西、新疆的增长幅度超过6%。其他17个省(自治区)1990年三代家庭比例比1982年有所下降。令人费解的是全国28个省、市、自治区(西藏无1982年数字,海南1987年后才建省)中,除黑龙江、安徽、江西、河南、贵州、云南外,1987年三代家庭比例均比1982年显著增高。而三年后的1990年,除黑龙江、江苏、河南外,三代家庭比例又比1987年明显下降。21个省、市、

表7 1990年与1987、1982年比较, 全国各省、市、自治区(城乡合一)  
家庭类型的变化 (%)

|   | 1990年与1987年比较 |      |       | 1990年与1982年比较 |      |       | 1987年与1982年比较 |      |      |
|---|---------------|------|-------|---------------|------|-------|---------------|------|------|
|   | 一人户           | 二代   | 三代    | 一人户           | 一、二代 | 三代    | 一人户           | 一、二代 | 三代   |
| 全 | 13.4          | 1.1  | -7.7  | -21.4         | 2.8  | -1.7  | -30.7         | 1.7  | 6.6  |
| 北 | 86.4          | -3.3 | -16.5 | 19.1          | -1.8 | -3.8  | -36.1         | 1.5  | 15.3 |
| 京 | 72.8          | -3.6 | -9.9  | 15.1          | -3.2 | 6.7   | -33.4         | 0.4  | 18.5 |
| 天 | 1.0           | 1.2  | -5.2  | -33.0         | 2.8  | 4.3   | -33.7         | 1.6  | 10.0 |
| 河 | 8.6           | -0.4 | -1.3  | -31.1         | 2.8  | 6.8   | -36.6         | 3.3  | 8.2  |
| 山 | 16.8          | 0.8  | -9.4  | -38.0         | 3.5  | 1.7   | -46.9         | 2.7  | 12.3 |
| 内 | 16.0          | 0.2  | -4.3  | -41.0         | 1.7  | 10.9  | -49.1         | 1.5  | 15.9 |
| 辽 | 17.8          | -0.0 | -2.6  | -55.9         | 3.0  | 10.7  | -62.6         | 3.1  | 13.7 |
| 吉 | 10.0          | -0.7 | 2.0   | -41.1         | 2.5  | 0.7   | -46.5         | 3.2  | -1.3 |
| 黑 | 65.8          | -3.7 | -9.9  | 17.5          | -0.7 | -6.3  | -29.1         | 3.1  | 3.9  |
| 龙 | -3.1          | -0.1 | 1.7   | -33.2         | -0.0 | 23.3  | -31.1         | 0.1  | 21.2 |
| 江 | 26.4          | 0.1  | -12.4 | -15.4         | 3.0  | -2.3  | -33.1         | 2.9  | 11.6 |
| 浙 | 4.2           | 0.9  | -4.7  | -20.3         | 3.6  | -5.4  | -23.4         | 2.7  | -0.7 |
| 安 | 10.8          | 3.9  | -11.2 | -26.4         | 4.1  | -2.8  | -33.5         | 0.2  | 9.5  |
| 福 | 5.8           | 3.2  | -11.0 | -37.1         | 8.1  | -12.1 | -40.5         | 4.7  | -1.2 |
| 江 | -2.8          | 2.7  | -11.1 | -23.7         | 3.0  | -2.5  | -21.5         | 0.3  | 9.7  |
| 山 | -2.2          | -0.1 | 0.9   | -21.7         | 4.5  | -8.2  | -20.0         | 4.6  | -9.0 |
| 河 | -2.6          | 4.1  | -12.1 | -26.4         | 6.0  | -11.5 | -24.4         | 1.9  | 0.7  |
| 湖 | 19.7          | 0.7  | -10.5 | -22.1         | 3.3  | -6.4  | -34.9         | 3.0  | 4.6  |
| 南 | -0.8          | 1.6  | -3.9  | -14.0         | 1.6  | 0.6   | -13.3         | -0.0 | 4.7  |
| 广 | 22.2          | 5.7  | -17.1 | -4.4          | 2.1  | -4.6  | -21.8         | -3.4 | 15.1 |
| 西 | 30.5          | 0.4  | -11.6 | -2.6          | 1.1  | -3.3  | -25.4         | 0.6  | 9.4  |
| 川 | 17.3          | 2.4  | -14.2 | -10.8         | 5.1  | -16.6 | -23.9         | 2.7  | -2.8 |
| 云 | 20.0          | 2.5  | -9.8  | -1.4          | 4.2  | -10.9 | -17.8         | 1.7  | -1.2 |
| 南 | 74.0          | 2.6  | -16.1 | -             | -    | -     | -             | -    | -    |
| 藏 | 57.6          | 1.6  | -12.4 | -22.4         | 3.2  | -4.2  | -50.8         | 1.6  | 9.3  |
| 西 | 69.7          | 0.7  | -6.4  | -9.9          | -0.2 | 1.9   | -46.9         | -0.9 | 8.9  |
| 肃 | 81.6          | 4.2  | -20.1 | 6.1           | 0.3  | -2.6  | -41.6         | -3.7 | 21.9 |
| 海 | 34.8          | 1.8  | -12.4 | -32.3         | 4.0  | -6.9  | -49.8         | 2.2  | 6.3  |
| 夏 | 2.2           | 0.5  | -4.1  | -38.4         | 3.7  | 6.3   | -39.7         | 3.2  | 10.8 |
| 宁 |               |      |       |               |      |       |               |      |      |
| 新 |               |      |       |               |      |       |               |      |      |

资料来源: 同表2

表8 1982年第三次人口普查与1982年1%生育调查  
给出的三代户比例及家庭户平均规模的比较

|    | 1982年普查 |      | 1982年生育调查 |      | 调查数字超出普查 |      |
|----|---------|------|-----------|------|----------|------|
|    | 三代户比例   | 家庭规模 | 三代户比例     | 家庭规模 | 三代户比例    | 家庭规模 |
| 河北 | 17.07   | 4.14 | 23.49     | 4.28 | 37.6%    | 3.4% |
| 福建 | 14.11   | 4.09 | 19.45     | 4.22 | 37.8%    | 3.2% |
| 辽宁 | 25.57   | 4.85 | 29.97     | 5.02 | 17.2%    | 3.5% |

1987年1%人口抽样调查时各地并未按规定的抽样比抽取一人户, 即在1%人口抽样调查样本中一人户的代表性不够。因此, 为了增加1987年家庭类型数字与1990年、1982年数字的可比性, 我们将1990年、1987年与1982年的所有一人户从家庭户总数中去掉, 计算出了一、二代与三代家庭占不包括一人户的家庭户总数的百分比。经过这样处理之后的数字表明, 仍有21个省、市、自治区的三代家庭比例呈先增(1982~1987年)后减(1987~1990年)的趋势。全国的类似平均数字也反映了这种波动。如何解释这种现象? 中国80年代三代家庭比例是否确实呈先增后减趋势? 还是因为1987年1%调查家庭户统计口径与第三、四次人口普查不吻合? 虽然第三、四次人口普查与1%人口抽样调查中都规定了凡实际在一起生活(即平时都在一锅吃饭), 不管其户口是否单列, 都应申报为一个家庭户。但普查的覆盖面与工

自治区的三代家庭比例呈现先增(1982~1987)后减(1987~1990)的趋势, 全国三代家庭比例也从1982年的18.8%增至1987年的20.0%, 再降至1990年的18.4%。同时, 绝大部分省、市、自治区(北京、天津、上海、青海除外)1990年一人户比例比1982年有大幅度下降。其中下降幅度超过20%的有17个省、自治区。绝大多数省、市、自治区(江苏、山东、海南、湖北除外)1990年一人户比例比1987年有较大幅度的增加。其中北京、天津、上海、甘肃、青海的增加幅度居然超过65%, 甚至达到80%以上。而1987年全国所有省、市、自治区的一人户比例均比1982年大幅度减少。这种不吻合现象使我们猜测是否

作量特别大,执行起来可能没有精心组织的抽样调查那样准确。因此,普查时有的持单列户口本但实际与父母一起生活的青年或青年夫妇与他们的小孩可能被登记成了一人户或独立的核心家庭户。而这种误登在抽样调查中可能没有那样严重。从上面表8给出的1982年第三次人口普查及当年在普查之后立即举行1%生育调查的河北、辽宁、福建三代家庭比例及家庭户平均规模的差异也可看出这个问题。

尽管中国1990年家庭类型分布的整体格局与1982年相比变化不大,各省三代家庭比例比1982年有增有减,1982年、1987年与1990年三个时点多数省份的三代家庭比例数字呈现先增后减现象,全国及各省、市、自治区80年代家庭户平均规模却呈现出大体上整齐划一的明显递减(见表9)。除西藏、新疆外,各省、市、自治区1990年家庭户平均规模都比1982年有较大幅度下降。其中有19个省、市、自治区的下降幅度接近或超过0.5人。因样,除西藏、青海、

表9 全国各省市(自治区)1990、1987、1982年家庭户平均规模的比较

|     | 1990 | 1987 | 1982 |     | 1990 | 1987 | 1982 |
|-----|------|------|------|-----|------|------|------|
| 全 国 | 3.97 | 4.30 | 4.43 | 河 南 | 4.22 | 4.39 | 4.73 |
| 北 京 | 3.20 | 3.59 | 3.69 | 湖 北 | 4.00 | 4.23 | 4.53 |
| 天 津 | 3.32 | 3.70 | 3.90 | 湖 南 | 3.77 | 4.08 | 4.21 |
| 河 北 | 3.90 | 4.07 | 4.14 | 广 东 | 4.42 | 4.67 | 4.80 |
| 山 西 | 3.89 | 4.03 | 4.07 | 广 西 | 4.65 | 5.11 | 5.14 |
| 内 蒙 | 4.00 | 4.31 | 4.51 | 海 南 | 4.59 | —    | —    |
| 辽 宁 | 3.59 | 3.84 | 4.09 | 四 川 | 3.66 | 4.01 | 4.25 |
| 吉 林 | 3.87 | 4.11 | 4.39 | 贵 州 | 4.40 | 4.75 | 4.93 |
| 黑龙江 | 3.90 | 4.15 | 4.50 | 云 南 | 4.50 | 4.86 | 5.17 |
| 上 海 | 3.08 | 3.49 | 4.60 | 西 藏 | 5.13 | 5.64 | 5.06 |
| 江 苏 | 3.66 | 3.77 | 3.91 | 陕 西 | 4.07 | 4.39 | 4.48 |
| 浙 江 | 3.47 | 3.72 | 3.96 | 甘 肃 | 4.57 | 4.96 | 5.07 |
| 安 徽 | 4.14 | 4.40 | 4.64 | 青 海 | 4.61 | 5.28 | 5.16 |
| 福 建 | 4.44 | 4.80 | 4.85 | 宁 夏 | 4.53 | 4.86 | 5.09 |
| 江 西 | 4.40 | 4.77 | 4.94 | 新 疆 | 4.37 | 4.56 | 4.33 |
| 山 东 | 3.76 | 3.99 | 4.16 |     |      |      |      |

资料来源:国家统计局《中国1990年人口普查10%抽样资料》,《中国1987年1%人口抽样调查资料》,《中国1982年人口普查资料》。

新疆外,各省、市、自治区1987年家庭户平均规模比1982年明显下降,而所有省市(自治区)1990年家庭户平均规模均比1987年下降。全国1990年7人及7人以上家庭户占总户数比例比1982年下降53.1%,6人户比例下降35.9%,5人户比例下降3.3%,而3~4人户比例则上升39.2%。全国1990年家庭户平均规模比1982年下降10.4%,比1987年下降7.7%。

虽然如前所述,1990年家庭户平均规模有可能低估了实际数字,但80年代家庭户规模以较快速度下降的趋势是毫无疑问的。中国家庭趋向小型化的速度远远大于家庭类型的变化。其主要原因在于生育率的迅速下降。80年代初虽然也受到70年代“晚、稀、少”生育率大幅度下降的影响,而且80年代末的总和生育率水平并不比80年代初低很多,但是近20年生育率下降的累积效应使1990年中国小家庭,特别是1980年以后提倡的独生子女户比例远比1982年高,从而导致了家庭户规模的较大幅度下降。

##### 五、结语——关于中国未来家庭结构变动趋势的思考

第四次全国人口普查的最新数据资料表明,中国目前家庭类型中以核心家庭为主体,同时三代直系家庭也占重要地位;横向联合的大家庭所占比例极小;单亲家庭比例亦很小,其中单父无母的单亲家庭更小;由祖父母与孙子女组成的隔代家庭户占总户数比例不到1%。80年代末与80年代初相比,家庭类型分布总体格局变化不大,各省、市、自治区家庭类型百分比

分布变化方向与幅度各异,呈多元状态。但是,全国及各省、市、自治区80年代家庭户规模却呈现出基本上整齐划一的较大幅度的下降。除北京、天津、上海三大直辖市与广东省外,各省、自治区基本呈现出社会经济发展水平越高,核心家庭比例越高,三代家庭比例越低的倾向。家庭户平均规模除与社会经济发展水平呈显著的负相关关系外,还受到生育水平与三代家庭比例的较大影响。

生育、死亡、结婚、离婚等人口要素都会影响到家庭结构的变动。根据曾毅的家庭状态生命表分析,在影响我国家庭结构变动的诸人口要素中,自70年代以来生育率大幅度下降的影响是最主要的<sup>①</sup>。但是生育水平下降与因其引起的家庭类型即核心与三代家庭比例的变化不是同步的。换句话说,只有当在低生育水平下出生的孩子长大成人后才能看出其影响。我们不妨称之为“滞后效应”。如果多数父母与一个已婚子女居住的倾向不发生变化的话,当70年代生育率大幅度下降以后出生的孩子们长大成年后,由于他们的兄弟姐妹数比前辈们少得多,因而与父母分户另立,组建自己的核心小家庭的机率就比前辈们小得多。于是,如果父母与一个已婚子女一起居住的倾向不发生急剧变化,新建的核心家庭就会相对减少,三代家庭比例会呈上升趋势,核心家庭比例呈下降趋势。然而,在生育率水平降到替代水平以下且这时出生的孩子长成之后,由于子女辈人数少于父母辈,致使一些老年人因子女辈人数的短缺而不得不单独居住,从而将会使三代家庭比例再度下降而核心家庭比例再度上升。

毫无疑问,70年代以来生育率的大幅度下降对中国家庭结构的“滞后效应”将会不可避免地发生。但是,传统的多数父母与一个已婚子女一起居住的方式在短期内急剧地改变从而生育率下降的“滞后效应”全部被抵消的可能性不大。为了说明这点,我们列出并比较了对父母与已婚子女婚后居住方式产生相反影响的两组社会经济因素:

#### (一)降低父母与已婚子女一起居住的相互需求的因素

1.现代交通与通讯工具的改善,缩短了不居住在一个住宅内甚至不住在一个地区的亲人们之间的距离,致使一起居住不再是父母与已婚子女感情沟通的唯一途径。另一方面,青年人与老年人对现代化生活方式的反应的敏锐程度的不同会加深所谓“代沟”,即父母辈与子女辈之间在个人喜好、生活方式等方面的差异。

2.城镇地区严重的住房短缺将会得到缓解,这将使更多年轻夫妇有可能与父母分居另立。

3.随着改革开放与商品经济的发展,人口迁移将逐渐增加。迁移者多为年轻人,他们离开父母去城镇或外地工作与劳动,这实际上将促成某些三代家庭的分化。

4.随着人口城市化进程与乡镇经济的迅速发展,更多的老年人将享受退休或社会养老保险待遇,这将降低这些老年人因依靠子女养老而与已婚子女一起居住的必要性。

#### (二)抑制父母与已婚子女分开居住的因素

1.农村家庭联产承包制及城镇个体工商经济发展后,家庭成员的分工合作可增强经济效益,从而使三代家庭更具有存在的基础。

2.广大农村地区不可能很快地全面推广退休保险制度,大多数农民仍将依赖其子女养老。

3.中国的新婚姻法与新宪法均明确规定子女有赡养老人的义务。随着中国人口的老化,国家与集体有限的财力不可能包下对老年人生活的照顾。因此,各级政府面临的一个非常现实的选择就是鼓励三代家庭户的存在,以减轻国家对日益增多的老年人养老的负担。

<sup>①</sup> 关于这一推断的理论依据及其人口学模拟证明,请参阅曾毅“关于生育率下降如何影响我国家庭结构变动的探讨”,《北京大学学报》(哲学社会科学版),1987年第4期。

**大部分代表认为,要解决人口控制中的根本性问题,必须加强农村社区建设。其观点可归结为三个方面。**

**第一, 加强社区组织建设。**一些代表主张通过建立计划生育中心户来加强社区组织建设。

计划生育中心户是在农村村民组一级,根据村民居住远近,在自然屯、堡或群户中建立的,以育龄妇女为主体成员,以群众自治为手段的计划生育家庭活动中心。从工作实践看,它已产生了极大的社会效应。

(1)解决了农村社区中村、户“断层”问题,填补了“空白点”,健全了计划生育网络的“网底”;(2)使分散独立经营的农户在社区活动中有了固定的联系纽带,克服了社区活动分散化对计划生育工作的冲击;(3)利用自愿和就近结合的原则,使农民家庭把生产、生活、文化活动等与计划生育和谐融合,在促使群众把计划生育变为自觉活动方面迈出了可喜步伐;(4)作为基层的经常性组织,把计划生育工作的突击性管理变为经常性管理,把产后管理变为孕前管理,把部门管理变为多部门综合管理。

另一些代表们认为,中心户不一定在全国具有指导意义,可能在北方更适合一些。但是在社区一级加强计划生育管理、服务、技术网络是中国计划生育发展的根本方向,至于每个地方采取何种形式,应分类指导。

**第二, 加强社区文化建设。**一位与会代表将社区文化分为生育文化、精神文化、物质文化和制度文化。人口控制不仅是一种政策行为,同时也是一种文化行为。它在强制性地限制生育行为的同时,也作为一种文化影响着生育行为和生育观念。生育行为决定于生育文化,而生育文化又受制于社区文化,在社区文化基本不变时,生育文化会受到外来文化的冲击,会出现超前转变,但必须有一个调适过程,如果越过一定的临界区域,就可能为相对不变的社区文化所阻碍。人口控制的文化功能可能促使社区精神文化发生变化,但却不能使社区物质文化和制度文化方面发生同等程度的变化,而在相对滞后的社区文化气氛中,生育文化转变会受到阻滞。因此,在推动社区生育文化转变时应同时加强社区文化建设,使社区文化的变迁有利于生育文化的转变。同时,应特别注意生育文化与社区文化的调适。

**第三, 加强社区政权建设。**中国计划生育工作的根本在基层社区,基层政权状况又是计划生育运行好坏的关键,这里的关键是重建社区政权的权威。这种权威的重建不是靠改变现存管理体制,而是靠为农民办实事。(本文责任编辑:汪正鸣)(作者工作单位:武汉大学人口研究所)

---

(上接第12页)

4.如前所述,日趋增加的人口迁移可能导致某些大家庭的分化,但是,人口迁移亦可能产生一些新的大家庭。其原因是,一方面某些年轻的迁移者可能暂时寄居在亲戚家而组成大家庭;另一方面,迁移者的移入可加剧城镇的住房短缺。

5.中华民族关于“子女尊敬并赡养父母”的传统将继续存在并发挥作用。著名社会学家费孝通曾将中国家庭模式归纳为“反馈模式”,即父母抚养子女,子女成年之后负有赡养老年父母的责任。而西方社会的家庭模式为“接力模式”,即父母抚育了子女,而子女不负有赡养老年父母的责任。于是,西方社会以核心家庭占绝对优势,而中国却是以核心家庭与三代家庭并存为其特征。这种传统倾向看来至少在不远的将来不大可能发生急剧的变化。这个推测可从日本以及“亚洲四小龙”的三代家庭比例仍然较高的情况得到佐证。

总之,今后中国家庭结构的变化除取决于人口要素的变化外,还取决于上面罗列的作用力方向相反的两组社会经济因素的彼此消长与相互平衡。我们认为,父母与一个已婚子女一起居住的比例可能会缓慢下降,但不大可能急剧变化。而70年代以来生育率大幅度下降对家庭结构的“滞后效应”却会很快到来。因此,在今后一段时期内,三代家庭比例将有可能呈波动徘徊甚至局部上升趋势。但是当城镇地区生育水平降到替代水平之下以后出生的孩子长大成人后,生育率下降的滞后效应又会促使核心家庭比例再度上升。综合考虑到各种社会经济、人口要素的影响,可以预期中国家庭平均规模将会继续下降,但下降幅度可能不会很大。因为各种促使家庭户规模下降的因素的影响,将会被70年代以来生育率大幅度下降对家庭户类型的“滞后效应”以及今后人的寿命的延长所部分抵消。(本文责任编辑:洪映)(作者工作单位:北京大学人口所)