

北京市家庭规模结构变动情况分析

· 郭志刚 杜 鹏 刘小兰 ·

人口普查是以户为单位进行登记的。其中户又分成两类，一类是家庭户，一类是集体户。家庭户的研究对于社会经济生活有非常重要的意义。家庭户规模比较直接地反映了社会经济发展和人口发展的影响；反过来，家庭户规模的变化也将会对社会和经济产生一定的影响。因此，家庭户的规模与结构的变化正在成为人口研究的重点之一。

1990年的第四次全国人口普查提供了北京市家庭户变化的最新资料，从中可以看出北京市在人口增加的同时，家庭户数量的发展更为迅速，其结果使得家庭户的平均规模日趋缩小。

1990年北京市总人口为1 081.9万人，其中在家庭户中生活的人口有992.0万人。与1982年人口普查时相比，总人口增长了17.2%，家庭户人口增长了14.9%。1990年全市有313.2万户，其中家庭户310.2万户。与1982年人口普查时相比，8年来总户数增长33.2%，而家庭户增长了32.7%。从以上数据可以看出，无论是家庭户数还是总户数，其增长速度都快于相应人口的增长速度。

以上变化的结果必然导致家庭户的平均规模出现下降的趋势。在1990年北京市的总人口中，家庭户人口占了91.7%。北京市作为全国的首都，政治、经济和文化中心，集体户和集体户人口略多于其它地区，但仍未改变以家庭户和家庭户人口为主的基本格局。1990年普查时，北京市平均每个家庭户的人口为3.20人，而1987年的平均家庭户规模为3.59人，1982年时为3.69人，可知北京市家庭户的平均规模近8年来一直在不断缩小。

1990年平均每户比1982年减少了0.49人，比1964年时的4.5人减少了1.3人。

表1 北京市各区县的平均家庭户规模(人/户)

地区别	平均家庭户规模	地区别	平均家庭户规模
市辖区:	3.14	县:	3.31
东城区	3.16	昌平县	3.26
西城区	3.00	顺义县	3.31
崇文区	3.05	通 县	3.18
宣武区	3.05	大兴县	3.74
朝阳区	3.15	平谷县	3.32
丰台区	3.30	怀柔县	3.14
石景山区	3.16	密云县	3.18
海淀区	3.10	延庆县	3.32
门头沟区	3.22		
房山区	3.31	全市合计:	3.20

从全市范围看，尽管家庭户规模都比过去缩小了，但各区县在水平上仍有一定差距（见表1）。从总的情况看，市辖区的平均家庭户规模小于县的家庭户规模；从分布上看，城区家庭户规模最小，而远郊区的家庭户规模最大。城区、近郊区、远郊区县的平均家庭户规模分别为3.1、3.2和3.3人。全市各区县中，平均家庭户规模最大的是大兴县，为3.74人；平均家庭户规模最小的是西城区，为3.00人；两者之间的差别为0.74人。这个幅度比全市平均家庭户规模在最近两次人口普查之间8年的变化幅度还要大，呈现出很大的差异性。

平均家庭户规模的大小，从表面上看只受人口数和户数的影响，如果进行细致地分析会发现，它不仅受人口规模的影响，而且也受到人口结构的影响。这是因为户分化的

水平不仅与社会经济文化等方面的发展有关,而且与人口的性别、年龄等方面的构成有十分密切的关系。我们知道,平均家庭户规模是以人数除以户数计算出来的,那么在人数不变的情况下,户数越多,则分母越大,得出来的平均家庭户规模就越小;而户数越少,则平均家庭户规模就越大。可见户分化水平对平均家庭户规模的影响也是很重要的,特别是户分化水平的变化代表一种生活方式的变化,因而测量户分化水平以及它的动态变化,对于研究赡养老人、抚育子女等问题,以及预测未来户数增长和平均户规模变化都有着重要意义。

我们知道,每户都有一个户主,也就是说知道了有多少个户主,也就知道了有多少个家庭户。那么以总人数除以户主人数同样可以得到平均家庭户规模。现在,让我们来看一看这个除式的倒数,即以户主人数除以总人数,表示户主在总人数中占有多大比例,这就是户主率指标。户主率可以从另一个角度来测量人口中的分化立户水平。它表示人口中有多少人能自领一户,也可以抽象地理解为人口中户居的聚散程度。户主率越高说明人口分居立户的倾向越高,即户居分散性高,聚居性低;反之,户主率水平低就说明分散性低,人们更倾向于聚居在一起。现在所说的这个户主率是就总人口而言的,称为总人口户主率,或简称为粗户主率。除了表达和理解上的不同以外,粗户主率并没有提供比平均户规模更多的东西,但是引用户主率指标可以推进分析的深度,因此它具有更大的优越性。

由于在每户中通常都是由成年人当户主,而少儿人口在户中处于从属地位,与单独立户没有关系。而用总人口数作为分母计算的粗户主率就会相对扩大了分母,减小了比率值。因此,粗户主率在表示社会中的分化立户水平时并不是一个好的指标,它含有很大的水分(平均户规模也是同样)。一个简

单的改进就是将与立户事件无关的少儿人口从户主率的分母中排除出去。这样计算出来的户主率就是成年人口户主率,又称总户主率。定义为

$$h_A = \frac{H}{P_A}$$

其中, h_A 代表总户主率; p_A 为成年人口,成年人口通常取15岁及以上年龄的人口; H 为户主人数。现在我们观察的是有能力自立一户的成年人中的实际分户倾向,这个指标可以更好地观察社会的分化立户水平,避免受到少儿人口混淆其中的影响。

下面我们看一下北京市的总户主率的变化,以观察成年人口的立户倾向。根据北京市1982年人口普查数据、1987年1%人口抽样调查数据和1990年人口普查10%汇总数据,可以得到历年分性别年龄的人口数和总户数。在计算总户主率的时候碰到一个问题,由于公布的资料中只有总人口的性别年龄分布表,而没有家庭户人口的对应该分布表,我们无法统计15岁以上的家庭户人口。但是,由于已知集体户人口占总人口的比例很小,又是分散在各个性别年龄组中,因此可以认为总人口性别年龄分布与家庭户人口的性别年龄分布大致相同。于是我们可以借用总人口分布表来代替家庭户人口分布表进行计算。出于这种假设,后面我们称总人口分布为表上人口。然而,我们又随之碰上第二个困难。尽管我们假设家庭户人口与总人口的分布一致,但由于总人口大于家庭户人口,我们就不能使用公布的家庭户数来进行总户主率的计算。而应该用表上总人口除以平均家庭户规模的实际数,得到按实际户规模估计的表上家庭户的总户数。换句话说,由于我们要应用表上人口来计算总户主率,而表上总人口大于家庭户人口,因此我们就得把实际的家庭户总数乘以一个调整系数,得到对应的表上户数,并且使表上人数和表上户数的关系仍然保持与1990年实际

平均户规模相同。那么这个调整系数就必须等于表上人口(即总人口)与家庭户人口的比值,即家庭户人口占总人口比例的倒数。用这样的方法得到表上户数后,再除以对应年份的表上人口中15岁以上的合计数,得到1982年、1987年和1990年北京市的总户主率分别为34.89%、34.99%、和39.35%。说明成年人口分化立户水平有所提高。即1982年时每100个成年人会分成35户生活,到1987年这个水平基本未变,只有极微弱的增加,而到了1990年,每100个成年人就要分成39户,比1982年要多增加近4.5户。如果将总户主率取倒数,观察平均每户中的成年人数量,可能更容易理解(见表2)。

表2 北京市历年的家庭户户主率

年份	平均户规模	粗户主率	总户主率	平均每户成人数量	少儿比例
1982	3.693	0.2708	0.3489	2.866	0.2238
1987	3.588	0.2787	0.3499	2.858	0.2036
1990	3.196	0.3129	0.3935	2.541	0.2048

根据表2中的粗户主率、总户主率和各年的少儿比例及其推算出的成年人口所占比例,我们还可以进行率分解,将历年粗户主率的变化中由于少儿比例变化的原因所造成的部分和由于总户主率变化所造成的部分区分开,并计算出它们在粗户主率变化中所占的比例。因为我们只把人口分成少儿和成人两部分,率分解的计算公式比较简单。

首先,两个年份粗户主率的变化 Δhc 定义为后期粗户主率 hc_1 与前期粗户主率 hc_0 的差:

$$\Delta hc = hc_1 - hc_0$$

由于少儿比例变化所带来的粗户主率的变化可以用下列公式计算:

$\Delta h' = (ky_0 - ky_1) \cdot (h_{A0} + h_{A1}) / 2$
其中, $\Delta h'$ 是在基年的基础上如果仅仅少儿比例变化而总户主率不变时两个年份粗户主率的差; ky_0 和 ky_1 分别为前期和后期的少儿

系数; h_{A0} 和 h_{A1} 分别是前期和后期的总户主率。实际上,头一个括号里是两个年份的成年人所占比例之差,乘号后边的是两个年份的总户主率的平均数。由总户主率变化所造成的粗户主率的变化用另外一个公式计算:

$$\Delta h'' = (2 - ky_0 - ky_1) / 2 \cdot (h_{A1} - h_{A0})$$

$\Delta h''$ 是如果仅仅总户主率变化所造成后期粗户主率对比前期粗户主率的增量,其中乘号以前的部分代表两个年份成年人口比例的平均数,后边括号里的是两个年份总户主率的差。于是,粗户主率的变化等于人口比例造成的变化和总户主率造成的变化之和:

$$\Delta hc = \Delta h' + \Delta h''$$

如果对上式等号两边同除以 Δhc ,可以将两种不同因素的作用化成百分比的形式。表3中列出3个时期两两相比的率分解结果,用P%表示少

儿比例变化的作用所占的百分比,用H%表示总户主率变化的作用所占的百分比。

从两次普查之间粗户主率的变化来看,少儿比例变化的作用只占17%,而成年人中立户水平变化所起的作用占了绝大部分(83%)。如果我们认为这种变化是在这8年间隔中均匀发生的,那我们就过于疏忽了。因为表3中对1982~1987年的率分解和对后3年的率分解说明,这两段时期中变化的原因大不相同。如果结合粗户主率的变化幅度来说,分析表明在头5年中粗户主率变化的幅度相对不大,并且主要是由于少儿比例减少即成人口比例扩大的作用,而成年人中分化立户的作用很小(11%)。然后后3年中,粗户主率提高的幅度相当于前5年的4倍,并且变化的原因完全是由于成年人的分化立户倾向加剧造成的。因成年少儿比例在这段时期不是减少了,而是增加了。它的作用不是提高粗户主

表3

率分解结果

比较年份	Δh_c	$\Delta h'$	$\Delta h''$	P%	H%
1990—1982	0.0421	0.0071	0.0350	16.75	83.25
1987—1982	0.0079	0.0070	0.0009	89.08	10.92
1990—1987	0.0343	-0.0004	0.0347	-1.30	101.30

率,而是降低粗户主率。所以由于少儿比例变化造成的粗户主率的变化量的符号“-”正好与粗户主率的实际变化“+”相反。所以表3中的作用比例应该这样解释,近3年来由于成年人的立户倾向高涨所造成的粗户主率变化量实际上超过了我们所看到的变化量,但一部分作用由于少儿比例的增加被抵消了。同样,如果考虑到两种作用的抵消,成年人立户倾向的作用比例大于100%也就容易理解了。这个分析揭示出,由于近年来大批妇女进入结婚生育高峰期,在某种程度上起到了缓解平均家庭户规模下降的作用;但另一方面,大批青年结婚、以及单独立户倾向的增长,已经和正在继续形成分户的热潮。这是近年来生活方式改变、初婚年龄提前、住房条件改善等原因的结果。同时,这种热潮的兴起,势必增加对住房的压力,也会形成对家具和其他耐用消费品的更大需求。但是,应该指出,如果把成年人口的平均立户水平的提高完全等同于社会中立户机制的改变,这也是一种误解。因为成年人口平均立户水平也会受到成年人口内部人口结构变化的影响。如果要更深入的研究立户倾向的变化,对成年人口内部的性别年龄结构的影响也应当给予进一步的控制。这是因为,即使在成年人口中,不同性别不同年龄的人能成为户主的概率也是不一样的。这种概率可以通过计算分性别年龄组的户主率来估计。分性别年龄组的户主率为我们进一步控制人口结构影响、肯定立户倾向的变化趋势、深入分析家庭模式提供了有效的手段。

根据对1987年1%人口抽样数据的5%再抽样数据的汇总,得到了全国及北京市的性

别年龄别户主率,分别列在表4中。将北京市的性别年龄别户主率与全国的水平作一比较,可以发现北京市的特点(见图1)。从图上可以明显看

表4 1987年全国和北京市的性别年龄别户主率

年龄组	北京市		全国	
	男性	女性	男性	女性
15~19	0.0193	0.0072	0.0160	0.0031
20~24	0.1253	0.0305	0.2082	0.0177
25~29	0.4134	0.0861	0.5751	0.0563
30~34	0.6024	0.1824	0.7721	0.0919
35~39	0.5531	0.2532	0.8381	0.1367
40~44	0.6976	0.3090	0.8765	0.1576
45~49	0.6484	0.3729	0.8890	0.1702
50~54	0.6469	0.4715	0.8833	0.1843
55~59	0.6890	0.3861	0.8621	0.1884
60~64	0.7072	0.4039	0.8176	0.1923
65~69	0.7417	0.5522	0.7372	0.2076
70~74	0.7736	0.3980	0.6378	0.1999
75~79	0.6842	0.4179	0.5491	0.2195
80~84	0.3000	0.3617	0.4635	0.2373
85+	0.4000	0.3333	0.4290	0.2158

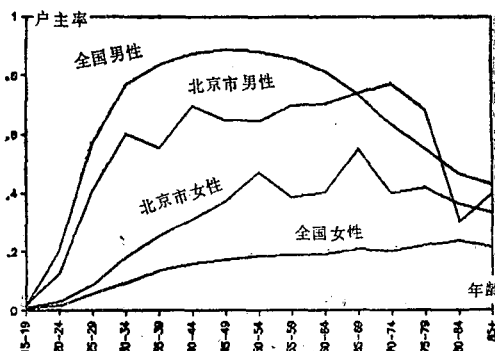


图1 1987年全国和北京市的性别年龄别户主率

出,虽然北京的性别年龄别户主率也是男高女低,但是男女之间差异相对较小,反映出北京社会经济文化水平发达,男女两性在社会上和户内的地位比较平等。其次,无论男女在老年段的户主率都较高,女性高过全国平均水平两倍,男性也超过全国水平。这一

方面可能反映出老年空巢家庭较多,同时我们还应该注意到北京仍然存在着较大比例的二代户和三代户,所以这也可能反映出,由于北京居民多是国家职工,年老后享受较高的退休福利,拥有较好的住房等,因而在多代家庭中,中年长者的地位较高。另一方面我们发现年轻段人口的户主率较低。这可能说明在多代家庭中,有许多青年只是作一般成员,但毫无疑问,这同时反映了北京青年晚婚比较普遍以及住房困难的影响。我们注意到北京的性别年龄别户主率不太均匀,这里存在某些组的案例较少的原因,另外似乎也存在着同批人不同经历的影响。

性别年龄别户主率是按性别年龄组计算的户主比例。它是一个相对数,因此就摆脱了年龄结构的干扰,可以用于比较立户水平。但是目前我们还没有1982年和1990年的相应的户主率,无法直接比较不同年份立户水平的高低。但是在各年份人口结构和家庭户总数已知的条件下,根据人口统计学的原理,采用间接标准化方法也可以较好地控制成年人口中的结构影响,取得一个有可比性的综合指标。方法是选用一个标准的性别年龄别户主率,然后用各性别年龄组的人口数 $P(ij)$ (在这里仍用表上人口代替家庭户中的成年人口分布)乘以对应组的标准户主率 $h(ij)$,得到该组的标准化户(主)数,经过汇总得到假设在有标准人口那样的户主率水平时该人口所能建立的估计户数 \hat{H} ,然后用实际户数 \bar{H} (仍用上述的表上户数)除以估计数 \hat{H} ,得到间接标准化的调整系数 a ;再乘以标准人口的总户主率 h_s ,即得到间接标准化的总户主率 has 。用公式表示为:

$$has = a \cdot h_s = \frac{\bar{H}}{\hat{H}} \cdot h_s$$

$$= \frac{\bar{H}}{\sum \sum P(ij) \cdot h(ij)} \cdot h_s$$

上式中对于分析最重要的是调整系数 a ,当 a

大于(或小于)1时表示实际人口的立户水平高于(或低于)标准人口的立户水平。我们用 a 来把标准人口的总户主率调整到对应实际人口的立户水平。通过标准人口的中介,不同时期的人口立户水平就在控制人口结构影响的基础上得到了间接的比较。表5列出了间接标准化的主要指标。

表5给出了3个年份的标准化总户主率。这个结果大致肯定和补充了上述率分解的分

表5 标准化户主率

年份	a值	has值	标化每户成人人数
1982	1.0586	0.3732	2.679
1987	1.0068	0.3550	2.817
1990	1.0826	0.3817	2.620

① 标准人口为1987年万分之五人口抽样数据中的北京市家庭户人口,户主率在表4中,总户主率为0.3526。为了防止北京市性别年龄别户主率中的波动的不利影响,曾经用全国的户主率为标准进行过计算,其标准化结果与上述结果一致。

析。可以看出在控制了成年人口内部的结构影响之后,立户水平1987年降为最低,这与未标化的总户主率排序结果不同,说明实际上前5年的立户水平不是提高缓慢而是有所降低。未标化的总户主率在这个阶段中的微弱提高实际上是由于成年人口内部的结构因素造成的。根据已有的研究结果,这个情况不仅在北京市存在,而且在全国也是这样(参看郭志刚、武超在《人口研究》1990年第2期发表的文章)。自1987年以来,立户水平有了一定提高。但是应该注意到,这一阶段的标化总户主率的变化幅度没有未标化的指标提高的幅度大,意味着近年来成年人口结构的变化在一定程度上加剧了分化立户倾向的影响。这就是说,北京市家庭户近年来的高速增长是由于两个原因,一是社会生活方式的改变造成进一步的家庭分化,二是目前的人口态势的促进作用。户数高增长如同人口高增长一样也会形成许多社会经济问题,尤

表6

北京市家庭户规模的分布

(%)

年份	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人以上
1982	10.18	15.03	23.19	22.29	15.22	8.15	3.63	2.32
1987	6.51	13.59	32.72	24.80	12.99	5.51	2.35	1.53
1990	12.12	18.74	32.34	21.54	9.04	3.75	1.47	1.01

其是直接反映在住房问题上,政府和社会各界应该对此充分注意。

分户倾向的提高意味着新建家庭户的增多,而这些新户又往往规模很小,因而大家庭在家庭户总数中所占比例日趋下降,小家庭比例则不断上升。这是北京平均家庭户规模缩小的主要原因之一。

根据3个年份的人口数据(参见表6),前5年北京市按户规模划分的家庭户构成的变化趋势是,一二人口比例下降,而三四人户比例上升,其中三人户上升的比例幅度最大,五人以上的户各自所占的比例都有了明显下降。后3年的变化趋势是,一二人口比例重新提高,并且高过了1982年的水平,三人及三人以上的户各自所占的比例都有所降低,其中三四人户降低幅度相对很小,而五人以上户下降的相对幅度较大。在整个8年中,五人以上户所占的比例由29.32%减少到15.27%,

(上接32页)人口中,晚婚者的比例已占到初婚人口的半数以上,这与那里的民族分布(所占比重不高的汉族人口较为集中)和居民的文化教育程度及对计划生育的接受程度等有关。

综上所述,1990年普查首次披露的西藏未婚人口状况使我们得出以下几个简要结论:

1.高未婚比,低有偶比,其中女性有偶比又低于男性,构成了西藏与全国其它省区在人口发展方面的不同之处。

2.总体的高未婚比又与15~19岁组极低的未婚比形成鲜明的对照,尤其是以县为代表的农村地区早婚现象十分严重,必须引起足够的重视。如按10%汇总资料推算,西藏144.2万15岁及以上人口中,20岁以前的早婚人口达到1.72万人,其中1.52万人分布在农村。

3.25岁之后持续的高未婚比造成了西藏人口极

下降了近一半。同时可以看出,北京市家庭户的分布正由1982年的集中于三四五人口户转向1990年的集中于二三四人口户,而且后者的集中程度更高。1982年的3类家庭户所占的比例为60.70%,而1990年的3类家庭户所占比例提高到72.62%。8年中,三人和四人口户的比例已由45.48%上升到53.88%,成为最主要的家庭户形式,即北京市的家庭户中有一半是由三口人或四人口组成的。其中三人户很引人注目,它是计划生育对家庭规模分布影响的集中体现。三人户多是由一对夫妇及一个子女组成,它所占的比例由1982年的23.2%迅速提高到1990年的32.3%,已占家庭户总户数的1/3,平均一年增加一个百分点。

面对上述北京市家庭户的变化情况,政府和社会有关部门应针对新立户多、家庭规模日趋缩小的情况制定相应的社会经济措施,在住房建设、社会保障、公共设施发展等方面规划的制订中给予充分的考虑。(本文责任编辑:徐莉)

(作者工作单位:中国人民大学人口所)

高的终身不婚率。妥善处理并逐步解决好男女婚配比例失调,是以社会经济发展和一系列社会政策为先决条件的。毫无疑问,它是引导西藏人口向正常方向发展的重要议题。

4.在西藏这样一个特殊地区,平均初婚年龄对于衡量总的婚龄变化的作用是有限的,必须结合当地社会经济发展和人口现状而加以具体的分析。

参 考 书 目

- 1.《中国人口·西藏分册》,中国财政经济出版社,1988。
- 2.《中国人口·四川分册》、《中国人口·青海分册》、《中国人口·贵州分册》。

(本文责任编辑:朱 犁)

(作者工作单位:北京经济学院人口经济研究所)