

农村养老方式对家庭生活的影响

——湖南省同仁村调查

方向新

农村养老方式的现状对农村社区生活,特别是对家庭生活有着重要的影响。1990年,我参加湖南省委农村工作队,在桃源县同仁村工作一年,对农村养老方式的现状及其对家庭生育、家庭结构的影响进行了细致的调查研究。同仁村是一个典型的以种植业为主的村庄,1989年人均纯收入为558元,在湖南省居中等水平,养老的社会保障事业极不发达,在当代中国农村有一定的代表意义。

一、农村养老方式现状

1990年7月,同仁村共有60岁以上的老人127人,占全村总人口的11.55%,比1982年7月增加43人,占总人口的比例上升了3.87个百分点。在1990年的127名老年人中,除3名老年人,采取集体供养的“五保”方式外,其余的均是家庭供养方式。其生活来源以靠子女供养位居第一,靠本人劳动所得位居第二,靠配偶供养位居第三。其中随老年人年龄的增大依靠本人劳动所得供养的比例逐渐下降,依靠子女供养的比例则不断上升(见表1)。从整体上看,家庭供养方式实际上是子女供养方式。

老人的养老形式虽以子女供养为主,但在居住方式上采取了单独居住、同已婚子女居住、同未婚子女居住等不同形式,并且由自己和配偶供养的与由子女和集体供养的老人在居住方式上有所不同

(见表2)。值得注意的是,老人和子女共同生活的虽占主要比重,但单独生活的有28人之多,其中70岁以上的就有9人。

同仁村老人的供养方式可以说是喜忧参半。说“喜”,主要体现在:其一,无子女的孤寡老人较好地实行了“五保”制度。同仁村3个孤寡老人,入镇敬老院集中供养的1人,集体分散供养的2人。集中供养的老人由镇、村、组三级每年统筹600斤粮、12斤油、2000斤烧柴,以及零花钱、节日生日补助及寒炭费、医疗费等各类现金共计236元,这连同粮、油实物折价,则一年的生活费用为736元,

表1 同仁村老人的供养情况

| 依靠对象 年龄别 | 合 计 (人) | 靠本人 (%) | 靠配偶 (%) | 靠子女 (%) | 靠亲友 (%) | 靠集体 (%) |
|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 合 计 | 127 | 25.98 | 7.87 | 63.78 | 0.00 | 2.36 |
| 60~64 | 52 | 41.51 | 15.07 | 43.40 | 0.00 | 0.00 |
| 65~69 | 34 | 30.30 | 6.03 | 60.61 | 0.00 | 3.03 |
| 70~74 | 21 | 0.00 | 0.00 | 95.24 | 0.00 | 4.76 |
| 75~79 | 15 | 6.67 | 0.00 | 86.66 | 0.00 | 6.67 |
| 80~84 | 5 | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |
| 85~89 | 2 | 0.00 | 0.00 | 100.00 | 0.00 | 0.00 |

表2 同仁村老人居住方式现状

| | 靠自己配偶 供养的老人 | | 靠子女和集体 供养的老人 | | 合 计 | |
|--------------|----------------|-------|-----------------|-------|-----|-------|
| | 人数 | % | 人数 | % | 人数 | % |
| 老两口或一个老人单独生活 | 14 | 32.56 | 14 | 16.67 | 28 | 22.05 |
| 和未婚子女一起生活 | 18 | 41.86 | 21 | 25.00 | 39 | 30.71 |
| 和一个已婚子女一起生活 | 11 | 25.58 | 39 | 46.43 | 50 | 39.37 |
| 在已婚子女家中轮流生活 | 0 | 0.00 | 9 | 10.71 | 9 | 7.09 |
| 入镇敬老院生活 | 0 | 0.00 | 1 | 1.19 | 1 | 0.78 |

分散供养的标准要低一些,除粮、油标准相同外,烧柴一年为1500斤,现金补助115元,也解决了基本生活来源;其二,大部分有子女老人能较好地得到子女供养。在124名有子女老人中,生活来源有保证的占89.6%,在家庭生活中处于支配地位的占34.4%。令人欣慰的是,一部分男到女家的女婿较好地承担了赡养老人的义务,在12个有老人的“上门女婿”中,除1人外,其余的都如亲生儿子一样,尽职尽责地赡养岳父母。

从发展的角度看,老人的养老方式又是令人忧虑的。全村除采取集体供养的3个孤寡老人外,其余的均未采取养老保险、养老储蓄等新型养老方式。由于养老的低社会化,加之一些子女没有很好地履行赡养老人的责任和义务,也产生了一些赡养问题。

第一,老人的劳动强度较高。农村老人的“老”无自然年龄界限,只有能否劳动的界限。只要有劳动能力,老人就必须自己种田自食其力,有的还要供养未成年子女,不适合于老人干的苦活、重活同样要干。

第二,部分老年人的实际生活水平不高。由于新的养老保障制度没有建立,老年人无固定收入自由支配,特别是那些平时没有积蓄,完全依赖子女供养的老人只能解决吃饭问题。在同仁村,对单独生活靠子女供养的老人,儿子一般每年供养600斤口粮,没有零花钱;一些由子女固定或轮流供养的老人,虽同子女生活,但无零钱可花,一举一动小心翼翼,看儿子、媳妇的脸色行事。无论是哪种生活方式,该村老人大多缺少医疗费用。

第三,部分老年人的生活料理成问题。在124名有子女老人中,生活由自己照料的81人,占65.32%;由配偶照料的11人,占8.87%;由子女照料的32人,占25.81%。其中身体健康状况一般而由自己照料的有17人,身体健康状况差而由自己照料的还有8人。

农村老人的养老方式

是农村经济、社会发展水平的反映,但它又波及到社会生活领域,特别是家庭生活领域,带来或加剧了一些社会问题。

二、养老方式现状对家庭生育观念和行为的影响

农村靠子女供养为主的养老方式,本身就加剧了村民养儿防老的观念。我于1990年11月对同仁村220名18~59岁村民进行了调查,发现村民对年老后供养依靠对象的看法是:依靠子女供养的占70.91%;靠自己储蓄的占10.91%;靠集体的占3.64%;靠国家的占8.64%;靠自己存钱加国家、集体资助的占5.90%。村民对年老后主要依赖子女养老的观念,又明显地反映到生育意愿上。村民的生育意愿与现行生育政策仍有矛盾,突出地表现在生育子女数量以及随之而来的性别选择问题上。如表3所示,同仁村农民多生多育、不生男孩誓不罢休的心理虽不复存在,但绝大多数农民想生两个孩子,偏重男孩、儿女双全的倾向比较明显,人均理想孩子数目为1.88个,与现行生育政策相比仍有一定的差距。

在生育目的上,村民把养儿防老放在第一位,传宗接代放在第二位,增加劳动力放在第三位。无论是较年轻的还是年龄大的村民均是这样(见表4)。村民还认为,养儿防老、传宗接代和增加劳动力是一致的,最后都归结为年老后有所依靠。

在生育子女预期收益价值上,村民认为男孩与女孩的预期收益价值有明显的区别,男孩的价值按顺序排列是养老、经济、传宗接代、感情价值;女

表3 220名村民的理想孩子数目和性别偏好

| | 理想孩子数目 | | | 只生一个孩子 | | | 如果可生两个孩子 | | | |
|---------|--------|-------|------|--------|------|-------|----------|------|-------|-------|
| | 1个孩子 | 2个孩子 | 3个孩子 | 要生男孩 | 要生女孩 | 不论性别 | 两个男孩 | 两个女孩 | 1男1女 | 不论性别 |
| 人 数 | 31 | 185 | 4 | 111 | 5 | 104 | 1 | 0 | 171 | 48 |
| 所占比例(%) | 14.09 | 84.09 | 1.82 | 50.45 | 2.28 | 47.27 | 0.45 | 0.00 | 77.73 | 21.82 |

表4 村民生育的第一目的 (%)

| | 调查人数 | 养儿防老 | 传宗接代 | 增加劳动力 | 增加家庭势力 | 巩固夫妻感情 | 其他 |
|-----------|------|-------|-------|-------|--------|--------|------|
| 18~29岁年龄组 | 94 | 36.17 | 28.72 | 15.96 | 1.06 | 15.96 | 2.13 |
| 30~59岁年龄组 | 126 | 45.24 | 34.92 | 13.49 | 0.79 | 3.97 | 1.59 |
| 合 计 | 220 | 41.36 | 32.27 | 14.55 | 0.91 | 9.09 | 1.82 |

孩的价值则依次为感情、养老、经济和传宗接代(见表5)。

值得指出的是,尽管村民持有想生两个孩子的生育意愿,但在实际生活中,村民的生育行为并未依照这一轨迹运行。1982~1990年底,同仁村无一例多孩生育,计划外二孩生育只有16个,现有独生子女夫妇87对,占已婚育龄夫妇的45.08%。将同仁村1989年计划生育的主要数据与湖南农村平均水平相比较,同仁村生育控制水平是比较先进的(见表6)。

在村民生育行为与生育观念并未“重合”的背后,并不是说农民严重的养儿防老观在生育行为上没有反映,而是该村生育控制机制发生了极大的作用。这些主要有:(1)生育政策的规范效应。同仁村所在的常德地区,依照《湖南省计划生育条例》规定和省政府有关文件,对农村独女户不照顾生育二孩,计划生育工作较湖南省其它地方抓得紧;(2)社区组织的整合功能。同仁村计划生育工作网络比较健全,生育控制中的行政力量比较强有力,计划生育工作未出现放任自流现象;(3)移风易俗的连锁反应。该村风俗习惯变化最大的是婚居模式,到1990年7月,全村有19个上门女婿,他们和儿子一样,承担着赡养、照顾老人的职责。女儿也能够养老,已成为共识。

尽管同仁村生育控制水平比较先进,但农民较浓厚的养儿防老观仍在生育行为中体现出来。计划外怀孕现象相当严重。1990年1~10月,该村计划外

表5 村民对不同性别孩子的预期收益

| | | 感情价值 | 养老价值 | 经济价值 | 传宗接代价值 | 无价值 | 没有想过 |
|------|-------|-------|-------|-------|--------|------|------|
| 男孩价值 | 人数 | 21 | 79 | 58 | 43 | 0 | 19 |
| | 比例(%) | 9.55 | 35.91 | 26.36 | 19.54 | 0.00 | 8.64 |
| 女孩价值 | 人数 | 127 | 50 | 12 | 12 | 3 | 16 |
| | 比例(%) | 57.73 | 22.73 | 5.45 | 5.45 | 1.36 | 7.27 |

表6 同仁村计划生育主要指标与全省农村的比较

| | 出生率(%) | 自然增长率(%) | 一孩率(%) | 二孩率(%) | 多孩率(%) | 计划生育率(%) | 节育率(%) | 独生子女领证率(%) |
|---------------|--------|----------|--------|--------|--------|----------|--------|------------|
| 湖南省农村 | 18.26 | 11.82 | 53.69 | 36.84 | 9.47 | 66.42 | 87.55 | 2.35 |
| 同仁村 | 11.14 | 0.93 | 91.67 | 8.33 | 0.00 | 100.00 | 97.83 | 27.38 |
| 同仁村与全省农村相比(%) | -7.12 | -10.89 | +39.98 | -28.51 | -9.47 | +33.58 | +10.28 | +25.03 |

怀孕共有38例,其中未生孩子但没有一胎指标的2例,生了1个女孩但不能生育二胎的11例,生了1个男孩但不能生育二胎的16例,生了二个女孩的4例,生了1男1女的5例。

综上所述,农村养老方式的现状对农民养儿防老观的滋生有重要的强化作用,从而对计划生育工作的顺利开展起了阻滞作用。如何变革农村养老方式,应成为农村计划生育工作中一个亟待解决的问题。

三、养老方式现状对家庭结构变动的影响

同仁村老人主要靠子女供养的现状,对家庭结构的变动也有着重要的影响。根据家庭实际情况分户统计分析,同仁村1982~1990年家庭结构变动的总体情况是:平均户规模下降,家庭平均世代延长,核心家庭比重下降。具体说来,从1982年到1990年,家庭平均规模由3.94人下降到3.30人,二代户下降了8.6个百分点,三代户上升了4.4个百分点,核心家庭比重下降了6.8个百分点,主干家庭上升了5.7个百分点(见表7)。

表7 同仁村1982~1990年家庭结构的变动

| 年份 | 家庭结构分类 指标 | 户 规 模 | | | | | | | | | 家庭代数结构 | | | | 家庭类型结构 | | | | |
|------|--------------|-------|------|------|------|------|------|-----|-----|-----|--------|------|------|-----|--------|------|------|------|------|
| | | 1人户 | 2人户 | 3人户 | 4人户 | 5人户 | 6人户 | 7人户 | 8人户 | 9人户 | 一代户 | 二代户 | 三代户 | 四代户 | 核心家庭 | 主干家庭 | 联合家庭 | 单身家庭 | 其他家庭 |
| 1982 | 户数 | 24 | 35 | 42 | 77 | 55 | 30 | 10 | 4 | 1 | 40 | 199 | 39 | 0 | 205 | 44 | 0 | 24 | 5 |
| | 比重(%) | 8.6 | 12.6 | 15.1 | 27.7 | 19.8 | 10.8 | 3.6 | 1.4 | 0.4 | 14.4 | 71.6 | 14.0 | 0.0 | 73.8 | 15.8 | 0.0 | 8.6 | 1.8 |
| 1990 | 户数 | 38 | 41 | 95 | 109 | 29 | 14 | 3 | 0 | 1 | 59 | 208 | 61 | 2 | 221 | 71 | 1 | 34 | 3 |
| | 比重(%) | 11.5 | 12.4 | 28.8 | 33.0 | 8.8 | 4.3 | 0.9 | 0.0 | 0.3 | 17.9 | 63.0 | 18.5 | 0.6 | 67.0 | 21.5 | 0.3 | 10.3 | 0.9 |

同仁村家庭结构的变动,与湖南及全国农村家庭结构的变动趋势有着明显的区别。据1982、1990年人口普查资料,湖南省农村家庭平均规模虽由4.27人下降为3.86人,但二代户由69.4%上升到71.01%,三代及以上户由15.7%下降到14.7%。另据全国14省市农村家庭结构类型调查,1978、1986年两个年度相比较,核心家庭由65.4%上升到73.3%,主干家庭由23.6%下降到17.0%,联合家庭由2.9%下降到1.1%^①。尽管湖南与全国的资料不属于同一时点,但可基本反映湖南农村家庭结构变动的总体趋势:平均规模下降,二代户上升,核心家庭比重上升。

同仁村家庭结构变动中的核心家庭比重下降、主干家庭比重上升的趋势,与老年人口的数量及婚姻状况有着密切的联系(见表8)。如表8所示,同仁村在1982~1990年期间主干家庭比例的上升,主要是单亲主干家庭比例上升的缘故(丧偶老人和已婚子女生活在一起称之为“单亲主干家庭”)。1982年,单亲主干家庭只有25户,占主干家庭的56.82%;到1990年,单亲主干家庭增加到52户,占主干家庭的73.74%。

随着生育水平的降低,老年人数量及比重还有上升的趋势。面对这种趋势,村民对家庭结构的变动趋势呈现怎样的选择呢?在我所调查的220名村民中,

选择主干家庭的占46.36%,选择核心家庭的占36.82%,选择联合家庭的占16.82%。在对问卷调查作分类统计时,一个值得注意的问题是,年龄大的偏向于核心家庭,年龄小的偏重主干家庭和联合家庭,如表9所示。

村民偏爱主干家庭,既有从照顾老人角度的考虑,也有老人能照顾小孩角度的考虑。据对村民喜爱不同类型家庭的理由的调查,102个选择主干家庭的村民的理由是:老人可帮助照顾家里,占40.19%;便于照顾老人,占19.61%;便于老人、家里都能照顾,占24.51%;便于分工协作,增加家庭经济收入,占4.90%;便于节约家庭开支,占3.92%;三代同堂是家庭关系好的象征,占6.87%。

在农村老人的供养主要依靠子女,且老人数量及比重上升的情况下,家庭结构变动的现实与意愿均偏向主干家庭,在一定程度上说可以较好地解决老有所养问题,这也是学术界一种通常的认识。但

表8

同仁村老年人家庭分类

| 老人类型 | 年份 | 单身家庭 | 核心家庭 | 主干家庭 | 隔代家庭 | 联合家庭 |
|------------------|-------|------|------|------|------|------|
| 配偶双全,尚有未婚子女 | 1982年 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| | 1990年 | 0 | 22 | 0 | 0 | 0 |
| 配偶双全,最后一个孩子已成婚 | 1982年 | 0 | 23 | 12 | 0 | 0 |
| | 1990年 | 0 | 23 | 16 | 0 | 0 |
| 配偶一方死亡,尚有未婚子女 | 1982年 | 0 | 8 | 1 | 0 | 0 |
| | 1990年 | 0 | 13 | 0 | 1 | 0 |
| 配偶一方死亡,最后一个孩子已成婚 | 1982年 | 0 | 0 | 21 | 0 | 0 |
| | 1990年 | 7 | 0 | 34 | 1 | 2 |
| 配偶健全或一方死亡,无子女 | 1982年 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 1990年 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |

表9

村民理想的家庭类型

| 年龄别 | 调查人数 | 核心家庭 | | 主干家庭 | | 联合家庭 | |
|--------|------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | 人数 | 比例(%) | 人数 | 比例(%) | 人数 | 比例(%) |
| 合计 | 220 | 81 | 36.82 | 102 | 46.36 | 37 | 16.82 |
| 18~19岁 | 17 | 4 | 23.53 | 6 | 35.29 | 7 | 41.18 |
| 20~29岁 | 77 | 24 | 31.17 | 38 | 49.35 | 14 | 18.18 |
| 30~39岁 | 57 | 22 | 38.60 | 28 | 49.12 | 7 | 12.28 |
| 40~49岁 | 40 | 13 | 32.50 | 20 | 50.00 | 7 | 17.50 |
| 50~59岁 | 29 | 18 | 62.07 | 9 | 31.03 | 2 | 6.90 |

就同仁村的实际调查来看,仍存在值得注意的问题。

第一,农村老人的供养好坏与家庭类型不存在必然的联系。即是说,老人单独生活的,其供养状

^①根据刘英《中国农村核心家庭的特点》,《社会学研究》1990年第4期。

况不一定差，老人和已婚子女生活在一起的，其供养状况也不一定好。据对一些单独生活的老人的调查，他们认为，只要能解决基本生活来源问题，他们愿意单独生活，一则老人的生活习惯和作息时间与年轻人不一样，单独生活自由些；二则和儿媳住在一起，要经常受儿媳的气，过得不痛快。据对220名中青年村民调查，他们虽然在理想家庭结构上偏重主干家庭，但在自己年老后的生活方式的选择上则偏重单独生活。在220名村民中，选择年老后单独生活的占51.82%，选择与一已婚子女生活的占40%，选择在已婚子女家轮流生活的占8.18%。

第二，随着农村老人的增多，家庭供养负担将日益沉重。在总和生育率迅速下降的情况下，老人的数量及比重仍将继续增长。如何解决老有所养问题，村民们也颇感忧虑。特别是一些有女无儿户，认为在家庭子女数都比较多的情况下，“招上门女婿”还可以办得到，但家庭子女数均不多或一个子女的情况下，则比较困难。特别是“五保户”标准作了调整，有女无儿户不能纳入“五保”范围，目前该村的独女户和双女户家庭对未来老人的供养有较多的忧虑。

综上所述，农村老人的供养现状对家庭结构的变动有重要影响。主干家庭的增多，在一定程度上，是村民在现实养老方式下的一种选择，但主干家庭的增多，并不能从根本上改

变农村老人的老有所养问题。如何变革老人的供养方式，也是一个农村社会发展中必须重视的问题。

四、值得深思的几个问题

同仁村养老方式的现状及其对家庭生活的影响，给我们提出了一些亟待解决的问题：

（一）发展农村社会养老保障事业，提高养老的社会化程度，是扩大老年生活的“安全网”，作好农村计划生育工作的重要问题。虽然近年全国各地均在发展社会养老保障事业的试点，但在经济欠发达和不发达的地区目前尚未提上议事日程。据对同仁村220名村民调查，绝大多数村民对发展农村养老保险事业持欢迎态度。在回答是否愿意参加一种国家、集体、个人都出力的养老保险时，68.64%的村民表示愿意，20%的人表示随便，只有11.36%

的人表示不愿意。农村人口控制正处于一个关键性阶段，单靠约束性控制手段尚不能促成村民生育观念的转变，而应建立一种诱导性与约束性相结合的生育控制机制。建立诱导性生育控制机制的一个重要方面就是发展农村养老社会保障事业。在对假设农村实行了不要子女供养的新型养老制度，生育意愿有何变化问题进行调查时，村民的回答确实可看出养老制度对转变生育意愿的效用。在这种情况下，人均理想的孩子数目只有1.45个，放弃性别偏好者的比例大为提高（见表10）。所以从生育控制角度来看，也应把发展农村养老事业摆到重要地位。

（二）如何在中等经济水平的农村发展养老保障事业问题。发展农村养老保障事业，确实要受到经济水平的制约。目前民政部在全国农村所进行的养老保险试点，基本上在人均纯收入800元以上的乡村进行。但对于中等经济水平的农村来说，发展养老保障事业并不是“可望而不可及”的。如湖南长沙县金井乡试行了计划生育养老保险，该乡1989年人均纯收入也只有588元。地处湖南山区的绥宁县黄双坪苗族乡，对两女结扎户全部实行了养老保险，该乡1989年人均纯收入只有520元。在中等经济水

表10 实行新型养老保障制度前提下村民的生育意愿

| 生育意愿 | 不要孩子 | 1个孩子 | 其 中 | | | 2个孩子 | 其 中 | | | | 3个孩子 |
|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|------|-------|-------|------|
| | | | 1个男孩 | 1个女孩 | 不论性别 | | 2个男孩 | 2个女孩 | 1男1女 | 不论性别 | |
| 人 数 | 6 | 106 | 11 | 4 | 91 | 108 | 0 | 0 | 63 | 45 | 0 |
| 比重(%) | 2.73 | 48.18 | 10.38 | 3.77 | 85.85 | 49.09 | 0.00 | 0.00 | 58.33 | 41.67 | 0.00 |

平的农村发展养老保障事业，目前亟待解决这样几个问题：（1）注重壮大集体经济，如同仁村虽然人均纯收入居中等水平，但集体经济相当不发达，1989年集体经营的承包收入只有3000元，连村干部的工资都要到农户统筹提取，发展养老保障事业显然步履维艰；（2）提高集体和个人的养老保险意识，调查发现村民仍有一种养老或者靠国家，或者靠子女的意识，尽管桃源县保险公司曾于1988年开设了养老保险业务，但该村无一人参加投保，就是家庭经济水平高的农户也是如此。乡村干部对养老保障事业也几乎没有一点认识。毫无疑问，这对农村发展社区养老事业是十分不利的；（3）有步骤地发展社区养老事业。在中等经济水平农村，试图在

（下转封底）

(上接第53页)

大范围内实行养老保障是不现实的,可由点到面、由少到多地逐渐铺开。在投保对象上,可先考虑独女户、独生户、双女户和各村年老退下来的村级干部,在此基础上,视经济发展状况,再扩展到两孩结扎户以及全体年满20周岁到59周岁的农民。

(三)如何充分发挥家庭养老保障功能问题。家庭养老是中等经济水平农村的主要养老形式,在相当长的一段时间内还难以改变。即使是农村养老保障事业有所发展后,仍须弘扬家庭养老的传统美德,充分发挥子女在赡养、照料、精神安慰老人方面的作用。在农村充分发挥家庭养老保障功能上,我不赞成学术界的一种观点,即发挥家庭养老功能就必须提倡三代同堂的主干家庭。我认为,在农村弘扬“尊老、敬老”的中华民族的传统美德,必须注重

内容,而不在于追求形式。毫无疑问,我们应反对那种遗弃老人、老人年迈后仍单独居住的作法,也应反对那种虽和老人居住在一起,但对老人不闻不问、甚至讥讽、漫骂、虐待老人的作法。在总体上说,应通过开展创建“文明户”、“五好家庭户”的活动,通过大力普及法制教育,增强人们供养老人的权利与义务相一致的观念,在农村形成良好的“尊老、敬老”的社会风尚。在家庭结构的选择上,也应充分尊重老年人的意志,让他们选择适合自己生活的家庭类型。如果老年人生活来源有保障,子女能尽责赡养、照料老人,即使是老年人单独生活也是可行的,同仁村的调查也证明了这一点。

(本文责任编辑:张京华)

(作者工作单位:湖南省社会科学院社会学所)

《中国人口年鉴》(1991年) 欢迎订阅 《第五次全国人口科学讨论会文选》

《中国人口年鉴》(1991)预计今年4月出版,请读者注意及时订阅。1991年《年鉴》仍突出人口工具资料书资料、学术性强的独特风格,全面、系统地介绍了“七五”期间全国及30个省、自治区、直辖市人口变动数据、动态、发展趋势及特点和人口科学研究的新成果。主要内容有蒋正华教授主持编制的中国人口区域模型生命表、计划生育和2‰生育节育抽样调查最新基础统计数据资料和调查报告等,第四次人口普查及全国30个省市根据普查重新调整的历年数据均有系统介绍。全书120万字,16开精装本,定价49元。

《第五次全国人口科学讨论会论文选》已经公开出版发行。本书收集了在1990年初,中国人口学会主办召开的人口科学会议上,结合“治理整顿”和中国实际国情,对中国人口态势和对策进行广泛讨论和研究的论文80多篇。内容新颖、丰富,反映了第四次人口科学讨论会以来,人口科学取得的丰硕成果,为深入地研究2000年前后的中国人口及对策,人口与发展问题,为开展多学科、多领域综合探讨我国人口问题,开辟了新思路,提供了有重要价值和参考意义的资料。全书56万字16开压塑封面、激光照排印刷,定价9元。

征订对象为各级国家机关、科学研究机构、大专院校、档案馆、图书馆,特别是从事计划生育以及经济、计划、统计、公安、交通、文化教育等企事业单位工作者和大学生研究生等。欢迎各单位及个人订阅,请向中国社科院人口研究所发行组联系订购。地址:北京建国门内大街5号,邮编:100732。

中国人口科学(双月刊)

一九九二年第2期 总第29期

地址:北京建国门内大街五号

电话:5137744转3146

邮政编码:100732

国内邮发报刊代号:82—426

主编:田雪原

编辑出版:中国社会科学院人口

研究所《中国人口科学》编辑部

印刷者:北京市昌平百善印刷厂

国内发行:北京市邮局

订购:全国各地邮局

国内统一刊号:CN11—1043 ISSN 1000—7881

4月1日出版

定价1.60元