

# 中国妇女未避孕原因分析

陈友华

本文根据1982年1%人口生育率抽样调查和1988年全国生育节育抽样调查资料,着重对中国已婚妇女未避孕原因进行分析。文中分析所借用的主要指标是已婚育龄妇女的未避孕率(下面简称妇女的未避孕率)。它是指在调查时点未采取任何避孕措施的育龄妇女(包含离婚、丧偶)在已婚育龄妇女中所占的比例(用百分比表示)。

## 一、中国妇女未避孕率状况

依据两次抽样调查资料计算得到1982年及1988年中国妇女未避孕率(见表1)。

与世界其他国家和地区相比,中国妇女的未避孕率低于大多数国家和地区,更低于世界和欧洲的平均水平,与未避孕率较低的南朝鲜、香港以及加拿大相近,但与台湾、美国、英国、德国相比仍有一定差距(见表2)。

表1 中国已婚育龄妇女的未避孕率

年份	已婚育龄妇女人数	未避孕的已婚育龄妇女	未避孕率(%)
1982	172 738	52 331	30.30
1988	406 403	117 456	28.90

表2 世界主要国家和地区已婚育龄妇女的未避孕率(1990年)

国家或地区	未避孕率(%)	国家或地区	未避孕率(%)	国家或地区	未避孕率(%)
世界	45	马来西亚	49	斯里兰卡	38
发达地区	31	巴基斯坦	92	尼泊尔	85
不发达地区	48	菲律宾	55	加拿大	27
亚洲	44	南朝鲜	30	美国	34
北美	33	泰国	32	巴西	35
拉丁美洲	45	新加坡	26	瑞典	22
欧洲	27	印度	52	美国	17
大洋洲	44	孟加拉	67	法国	25
日本	36	香港	28	西德	22
印度尼西亚	52	台湾	22	澳大利亚	44

资料来源:《中国人口资料手册》,北京经济学院出版社,1990年。

## 二、中国妇女未避孕的原因构成

1982年中国1%人口生育率抽样调查对妇女的未避孕原因共设置了4项,各种未避孕的原因构成如表3所示。

1988年中国生育节育抽样调查对妇女的未避孕原因共设置了10项,各种未避孕的原因构成见表4。

表3 1982年1%人口生育率抽样调查已婚育龄妇女未避孕原因构成

未采取避孕措施的已婚育龄妇女人数	其 中							
	有 指 标		不 孕		绝 经		其 它	
	人数	×	人数	%	人数	%	人数	%

对照表3与表4,可以看到两次调查只有“绝经”这一项是相同的。对比两次调查结果,绝经在未采取避孕措施妇女中所占比重变化不大,由1982年的15.23%,上升至1988年的15.95%,6年间上升了0.72个百分点。

表4

1988年全国已婚有偶育龄妇女分年龄未避孕原因(横向)构成

年龄组	合计	不知道方法	没有条件	哺乳	有病	绝经	怕有副作用	有指标待孕	无指标待孕	现孕	其它
15~49	100.00	0.32	0.09	20.41	7.57	15.95	1.55	15.09	5.97	17.99	15.05
15~19	100.00	0.17	0.10	20.49	0.33	0.00	0.29	21.32	23.60	26.42	7.29
20~24	100.00	0.16	0.05	28.20	2.12	0.01	0.73	25.24	6.45	28.19	8.85
25~29	100.00	0.34	0.10	29.99	6.26	0.06	2.07	14.46	7.88	21.41	17.45
30~34	100.00	0.53	0.16	22.41	15.77	0.90	3.19	11.60	6.05	13.96	25.43
35~39	100.00	0.95	0.28	10.23	25.85	8.38	3.76	5.73	3.76	5.99	35.08
40~44	100.00	0.81	0.12	1.98	22.37	40.77	3.05	1.43	1.20	0.78	27.50
45~49	100.00	0.21	0.07	0.16	8.61	76.35	1.17	0.17	0.17	0.15	12.94

点。导致这一现象出现的主要原因是:(1)由于1988年妇女的未避孕率低于1982年,也就是未避孕人数在已婚育龄妇女中的比重下降,显然妇女的绝经年龄有逐渐推迟的趋势,但由此引起的妇女年龄别绝经率变化不大,这就造成绝经人数在未避孕妇女中所占的比重相对来说提高了;(2)受已婚育龄妇女年龄构成的影响。

#### (二)不同年龄妇女未避孕原因分析

各年龄组妇女的未避孕状况及其原因构成有明显差异。

从表5中可以看出,在与未采取避孕措施的妇女中,20~24岁与25~29岁组妇女所占比重最高(分别为39.13%与19.12%);其次是45~49岁组(16.93%)。

表5

1988年全国已婚有偶育龄妇女未避孕原因的年龄(纵向)构成

年龄组	合计	不知道方法	没有条件	哺乳	有病	绝经	怕有副作用	有指标待孕	无指标待孕	现孕	其他
15~49	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
15~19	4.68	2.55	4.95	4.70	0.20	0.00	0.87	6.61	18.49	6.87	2.26
20~24	39.13	20.11	21.78	54.05	10.94	0.03	18.30	65.45	42.26	61.30	23.00
25~29	19.12	20.40	20.79	28.08	15.79	0.07	25.52	18.31	25.23	22.74	22.17
30~34	9.11	15.30	15.84	10.01	18.98	0.51	18.71	7.01	9.24	7.07	15.40
35~39	4.84	14.45	14.85	2.42	16.52	2.54	11.72	1.84	3.05	1.61	11.28
40~44	6.20	15.86	7.92	0.60	18.33	15.85	12.18	0.59	1.25	0.27	11.34
45~49	16.93	11.33	13.86	0.14	19.24	81.00	12.70	0.20	0.48	0.14	14.56

从未避孕的原因构成上看,30~34岁组及以前,妇女未避孕的主要原因是哺乳、有指标待孕、无指标待孕和现孕,而35~39岁及以后各年龄组未避孕的主要原因则变成绝经(见表4)。出现这种现象的原因是:

(1)哺乳、现孕、待孕(有指标与无指标)与妇女的生育年龄有关,由于34岁以前年龄组妇女年龄轻,所以,因哺乳、现孕与待孕(有指标与无指标)而未避孕的妇女在未避孕妇女中所占比重较大。中国妇女基本上在34岁前完成了她们的整个生育过程,35岁以后生育的妇女很少。(2)由于推行计划生育工作,使妇女的生育行为纳入了有计划管理轨道;另一方面,25~34岁组妇女,特别是许多农村妇女,由于推行计划生育,她们中的许多人还没有达到所企盼的最少孩子数量及其性别构成。由于现行生育政策与人们的生育意愿之间所存在的差异,她们中的一部分人想再生育。因此这个年龄段的妇女以多种原因不采取避孕措施。与34岁及更低年龄组的妇女不同,35岁及以后组妇女中的一部分,在普遍开展计划生育工作前,或在其初始阶段,已生育了比较多的孩子(2个或以上),农村妇女尤其如此。她们中有的甚至生育了所企盼的孩子数量及理想的性别构成。因此,在实际工作中,对这部分妇女的生育政策掌握得比其他年龄组严,在落实各种避孕措施中的阻力也可能较其他年龄组小。(3)绝经随着年龄的增大而呈加速增加的趋势,45岁后,妇女基本上都已绝经,

从各种未避孕原因看(见表5),哺乳、有病、绝经属于生理方面的原因,这三种原因在不同年龄上表现出了各自不同的特点。哺乳、绝经这两种原因已在前面叙述过了,这里不再重复。“有病”这一项目的

年龄构成, 25岁以上各年龄组所占比重偏高, 出现这一现象的主要原因是: (1) 可能与她们所负担的社会和家庭劳动量较大有关; (2) 随着年龄的增大, 身体素质及健康状况会逐渐下降; 一些在25岁以前基本上生育了一个孩子的妇女, 尤其是农村妇女, 可能以“有病”作托词而不避孕, 以达到再生育的目的。

有指标待孕, 无指标待孕和现孕这三个原因之间存在着内在的联系。现孕中包含有指标和无指标, 这两项是对当年和下年生育影响最大的未避孕原因, 其年龄构成比重主要集中在年轻组妇女, 与哺乳年龄构成情况基本一致。

值得注意的是, 因无指标待孕、现孕、有指标待孕与哺乳而未避孕的已婚有偶育龄妇女中, 15~19岁组妇女所占的比重分别为18.49%、6.87%、6.61%与4.70% (见表5)。由此可见, 早婚早育是影响妇女未避孕率的一个重要因素。

#### (二) 不同孩子妇女未避孕的原因构成

如果从现有子女的孩子次构成上考察, 1988年调查结果表明, 在未采取避孕措施的已婚有偶育龄妇女中, 无孩妇女所占比重最高, 为30.84%; 其次是一孩, 为29.82%; 二孩占15.31%; 三孩占8.87%; 四孩占7.63%; 五孩及以上占8.14% (见表6)。这主要是由于无孩妇女有指标待孕、现孕和无指标待孕所占比例较高; 而一孩妇女则变成哺乳、无指标与现孕; 随后, 随着孩次的增加, 其主要原因构成也相应发生变化, 直至最后绝经占主要地位。这是由于有较多孩子的妇女一般年龄较大, 她们中的大部分已绝经或即将绝经。

表6 1988年全国各种未避孕原因已婚有偶育龄妇女按现有子女数及性别分类构成

现有孩次		合计	不知道方法	没有条件	哺乳	有病	绝经	怕有副作用	有指标待孕	无指标待孕	现孕	其他
合 计		100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
无 孩		30.84	2.74	10.38	0.15	21.59	2.35	0.86	89.52	24.30	66.89	11.77
1 孩	小计	29.82	28.22	20.75	60.02	28.39	2.85	36.15	9.80	50.95	24.04	36.21
	M	14.40	15.07	9.43	29.93	14.17	1.42	19.06	3.19	23.41	10.78	18.77
	F	15.42	13.15	11.32	30.09	14.22	1.43	17.10	6.61	27.53	13.25	17.45
2 孩	小计	15.31	18.36	28.30	28.31	20.64	11.66	26.31	0.64	17.07	6.13	22.54
	MM	3.38	5.21	6.60	6.02	5.00	3.26	6.91	0.15	2.24	1.24	4.95
	FF	4.28	4.66	6.60	7.63	5.13	1.81	4.15	0.17	9.45	2.56	6.04
	其他	7.65	8.49	15.09	14.66	10.51	6.59	15.26	0.31	5.38	2.33	11.55
3 孩	小计	8.86	15.34	11.32	7.53	12.32	22.77	15.26	0.04	4.87	1.77	12.30
	MMM	1.01	1.92	1.89	0.62	1.24	3.33	1.44	0.01	0.20	0.11	1.28
	FFF	1.12	0.82	0.00	1.37	1.46	1.30	2.01	0.00	2.31	0.56	1.65
	其他	6.74	12.60	9.43	5.54	9.62	18.15	11.80	0.03	2.36	1.10	9.37
4 孩		7.03	13.70	9.43	2.44	8.53	26.41	10.59	0.01	1.52	0.70	8.22
5 孩以上		8.14	21.64	19.81	1.54	8.53	33.95	10.82	0.00	1.29	0.47	8.96

说明: M代表男性, F代表女性, 以下各表同。

### 三、中国妇女的未避孕率

表7数据分别是按照两次抽样调查计算得到的, 对比两个年份, 可以看出, 1982与1988年各年龄组已婚妇女的未避孕率相当接近, 只是1982年相应年龄组的未避孕率比1988年略高。这说明经过6年的努力, 中国妇女的避孕措施落实工作在原有的基础上又有新的进展。

进一步从现有分性别子女的孩子次别已婚有偶育龄妇女未避孕率 (见表8) 看, 未避孕率与存活子女数及性

表7

1982年与1988年不同年龄组妇女未避孕率

( % )

调查时点年龄	总 计	15~19	20~24	25~29	30~34	35~39	40~44	45~49
总 计	28.90	88.69	61.88	29.68	12.44	8.56	15.85	48.27
1982年	90.0	90.0	69.5	31.8	12.5	11.0	18.1	47.1
1988年	28.90	88.69	61.88	29.38	12.44	8.56	15.85	42.27

别之间有明显的关系。无孩妇女基本上都没有避孕。她们的未避孕率高达95.92%。妇女在生下一个孩子以后,其未避孕率显著下降(29.66%)。生了两个或三个孩子以后,未避孕率降至最低点(15.16%与13.98%)。这反映了中国越来越多的妇女在生育一、二个孩子后,接受计划生育、采取避孕措施以节制生育。生了四个孩子以后,未避孕又开始回升(20.12%与32.57%)。这同多孩妇女一般年龄较大,生育能力下降,有的已绝经是一致的。

表8 1988年全国不同存活子女数的

已婚有偶育龄妇女的未避孕率 ( % )

现有孩次		已婚有偶 育龄妇女	未避孕的有 偶育龄妇女	已婚有偶育龄 妇女的未避孕率
合计		400 615	111 580	27.85
无孩		35 869	34 406	95.92
1 孩	小计	114 510	33 274	29.06
	M	62 737	16 072	25.62
	F	51 773	17 202	33.23
2 孩	小计	112 631	17 079	15.16
	MM	30 987	3 773	12.18
	FF	18 658	4 775	25.59
	其他	62 986	8 531	13.54
3 孩	小计	70 730	9 891	13.98
	MMM	8 501	1 123	13.21
	FFF	5 735	1 248	21.76
	其他	56 494	7 520	13.31
4 孩		38 979	7 843	20.12
5 孩以上		27 896	9 087	32.57

只有男孩的家庭和只有女孩的家庭,妇女的未避孕率是有显著差异的(见表8)。但造成这种差异的原因在不同孩次上略有不同。对于独生子女家庭,一男孩妇女的未避孕率(25.62%)显著低于一女孩妇女的未避孕率(33.23%)。这主要是因为:(1)政策性因素的影响。从1984年开始中国除江苏、四川两省外,其它省份的农村普遍开了允许独女户再生一个孩子的口子,不过江苏、四川的生育政策也作了适当的调整。这就使得再生育的照顾面,一女孩的比一男孩的大,由此客观上形成了一男孩与一女孩妇女未避孕率的差异;(2)性别偏好的影响。对二孩及以上的妇女来说,她们的未避孕率差异主要受性别偏好的影响(见表6)。

#### 四、与1982年相比较, 1988年中国妇女

##### 未避孕率下降成因的人口学分析

妇女的未避孕率可以使综合地了解已婚育龄妇女未落实各种避孕措施的情况。但从人口学上讲,影响妇女未避孕率的因素有三个:(1)育龄妇女的年龄构成;(2)育龄妇女年龄别已婚水平;(3)已婚育龄妇女年龄别未避孕水平。而其它因素只能通过对上述三种因素施加影响,进而对妇女的未避孕率产生影响。

利用标准化分析方法,我们把引起1988年中国妇女未避孕率下降(与1982年相比较)的成因及其数值大小纳入表9中。

表9

1988年已婚育龄妇女未避孕率下降的影响因素

1988	1982	1988年 与 1982年 比较	育龄妇女年龄 构成影响		育龄妇女年龄别 已婚水平影响		已婚育龄妇女年龄 别未避孕水平影响		交叉与其它 影响	
			绝对值	%	绝对值	%	绝对值	%	绝对值	%
28.90	30.30	-1.40	0.51	1.68	0.90	2.97	-3.06	-10.10	0.25	0.83

1988年中国妇女的未避孕率(28.90%)比1982年(30.30%)下降了1.40个百分点。标准化分析结果表明,60年代第二次生育高峰出生的大批青年进入婚育期,使1988年育龄妇女的年龄构成比1982年轻,客观上

(下转第40页)

感到,再过二三十年,每月领到的养老保险金难以保证安度晚年,担心这些钱能否解决基本生活费用。如果对保险金不能采取保值储蓄,对进一步发展计划生育保险会有较大障碍。为此,建议保险部门应调整办法,金融管理部门应准许计划生育养老保险按现行的保值储蓄计算利息,解除被保险对象的后顾之忧,为扩大保险领域,促进经济和社会的发展进行大胆的尝试。

(六)扩大试点,逐步推广。独生子女双全保险转为父母养老保险,作为计划生育保险的一种尝试,经过一年多的试点,在实践中已经获得了初步的成效。为使这一工作深入扎实地开展起来,各地都应该扩大试点面。试点工作可以先城镇后农村,因地制宜,因势利导,不断总结经验。由于此项工作涉及面广,工作量大,政策性强,见效时

间长,因此工作要扎实,步子要稳妥,发现问题要及时解决,边试点,边推广。

鉴于这项工作涉及到国家、集体和个人三者利益,实行过程中一定要建立必要的规章制度,明确实施、监督、检查机制,确保工作长期得到顺利发展。

#### 主要参考书目:

- 1.《人身保险》中国人民保险公司职工教育部
- 2.(日)国崎裕:《人寿保险》
- 3.“社会保障研究资料”1987年 第2期
- 4.胡鞍钢:《中国人口国情分析》
- 5.《社会保障基础》联合国国际劳工组织
- 6.田雪原:《论人口与经济良性循环》
- 7.皮普诺:《社会学》
- 8.《论计划生育保险问题》《人口研究》1990.第6期
- 9.刘凤:《人口增长与我国未来社会的发展》

(作者工作单位:中国社科院人口所)

(上接第64页)要使1988年妇女的未避孕率比1982年增加0.51个百分点,占1982年妇女未避孕率的1.68%,而初婚年龄提前,集中反映在19~27岁组,1988年育龄妇女年龄别已婚率与1982年相比,都有不同程度的提高,使1988年妇女的未避孕率比1982年提高0.90个百分点,占1982年妇女未避孕率的2.97%。再看图3,1988年各年龄组妇女的未避孕率基本上都比1982年有不同程度的下降,其影响使1988年妇女的未避孕率与1982年相比,下降了3.06个百分点,占1982年妇女未避孕率的10.10%。这说明,中国自从在全国普遍推行计划生育以来,妇女的避孕措施落实工作逐步得到加强,妇女的避孕率逐年提高。

#### 五、中国妇女未避孕率展望

为了对今后若干年内中国妇女的未避孕率的变化趋势有一个基本的了解,我们利用中国1988年生育节育抽样调查时的女性人口年龄结构,同时使用根据1982年第三次人口普查编制的1981年中国女性人口寿命表,在假设妇女的年龄别已婚水平及已婚妇女年龄别未避孕率保持不变,仍维持在1988年水平上的条件下,计算得到了从1989~2000年中国妇女的未避孕率大小(见表10)。

表10 中国已婚育龄妇女未避孕率的变化趋势

年 份	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
未避孕率(%)	28.83	28.73	28.57	28.39	28.23	28.01	27.73	27.42	17.04	26.70	26.42	26.11

从表12中我们可以清楚地看到,中国妇女的未避孕率随着时间的推移将会出现逐年下降的趋势。当然这种下降趋势的强度比较弱,这主要是由于中国目前已处于世界上妇女未避孕率最低的地区之一。中国妇女未避孕率在经过70年代的大幅度下降之后,80年代已处于一个比较低的水平。一方面妇女未避孕率下降的客观因素逐渐消失;另一方面,也正是由于目前中国妇女的未避孕率处于一个较低水平,要在此基础上进一步下降,客观上增加了计划生育工作的难度。当然,1991年计划生育工作的逐步收紧,对妇女未避孕率的进一步下降起了非常积极的推动作用。如果这种好的势头能继续长期地保持下去,中国妇女的未避孕率定会比我们所预测的数值要低一些。(本文责任编辑:王跃生)(作者工作单位:江苏省计划生育委员会)