

· 调查报告 ·

急剧转变中的 妇女生育意愿

林富德

生育意愿是生育行为的前提,是传统生育观念与现代生育观念的接点。中国人口控制取得重要成绩的标志之一,是改变了并在继续改变着人民的生育意愿,特别是农民的生育意愿。从70年代后期严格控制生育以来,吉林省农民以实际生育五六个孩子转变为平均要求生二三个孩子。这样急剧的转变速度,不可能在一个发展中地区自发形成。它是社会经济进步为背景,进行人口教育的结果。了解和分析生育意愿对于控制人口增长有十分重要的意义。

基于上述考虑,我们在1988年中国生育节育抽样调查的基础上,在吉林省组织了3 000多已婚育龄妇女的经济与生育意愿的补充调查。样本规模为3 203人,年龄在15~57岁。经筛选,实际可用资料为3 194人。这次补充调查的已婚育龄妇女,采用随意方便形式,抽自1988年中国生育节育抽样调查的样本点,样本点总人口为47 148人,涉及的样本点人口为14 277人,占2%调查规模的30.3%。因此,资料对吉林省有代表性。

但用随意方便形式从随机样本中选择,代表性受一定影响,运用调查资料时不可忽视。

一 样本代表性检验

由于农村人口占样本总数的61.7%,对中国人口发展有决定性影响,所以我们取样本中的农村部分作为检验代表的人群①。

据国家统计局1988年的人口资料②,吉林省2 357万人口中,农业人口为1 448.7万,占61.45%,非农业人口为908.7万,占38.55%。

由表1可见,样本人口在城市化程度上,对全省有较高的代表性。根据中国生育政策城乡有别的情况,一个地区非农业人口所占比例在很大程度上影响着当地人群的生育意愿和生育行为。所以表1资料提高了样本资料的可信程度。

我们调查的3 194位已婚育龄妇女,全部选自占全省人口2%的大样本,并注意了它对大样本的代表性。我们从影响妇女婚育的几个主要方面,将样本中的农村已婚妇女和吉林省生育节育资料中的农村人口作对比。从已婚妇女的年龄构成可以看出,

表1 非农业与农业人口的比例

	非农业人口		农业人口	
	人数	占总人口的%	人数	占总人口的%
样本中的已婚育龄妇女(人)	1 212	38.28	1 954	61.72
吉林省	9 087 082	38.55	14 486 954	61.45

表2 农村已婚妇女的年龄结构

年 龄	2%人口的样本		补充调查样本	
	人数	%	人数	%
15~19	90	0.81	15	0.78
20~24	1 825	16.35	335	17.51
25~29	2 111	18.91	310	16.20
30~34	2 135	19.13	396	20.70
35~39	1 900	17.02	319	16.68
40~44	1 200	10.75	214	11.19
45~49	1 026	9.19	180	9.41
50~54	875	7.84	144	7.53
合计	11 162	100.00	1 913	100.00

① $M_{2\%} = 34.6722$, $S.D._{2\%} = 9.2316$;

$M_s = 34.6727$, $S.D._s = 9.2316$ 。

① 2%生育节育调查和1982年1%生育率调查对比,缩小了它的样本点,它首先把全国人口按行政区划,分成五层:(1)市区、郊区街道,(2)市区郊区的乡,(3)县属乡,(4)镇,(5)林场、农场,然后在五层内部,按其和农业生产的联系,分为居民小组、村民小组。这次对吉林生育情况所作的补充调查,在3 194位已婚育龄妇女中,属于村民小组人数为1 954人,占样本量的61.7%,属于居民小组的占38.3%。

② 《中国人口统计年鉴》1989,国家统计局人口统计司编。

两个样本中15~54岁的已婚育龄妇女①有近似的集中与离散趋势。从全省2%人口样本得到的农村已婚育龄妇女的平均年龄为34.6722岁,而补充调查样本的同指标为34.6727岁,而且两个样本的已婚妇女年龄标准差竟在同一水平(9.23)。这表明补充抽样资料在年龄结构方面对2%样本有充分代表性。

如果考虑到年龄与婚育的联系,那末有两点是值得注意的,一是育龄群在已婚妇女中的比例,一是旺盛生育期的妇女在育龄群中所占比例。从表2容易得到表3。

表3 育龄群在已婚妇女中的比例与旺盛生育期妇女在育龄群中的比例

	S _{2%}	S ₁	离差%
1) $\frac{W_m(15-49)}{W_m(15-55)} \times 100$	92.16	92.47	0.34
2) $\frac{W_m(20-29)}{W_m(15-49)} \times 100$	38.26	36.46	4.7

*表中, S_{2%}为全国生育节育抽样调查在吉林的样本; S₁为补充调查的3194位已婚妇女组成的样本。

前一比例表明,从整体上看,我们的调查对象与2%样本有较好的比较基础,从分析婚育态势来说,3.4%的离差率是可以接受的。后一比例反映,补充调查的育龄群,有相对旺盛的婚育潜力,这是近30年来S₁与S_{2%}在自然与迁移变动上的差异所造成的后果,我们无从转变,只能在分析中注意到这种差异。

妇女的生育行为与意愿和初婚年龄有很密切的联系。事实上,中国降低生育率的过程是和初婚年龄不断提高同时出现的。所以平均初婚年龄(女)亦可以选为检验代表性的一项指标。根据已获得的资料,利用平均单身人年数方法,可间接估计出吉林省农村妇女的平均初婚年龄为21.85岁,略高于中国法定的最低婚龄20岁,但和中国当前提倡的晚婚年龄(女:23)比还有1岁多的差距。从S₁所归属的样本点,亦能以农村妇女的婚姻状况估计出平均初婚年龄为21.54岁,与2%样本的离差率为1.4%。可以认为S₁与S_{2%}有近似的婚龄模式,这使本文分析的生育意愿具有积极的可比的价值。

既然S_{2%}与S₁在已婚妇女的年龄结构上高度一致,我们有可能从总生育率水平上检验S₁在实际生育行为上的代表性。2%人口生育节育调查提供

了生育史资料,其中含1988年上半年的出生数资料。据中国经验数据,因为一季度(春节)是全年结婚的高潮时期,导致上下半年生育量的比例大体在43:57左右。据此,可估计出2%样本中吉林省农村妇女的生育率(GFR)为28.7%,而从S₁估算出的生育率为29.2%,相差率为1.7%。可以认为这3194位已婚妇女当前的生育行为对吉林省的2%样本有足够的代表性。

综上所述,我们从2%样本中,非随机抽选的3194位已婚育龄妇女在非农化程度、年龄构成、初婚年龄、生育水平等方面有较高的一致性,它对2%生育节育调查吉林省样本的代表性是很充分的。

二 生育意愿的态势

生育意愿是人们关于终身生育量以及对婴儿性别偏好的心理倾向。它既受生物学规律的约束。更是社会风尚、物质生活条件、妇女地位、生育政策、包括避孕技术在内的医疗卫生状况等在人们思想上的反映。它对生育行为起支配作用,同时亦受已经发生过的生育行为的制约。象中国这样由政策有效控制生育的国家,生育意愿必然在相当程度上受政策的影响。但人们不能完全摆脱既成的社会、经济水平的影响,从而客观上还有一个“自在”的生育意愿。我们不妨称前者为“自为”的生育意愿。一定时期内,这两个生育意愿存在差别,但这个差别将能在控制生育过程中逐渐缩小,甚至在一些先进人群中消失。

我们从两个方面调查了吉林省群众的生育意愿。先问在当前计划生育形势下,你想要几个孩子;再问,如果不考虑目前生育政策,你愿意一生要几个孩子。这样,我们得出两个显然不同的结果。

在计划生育形势下,95%以上的妇女愿意终身只生1~2个孩子。由表5得出的平均愿意生育的孩子数只有1.7个。这是除特大城市外,中国先进地区已经达到的生育水平。事实上,1985~1987年吉林省的总和生育率平均值为1.68,与已婚妇女的生育

① 对2%抽样资料的检验,发现在57岁邻近,年龄曲线出现急剧波动,57岁的妇女有大量漏报,而58岁组又有年龄堆积。这是由于57岁是1988年中国生育、节育抽样调查规定的已婚妇女的年龄上限,由于调查对象的“躲避回答”心理,造成处于边缘人口的漏报及随之而发生的“年龄堆积”现象。因此,我们检验年龄资料时,舍去了55岁以上年龄组的资料。

表5 计划生育形势下已婚妇女的生育意愿

妇女愿要的孩子数	人 数	%
1	1 126	35.7
2	1 889	59.9
3	98	3.1
4	39	1.2
5及以上	3	0.1
合计	3 155	100.0

意愿基本一致,这应是吉林省成为中国计划生育先进地区的重要的思想基础。如果说,生育未加控制时,人们生育行为基本体现自己的生育愿望,那末从1970年全国平均为5.8^①的总和生育率,到18年后,吉林省妇女平均只愿意要1.7个,这是吉林省人口教育在转变人们生育意愿方面赢得的重要成绩,亦是吉林省基本实现了有计划控制人口增长的主要原因之一。

值得注意的是,35.7%的妇女愿意只要一个孩子,这个数字还略低于相应的城市妇女在样本中所占比例38.3%^②。由于中国的生育政策城乡有别,而且中国还明显存在着社会、经济发展水平的城乡差别,我们有必要就生育意愿进行城乡对比。

吉林农村妇女有93%只愿意要1~2个孩子,平均愿要1.9个孩子,已低于更替水平。而样本中农村妇女占61.7%,所以她们生育意愿随农村经济体制改革而合理下降,应是导致全省较低生育水平的决定性因素。吉林农村也有19.5%的妇女表示愿意只要一个孩子,这和农村妇女逐渐实现职业转变有密切联系。在农村已婚妇女的样本里,以农、林、牧、

表6 计划生育形势下农村妇女的生育意愿

妇女愿要的孩子数	人数	%	累计%
1	378	19.45	19.45
2	1 434	73.80	93.26
3	92	4.73	97.99
4	36	1.85	99.85
5	3	0.15	100.00
合计	1 943	100.0	

注:平均数=1.9 标准差=0.6。

副、渔为主要职业的农民占69%,31%农民已离土不离乡地转为非农业劳动者。这种经济生活环境的转移,必然对农村妇女的生育意愿产生强烈影响。愿生一孩的家庭在农村也占一定比例。那种认为中国农村允许第一个是女孩的家庭,再生一个的规定,将产生普遍要求生二孩的负效应想法,显然是不切实际的。

那么,城乡妇女在生育意愿上有多大差别呢?

如表7所示,城市妇女平均只愿要1.4个,比农村低0.5个。值得注意的是,从1979年大力提倡生一个孩子以来,已有多数(61.8%)已婚妇女,表达了只要一个孩子的心愿。如果从她们的行为上分。

表7 计划生育形势下城市妇女的生育意愿

妇女愿要的孩子数	人数	%	累计%
1	735	61.76	61.76
2	446	37.48	99.24
3	6	0.50	99.75
4	3	0.25	100.00
合计	1 190	100.00	

注:平均数=1.4; 标准差=0.5。

表8 一孩家庭的领证情况

领证情况	农 村	城 镇	合 计
未领证	377 73.92	101 17.57	478 44.06
领 现有奖	93 18.24	448 77.91	541 49.86
证 现无奖	39 7.65	24 4.17	63 5.81
子女超过14岁	0 0.00	1 0.17	1 0.09
政策许可二孩	1 0.20	1 0.17	2 0.18
合 计	510 100.00	575 100.00	1 085 100.00

① 引自“全国1%人口生育率抽样调查分析”,1983年《人口与经济》专刊。

② 2%生育节育调查,以居民小组、村民小组为样本点。以此为准,可将属于居民小组的人口划归城市;属于村民小组的人口划归农村。

析,在样本的城市妇女里,575个只有14岁以下独生子女的家庭里有82%(472个)至今还持有有效的独生子女证。可以认为中国提倡一孩的生育政策,在城市里取得极大成功。但不容忽视的是,仍有38%的妇女表示愿意要2个甚至更多孩子,可见,一孩家庭存在着潜在的不稳定性。这提醒人们决不能被高领证率所迷惑,必须看到生育意愿转变特别是二孩向一孩转变的艰巨与曲折。一孩家庭的领证情况见表8。

如果考虑到中国城乡人口的管理,还有地区类型上的差别,我们对生育意愿还可作进一步分析。

表9 各类型地区的平均生育意愿

	市(郊)区的街道	市(郊)区的乡	县属乡	镇	林场、农场
平均生育意愿	1.3	1.8	1.9	1.7	1.7

可见,最高的生育意愿是县属乡的妇女(1.9),比最低的市区郊区街道妇女生育意愿的1.3高出0.6。已低于中国大部分地区生育率的城乡差别。可以预见,未来生育率下降过程,将是城乡差别缩小的过程。而吉林省市区、郊区妇女的生育意愿已经达到90年代初世界最低地区的生育率水平,如意大利(1.3)、荷兰(1.4)、西德(1.4)。因此,农村妇女生育率下降导致城乡生育差别的接近,将是中国生育率转变的必然趋势。

但是,上述情况,只是吉林省人口在全国加强控制生育“大气候”下一种顾大局、识大体的自觉表现。这样的生育意愿将会随“大气候”变化而波动。如果不考虑这个“大气候”,那末吉林省人口

表10 不考虑目前生育政策时
吉林省妇女的生育意愿

愿要孩子	人数	%	累计%
1	471	15.01	15.01
2	2122	67.64	82.66
3	317	10.11	92.76
4	193	6.15	98.92
5及以上	34	1.08	100.00
合计	3137	100.00	

注:平均数=2.11。

将会怎样表现他们的生育意愿呢?

如果摆脱生育政策的约束,吉林妇女的平均生育意愿为2.1个,正好是更替水平。她们的82%只愿意要1、2个孩子,17%的妇女表示要3个以上的孩子。如果与上述计划生育形势下的生育意愿对比,平均数增加了0.4个(见表11)。可以认为吉林省的计划生育有很扎实的群众基础。这反映吉林省贯彻思想教育为主的工作原则,是很坚决和卓见成效的。

表11 考虑和不考虑生育政策
情况下生育意愿对比

愿生育的孩子数	已婚育龄妇女%	
	考虑生育政策	不考虑生育政策
1	19.5	15.0
2	73.8	67.6
3	4.7	10.1
4	1.9	6.2
5及以上	0.1	1.1
合计	100	100

从表11可以看出,两者最主要的区别在于对待一孩的态度。近10年的统计资料表明,一孩家庭只在城市里接近普及,广大农村平均生育量仍在两孩以上。这就是说,稳定推行中国现行生育政策,既能有效调节当前面临的全国第三次生育高潮,还不会导致下一代人口的严重老化。

表12反映出不考虑生育政策情况下生育意愿的城乡差别。

表12 不控制生育情况下生育意愿的城乡对比

愿要孩子数	农村%	城市%	农村/城市%
1	5.45	30.62	17.80
2	70.49	63.00	111.89
3	13.37	4.78	279.71
4	9.15	1.26	726.19
5及以上	1.54	0.34	452.94
合计	100.00	100.00	

可以看出,差别还是明显的。愿要一个孩子的妇女比例农村比城市低得多,大体上农村相当于城市的17.8%;而愿意生三个孩子以上的农村妇女,

竟占24%，高出城市三倍。从表12可得农村妇女的平均生育意愿为2.3个，城市为1.8个，农村比城市高出0.5。如果把70年代前生育不受控制时的妇女的生育率用来大致反映生育意愿的话，那末当时的中国城乡总和生育率对比如表13所示。

表13 中国城乡总和生育率数对比

	1950	1963	1970
农村	5.96	7.78	6.38
城市	5.00	6.21	3.27
农村/城市(%)	119	125	195

既然在上述两种条件下，群众反映了不同的生育意愿，就有必要分析这种差别的程度，由此估量中国执行现行人口政策时可能遇到的矛盾。若把不考虑计划生育情况下的生育意愿减去目前计划生育形势下的生育意愿称为差别生育意愿，那末我们调查的结果由表14给出。

表14 差别生育意愿分布

差别生育意愿	人数	%	累计%
0	2086	66.69	66.69
1	846	7.05	93.73
2	166	5.31	99.04
3	18	0.58	99.62
4	10	0.32	99.94
5	2	0.06	100.00
合计	3128	100.00	

注：平均数=0.41。

引人瞩目的是，有66.69%的吉林已婚妇女，在上述两种前提下，表示了相同的生育意愿，全部妇女的差别生育意愿为0.41。这说明象吉林省这样计划生育工作较先进的省份，妇女们已经把节制生育变成了自觉的行动。她们创造了生育率持续、稳步下降的好形势，这在中国的经济发达地区是很有代表性的。若以差别生育意愿的平均数作为衡量计划生育工作质量或群众接受程度的一个指标，那末城市为0.39，农村为0.42。另一方面，在多孩生育的意愿上，城乡间有较大差别。差别生育意愿在2孩及以上的农村占已婚妇女的8%，城市只占3.5%，农村显著地超过城市。这和农村妇女的教育程度有明显

联系。在差别生育意愿达到2及以上的农村妇女里，35%是文盲，48.7%为初识字或小学程度。在城乡高差别生育意愿的妇女中，小学及以下文化程度的占34%，初中及以下的占73%。可见，提高妇女的地位及其教育水平，对改变人们的生育观念，树立一个现代化的生育意愿，有多么重要的意义。

生育意愿的另一侧面是对孩子的性别偏好。这次调查已婚妇女在回答“想要几个”孩子之后，我们还要求她们在孩子的性别上作出选择，她们也可以选答“男女随便”。我们把这个变量当作虚拟变量(Dummy Variable)，容易得出以下分布(见表15)：

表15 性别无偏好现象的分布(男女随便)

无性别偏好	人数	%
有所偏好	2528	80.08
男女随便	629	19.92
合计	3157	100.00

可见，80%的城乡已婚妇女对子女性别有所选择，这种意愿在农村反映得尤为强烈。性别偏好状况的城乡差别见表16。

表16 性别无偏好现象的城乡差别

无性别偏好	农村		城市	
	人数	%	人数	%
有所偏好	1686	86.3	842	69.9
男女随便	267	13.7	362	30.1
合计	1953	100.0	1204	100.0

可以看出，30%的城市妇女在孩子的性别上没有偏好选择，相当于农村的2.2倍。

为了便于比较，可规定ID为无性别偏好指数，即一群妇女无性别偏好的平均值($0 \leq ID \leq 1$)。ID越大越无性别偏好，若ID=1，即完全的“男女随便”；ID越小性别偏好越严重，ID=0，即全都有偏好。

于是按不同的生育目的，可将无性别偏好指数在城乡间进行比较(见表17)。

从整体上看，ID最低的是为传宗接代而生育的那组，她们的重男轻女偏好最严重；ID最高的是为

家庭乐趣而生育的组,她们对孩子的性别采取较随便的态度。若分城乡看, $ID_R = 0.14$; $ID_u = 0.30$,农村妇女对孩子性别的挑剔比城里妇女严重得多。农村里ID最低的是为“传宗接代”、“养儿防老”而生育的两组,城里人亦因“传宗”和“致富”而对子女性别有所偏好。如果把前4种生育目的看作

是传统的,后两种看作是现代的,表18显示,为传统目的而生育的妇女在农村里占到83.4%,她们的 $ID = 0.12$;在城市里,为现代目的而生育的妇女占57%,她们的 $ID = 0.36$ 。但我们亦应看到,传统的生育观在城市里还有相当影响,43%的妇女对子女性别仍有所偏好,这是中国城市提倡生一个潜伏着

表17 不同生育目的下的性别偏好*

生育目的 地区		养儿防老	传宗接代	人多势大	富裕起来	家庭兴趣	响应号召	合计
农村	ID_R	0.14	0.07	0.17	0.16	0.38	0.14	0.14
	人数	911	561	30	122	89	174	1887
城市	ID_u	0.25	0.18	0.33	0.20	0.32	0.41	0.30
	人数	303	198	9	10	332	252	1104
合计	ID	0.17	0.10	0.21	0.17	0.33	0.30	0.20
	人数	1214	759	39	132	421	426	2991

* ID_R 为农村无性别偏好指数; ID_u 为城市无性别偏好指数。

表18 生育目的与性别偏好

地区		传统生育目的	现代生育目的	合计
农村	ID_R	0.12	0.26	0.14
	人数	1624	323	1947
城市	ID_u	0.22	0.36	0.30
	人数	520	683	1203
合计	ID	0.14	0.33	0.20
	人数	2144	1006	3150

的不稳定因素之一。

中国现阶段群众的性别偏好主要是重男轻女。曾经有人建议,是否可采取“生男即止”的办法完善生育政策。我们不妨考察在现有男孩的情况下无偏好指数的变化(见表19、表20)。

从表19来看,农村妇女的ID较低($= 0.13$),性别偏好意识较强烈,直至有五个男孩以前,ID的平均值一直保持在0.14。就是说,她们虽然有了几个男孩,但是并未改变她们强烈的要男孩的愿望,显示出多多益善的倾向。已有5孩以上的组因人数过少,无偏好指数缺乏统计意义。在人数众多的已有3个男孩以下的家庭里,性别偏好最严重的是生过一个男孩的妇女。在这群妇女里,有57%只有独

生子,为“保险”考虑,他们仍有强烈的性别偏好。可见在中国生育政策里,多数省份对第一个是女孩的家庭,许可再生一个,对调节性别偏好起重要作用。但必须看到第一个是男孩的妇女,仍有强烈的再要男孩的愿望,这是执行政策时必须注意到的。

从年龄上比较,妇女的性别偏好,有随年龄而细微减弱的倾向。在有代表性的已有两个男孩的妇女群里,20~24岁组, $ID = 0$,即在性别偏好上,表示了强烈的偏好。直到30~34岁以前,ID一直在低水平上上升,到35岁之后,性别选择意识才渐渐淡薄。可见传统生育观念的影响十分深远。

与农村比,城市妇女的无性别偏好指数(见表20)为0.29,比农村高出一倍多。表20中已有4~5个男孩的妇女因人数过少,ID值缺乏统计意义。3孩及以下的城市妇女,无偏好指数分布很均匀,大体在0.29上下波动。从横向比,无偏好程度随年龄下降而提高,20~24岁组的ID比40~44岁组高出33%,表明新一代妇女正在向无性别偏好转变。这对于控制人口数量是十分有益的。但应注意到在存活一个男孩的家庭里, $ID = 0.25$,比已婚未育家庭的无偏好程度降低了24%。这可能是由于城市的一孩政策执行比较严格。而在吉林城市已有一个男孩的家庭里,仍有半数(58%)妇女表示愿要二个孩子,其

表19

现有男孩的妇女的年龄与性别偏好(农村)

已有男孩数	年 龄 组						合 计
	20~24	25~29	30~34	35~39	40~44	45~49	
0	0.12 195	0.20 115	0.18 73	0.23 26	0.20 15	0.17 6	0.16 430
1	0.09 137	0.10 175	0.12 220	0.15 149	0.16 67	0.10 40	0.12 788
2	0.00 2	0.05 20	0.07 95	0.17 119	0.18 77	0.21 71	0.15 384
3	0	0	0.25 8	0.05 20	0.12 33	0.08 37	0.10 98
4	0	0	0	0.25 4	0.11 18	0.16 19	0.15 41
5	0	0	0	0	0.00 1	0.00 5	0.00 6
合 计	0.11 334	0.13 310	0.12 396	0.16 318	0.16 211	0.00 5	0.13 1747

表20

现有男孩的妇女年龄与性别偏好(城市)

已有男孩数	年 龄 组						合 计
	20~24	25~29	30~34	35~39	40~44	45~49	
0	0.44 72	0.31 110	0.31 113	0.34 53	0.12 16	0.15 13	0.33 377
1	0.23 48	0.33 107	0.24 140	0.16 98	0.20 40	0.36 42	0.25 475
2	0	0	0.12 8	0.23 30	0.38 34	0.33 40	0.30 112
3	0	0	0.00 1	0.50 4	0.43 7	0.20 15	0.30 27
4	0	0	0	0	0	0.43 7	0.43 7
5+	0	0	0	0	0	1.00 1	1.00 1
合 计	0.36 120	0.32 217	0.26 262	0.23 185	0.27 97	0.31 118	0.29 999

中87%表示愿意要一男一女。在已有一个男孩的妇女中,36%表示只想要一个孩子,但他们中无性别偏好的占54%,32%的妇女要男孩,14%要女孩。这些倾向,在没有孩子时往往潜在而不明朗,有了一孩特别是多数想要二孩的妇女,性别偏好被激发得更明朗化了。因此,在人口教育中注意加强男女平等的社会意识,看来很有必要。

从以上分析,我们认为吉林省群众的生育意愿已经达到了生育率的更替水平。从考虑与不考虑计划生育两种条件下的生育意愿对比,它们有明显靠

拢趋势,可见中国坚持全民性人口教育是卓有成效的。城乡生育意愿差别的缩小,预示着未来人口趋势的良好前景。但对下一代的性别偏好还严重存在,它可能成为执行人口计划的一个“冲击”因素。可见,逐步改变妇女地位,是树立现代生育意愿的重要前提。这个在吉林看到的问题,不仅在中国,而且对世界发展中地区具有普遍意义。

(本文责任编辑:郭汉英)

(作者单位:中国人民大学人口研究所)