

上海市未婚女性性经历调查及对策研究

高尔生 吴耀春 顾杏元

随着社会发展,人民生活水平不断提高,青少年发育年龄提前;性成熟提早^①;人们的婚姻观念也在改变,晚婚增加;乡村城市化促使人们的生活方式改变。同时还应看到,改革开放促进了中国经济的发展,西方社会的性开放观念也随之而入。所有这些使得中国未婚青少年中性行为增加。未婚青少年性行为的增加必然导致未婚妊娠和未婚人工流产的增加。未婚妊娠,特别是未婚人工流产引起一系列社会卫生问题,如影响青少年的学习和工作,非婚生育会增多,不成熟婚配增加,损害女性青少年的身心健康等^②。因而了解和研究未婚青少年性行为状况,并提出相应的对策已成为一个十分紧迫的问题。

一 调查对象及研究方法

本研究包括两个部分,即现状调查和病例对照研究。现状调查的目的是了解不同年龄、文化、职业女性的婚前性经历发生率。调查对象为上海市徐汇区、普陀区、宝山区和上海县1988年9~10月进行婚前体检的妇女,共2409名。若体检时处女膜已破且本人承认有过性经历定义为“婚前有过性经历”。

病例对照调查的目的为研究性经历的影响因素。病例为有过性经历的妇女,共394例,对照为无性经历妇女126例。病例对照研究的变量包括:(1)一般项目:妇女及男友的年龄、文化程度和职业,妇女月经初潮年龄;(2)家庭情况:家庭中人口数、住房状况、家庭关系和父母文化、职业及对他们的要求;(3)恋爱史:初恋时年龄、恋爱

次数、年数及恋爱媒介;(4)婚前性生活及避孕状况:初次性生活年龄、性生活频数、避孕否、避孕方法及来源;(5)其它:生育节育知识、性格特征、对未婚性行为和妊娠的看法等。

统计分析方法:(1)性经历百分比比较,应用列表分析及 χ^2 检验;(2)性经历的影响因素分析,应用非条件logistic回归;(3)初次性行为年龄及恋爱—初次性行为间隔分析应用方差分析。

二 结 果

(一) 未婚女性性经历状况

我们共调查婚前体检妇女2409名,其中市区1127名,农村1282名。婚前体检时有性经历的占73.1%,其中,农村为80.7%,市区为64.3%(见表1),农村明显高于市区。

婚前体检妇女大多在25岁以下,占68.9%;28岁以上仅占13%。有性经历的比例随年龄上升而下降,20~21岁妇女最高(82.6%),28岁以上妇女最低(51.6%)。

被调查妇女的文化程度61.4%在初中以下,大专及以上只占7.2%。有性经历的比例随文化程度上升而下降,初中及以下妇女为78.5%,大专及以上为45.1%。

本次调查妇女职业主要为工人(47.8%),农民(27.5%)和职员(10.1%),干部、科技人员及待业、个体户比例较小。有性经

① 高尔生:“中国已婚妇女月经初潮年龄分析”,中国千分之二国际研讨会,1991,9。

② 吴耀春:“青少年妊娠的社会卫生问题”,《中国社会医学》,1989,3,P44。

表1 上海市婚前体检妇女有性经历比例 (1988)

变量及分组	调查人数	有性经历人数	%	χ^2	P
城乡					
市区	1 127	725	64.3	82.0	<0.01
农村	1 282	1 035	80.7		
年龄					
20~	697	576	82.6	122.1	<0.01
22~	576	448	77.8		
24~	460	336	73.0		
26~	364	239	65.7		
28~	312	161	51.6		
文化程度					
小学及以下	93	73	78.5	103.5	<0.01
初中	1 386	1 008	78.5		
高中	757	521	68.8		
大专及以上	173	78	45.1		
职业					
工人	1 152	849	73.7	81.1	<0.01
农民	662	532	80.4		
干部教师	149	74	49.7		
科技人员	103	60	58.3		
职员	244	168	68.9		
待业、个体户	55	47	85.5		
其它	44	28	63.6		
合计	2 409	1 760	73.1		

表2 上海市未婚妇女初次性行为年龄(岁) (1988)

变量及分组	调查人数	初次性经历 平均年龄(岁)	标准差(岁)	F	P
城乡					
市区	229	22.5	3.1	54.03	<0.01
农村	165	20.5	1.9		
文化程度					
初中及以下	197	20.6	2.4	26.69	<0.01
高中	169	22.6	2.9		
大专及以上	28	23.2	2.5		
合计	394	21.6	2.8		

历比例以待业和个体户最高,占85.5%;农民次之,占80.4%;工人略低,占73.7%;干部教师最低,但也占49.7%。

(二) 初次性行为年龄

调查妇女中,初次性行为的最小年龄市区为16岁,郊县为17岁。平均初次性行为年

龄农村(20.5岁)低于市区(22.5岁)。随着文化程度升高,初次性行为平均年龄也升高,初中及以下为20.6岁,大专及以上为23.2岁。

(三) 恋爱~初次性行为间隔时间

在调查的394例有性经历妇女中,平均恋爱~初次性行为的间隔为17.5个月,即1年半时间。但少数在恋爱的当月就发生性行为。平均恋爱性行为月数农村(16.4个月)小于市区(20.4个月)。文化程度越低,恋爱~初次性行为间隔越短,初中及以下为15.0个月,大专及以上为25.0个月。

(四) 性生活频度

未婚妇女性行为频度比较低,在婚前体检的前一个月内平均性生活1.4次,大部分人(50.3%)不到一次,高于4次者仅占2.5%(见表4)。

不同文化程度妇女性生活频度差别没有统计学意义。以前有过人流史的妇女,性生活频度(1.5次/月)略高于无人流史妇女(1.1次/月)。

(五) 性经历的影响因素

用于logistic回归分析的变量及其分组

表3 上海市未婚妇女恋爱到性行为间隔(日)(1988)

变量及分组	调查人数	恋爱性行为 间隔(日)	标准差	F	P
城乡					
市区	229	20.4	15.0	8.93	<0.01
农村	165	16.4	9.9		
文化程度					
初中及以下	197	15.0	11.3	6.67	<0.01
高中	169	19.3	14.3		
大专及以上	28	25.0	20.1		
合计	394	17.5	13.6		

表4 上海市未婚妇女调查前一月内性生活频度(1988)

变量及分组	调查人数	性生活频数(%)				x ²	P
		<1	1~2	3~4	>4		
文化程度							
初中及以下	197	51.3	27.9	19.2	2.5	7.4	0.28
高中	169	49.7	37.9	10.1	2.3		
大专及以上	28	46.4	35.7	14.3	3.6		
人工流产史							
有	271	44.3	35.4	17.7	2.6	14.4	<0.01
无	123	63.4	26.8	7.3	2.4		
合计	394	50.3	32.7	14.5	2.5		

表5 用于logistic回归分析的变量及编码

变 量	分 组 及 编 码
妇女年龄(岁)	≤21(1), 22~23(2), 24~25(3), ≥26(4)
文化程度	文盲(1), 小学(2), 初中(3), 高中(4), 大专(5)
职业	待业、个体户(1), 农民(2), 工人及服务业(3), 干部及科技人员(4)
婚前性经历	有(1), 无(0)
兄弟姐妹	人数
父母管教	很严(1), 严格(2), 一般(3), 不严(4)
家庭成员关系	很和睦(1), 和睦(2), 一般(3), 不和睦(4)
婚前单独住房	有(1), 无(0)
初恋年龄(岁)	≤19(1), 20~21(2), 22~23(3), 24~25(4), ≥26(5)
恋爱次数	次数
恋爱年数	年数
恋爱媒介	自己认识(1), 同学朋友介绍(2), 父母亲戚介绍(3)
阅读生育节育书刊	是(1), 否(0)
容易激动	是(1), 否(0)
社交表现	喜出头露面(1), 不喜出头露面(0)
恋爱前孤独感	有(1), 无(0)
性观念	婚前性行为是自己的事(1), 不这样认为(0)

见表5。单因素logistic回归分析结果是:

1. 妇女年龄越高, 有性经历的百分比越低, 每升高1岁, 减少30%(见表6)。

2. 妇女及其父母文化程度、职业和男友文化等级越高, 有性经历比例越低。妇女本身的文化程度、职业每升高一个等级, 有性经历的比例降低50%左右, 而父母的职业和文化程度升高一个等级, 有性经历的比例仅降低20%。但男友职业等级越高,

表6 婚前性经历影响因素的单因素logistic回归

因 素	$\hat{\beta}$	S · E	OR	显著性检验
妇女年龄	-0.36	0.09	0.70	**
妇女文化程度	-0.68	0.14	0.51	**
妇女职业	-0.57	0.15	0.57	**
男友文化程度	-0.40	0.13	0.67	**
男友职业	0.64	0.15	0.53	**
兄弟姐妹数	0.07	0.08	1.07	—
父亲文化程度	-0.17	0.09	0.84	△
母亲文化程度	-0.20	0.09	0.82	*
父亲职业	-0.40	0.16	0.67	—
母亲职业	-0.12	0.16	0.88	—
父母管教程度	0.46	0.16	1.58	**
家庭成员关系	0.65	0.23	1.91	**
家有单独住房	0.41	0.27	1.56	—
	0.15	0.25	1.16	—
初恋年龄(岁)	-0.40	0.09	0.67	**
恋爱次数	-0.14	0.13	0.87	—
恋爱年数	0.13	0.08	1.14	△
恋爱媒介	-0.37	0.13	0.69	**
阅读生育节育书刊	0.08	0.21	1.08	—
容易激动	0.68	0.22	1.98	**
社交表现	0.14	0.24	1.15	—
恋爱前孤独感	0.59	0.30	1.81	*
性观念	1.23	0.22	3.43	**

显著性检验：—：P>0.1，△：P≤0.1，*：P≤0.05，**：P≤0.01。

表7 婚前性经历影响因素的多因素logistic回归

因 素	$\hat{\beta}$	SE	OR	显著性检验
妇女年龄	-0.23	0.12	0.82	—
妇女文化程度	-0.66	0.21	0.52	**
男友职业	-0.37	0.20	0.69	△
家庭成员关系	0.59	0.27	1.81	*
恋爱年数	0.19	0.10	1.20	△
恋爱媒介	-0.56	0.17	0.57	**
恋爱前孤独感	0.75	0.35	2.11	**
性观念	1.09	0.25	2.98	*

显著性检验：—：P>0.1，△：P≤0.1，*：P≤0.05，**：P≤0.01。

性经历比例越高。

3. 父母管教越严格、家庭成员关系越和睦，有性经历的比例越低。父母管教严格程度高一个等级，性经历的比例低60%；而家庭和睦程度高一个等级，性经历百分比低90%。

4. 初恋年龄越早，性经历比例越高，每一岁相差30%；恋爱年数长，性经历比例稍增加（14%）；自己认识恋爱对象的妇女比亲友介绍恋爱对象者的性经历要高50%。

5. 妇女性格容易激动比不容易激动者的性经历比例高1倍；恋爱前有孤独感者较没有孤独感者性经历比例高80%；性观念开放者较不太开放者的性经历高2.5倍。

6. 兄弟姐妹数，是否有单独住房，恋爱次数，是否阅读生育、节育书刊及社交表现，对性经历百分比没有影响。

对上述单因素logistic回归分析在0.1水平有统计学意义的16个变量进行多元logistic回归分析。结果显示妇女年龄、妇女文化程度、男友职业、家庭成员关系、恋爱年数、恋爱媒介、恋爱前是否有孤独感及性观念等8个变量有统计学意义。除男友职业外，其余7个变量的多元

logistic回归分析与单元logistic回归结果一致。多元logistic回归显示，男友职业等级越高，性经历比例越高（表7）。

三 讨 论

（一）未婚性行为趋势及性教育

婚前性行为现象在不少国家相当普遍。一些调查结果表明，近几十年来，婚前性行为发生率不断上升，初次性行为的年龄提前。在一些发达国家，17岁的未婚妇女约40~50%有过性经历。在美国15~19岁的未婚妇

女,有过性经历的比例,1970年、1975年和1979年分别为30%、43%和50%,9年中上升了67%^①。中国对未婚青少年性行为研究较少。据调查,北京和郑州的15~24岁青少年承认有性经历的仅7%左右^②。本研究的结果显示,婚前体检妇女中有过性经历者占73.1%。若按婚前体检妇女中人流史的比例和社区未婚妇女人流率比值估计,社区人群15~34岁未婚妇女性行为发生率为38.4%,与一些西方国家水平相近。根据这种估计,15~19岁,20~24岁,25~29岁及30~34岁社区未婚妇女性经历百分比分别为16.0%、46.1%、26.7%和12.6%。

上海未婚青少年的性经历的增加固然与西方性开放观念的冲击有关,然而更为重要的是,社会经济文化水平发展导致了性成熟年龄提前这一因素的作用,因而从生理角度讲,未婚性行为增加是自然的。社会经济的泛城市化、异性青年社交活动的增加,为未婚性行为的实现提供了一定的机会。不容忽视,初婚年龄的推迟,使一些本来属于婚后的性行为成了未婚性行为。后三种对婚前性行为增加原因的解釋提醒人们,婚前性行为增加是一种客观的趋势。对这种状况必须正视,并加以研究,提出实实在在的对策。

面对未婚性行为增加的趋势,我们认为,最重要的措施是加强青少年的性教育。有些人担心性教育会起反作用。但大量研究表明,受过性教育的学生,他们的婚前性行为发生率比没有受过这方面教育的学生低。国内的一些学者提出性教育应适时、适量、适度。适时,即在青春期早期就可开始。根据本文研究结果,初次性生活最低年龄在16岁。因此可考虑将性教育放在高中,甚至初中阶段进行。适量,即针对不同年龄层次来确定知识量。适度,即指性知识与伦理道德、人理想教育紧密结合。理论上讲,上述原则是可取的。应抓紧实践,尽快探索出符合中国实际情况的性教育路子来。

(二) 性教育的内容

根据本研究的结果,我们认为性教育以下列内容为重点:

1. 对性行为的负责态度。在未婚性行为影响因素中,性观念的OR值最大,表明性观念是影响未婚性行为的一个最为重要的因素。这与国外一些文献的报导相符。本研究中,69.1%的未婚妇女认为婚前性行为是自己的事,社会舆论无需干涉和评头论足。持这种观点的妇女,在婚前有人流史者中占79.8%,婚前仅有性经历的占68.0%,而无性经历妇女中仅47.6%。可见性观念开放的妇女婚前容易发生性行为。人是社会的人,人的行为或多或少对他人和社会产生影响。性行为发生在男女二人之间,因此性行为的发生必须向对方负责,特别是男青年,要由此给女方带来的心理负担及身体损害负责。性行为可能导致受孕及生育,小生命的诞生将给社会带来一系列的负担。婚前受孕的胎儿发育往往受到影响,非婚生儿童的身心发育容易受到创伤。

人的任何一种行为都是经过思考后作出的决策,婚前性行为也不例外。性满足是导致婚前性生活的主要动力,当然也有少数青年以此来达到结婚和其它目的。以性满足为婚前性生活的原因时,性行为者更需考虑承担由此产生的各种后果。这种对性行为负责的态度,就有可能抑制因一时冲动导致的性行为。在本研究中,“容易激动”是性经历的重要因素之一。抑制和冲动是一对矛盾,人的婚前性行为不应是一时冲动的结果,而应是一种对对方、对社会负责的行为。性行为的负责态度将会大大降低婚前性行为,特别是低龄青少年的婚前性行为。

① Wilard Cates, The risks associated with teenage abortion, New J. Med. 1983. 309(11), P621.

② 程怡民:“有关青少年生殖健康方面现状调查”,《人口信息专辑—性教育研究文集》,P5。

2.生殖生理知识教育。本次调查中,35.3%的未婚妇女认为偶然性生活不会怀孕,45.8%的不知道“排卵期”这个概念。由此可知,上海市未婚妇女的生殖生理知识仍然相当缺乏。这种知识的缺乏与文化程度呈反向变动关系。初中、高中及大专以上妇女认为偶然性生活不会怀孕的比例分别为44.7%、28.2%和22.6%,不知道“排卵期”的比例依次为36.9%、49.3%和69.4%。

青少年缺乏生殖生理知识,会对“性”问题感到神秘,因而容易出现应用非正常手段发生性行为的现象。正因为这样,缺少生殖生理知识的青少年极易受到性渲染书藉的影响。缺少性生理知识,如上述的“认为偶尔性生活不会受孕”,招致他们发生性生活时没有性责任感,易受冲动因素的影响。他们不知道可能受孕及由此产生的后果,也就缺乏自制和约束力。因此缺少生殖生理知识的青少年发生未婚性行为比例较高。

中国已在中小学里广泛开展生殖生理知识的教育。生殖生理知识教育的广度和深度尚有待进一步研究。例如青少年对“排卵期”以及“安全期”都应知道,同时还要知道“安全期”内不一定“安全”,仍有受孕的可能性。加强性行为责任教育的目的在于减少未婚性行为,而生殖生理知识的教育的另一目的是减少青年性行为受孕的机率。

3.婚前孕的后果严重。青少年发生性行为时往往很少考虑婚前受孕及人工流产所带来的后果。本次调查表明,未婚人工流产并发症率为5.60%,其中宫颈撕裂占55.2%。因此未婚人工流产对妇女身体的损害更大。国外一些研究表明^①,未婚人流后的第二胎的前置胎盘、宫外孕、臀位产的发生率比无婚前人流的第二胎明显高。国内也有过早性行为使妊娠、宫颈癌危险性上升的报导。

未婚妊娠带给妇女严重的心理和精神负担^②。本调查结果显示,妊娠后68.2%的人感到紧张,39.4%感到烦恼,14%的人郁郁

不乐;71%的未婚妇女在妊娠后后悔不已,甚至2.2%的产生了轻生念头,65.2%的有负罪感;38.2%的人经常失眠。由此可见,未婚妊娠所造成的心灵创伤是十分严重并令人担忧的。让青少年清楚地知道婚前孕可能带来的精神创伤和身体的潜在危害,将会成为婚前性生活的抑制因素。

4.增强采取避孕措施的动力。本次调查结果表明,婚前有性经历的妇女中,68.3%的人从未采取避孕措施,经常采取避孕措施的人仅占18.5%。未采用避孕措施的原因中“冲动无思想准备”占97.1%，“不好意思到有关部门去领取或买”的占59.7%，“使用避孕药具会影响快感”的占22.9%，“男方不同意用”的占8.6%，觉得“使用避孕药具不雅观”的占4.9%。这些调查结果说明,婚前有性行为妇女采用避孕措施的动力不足。

采用避孕措施的动力,应来自对未婚性生活危害的认识。因此,对未婚青年进行婚前孕严重后果的教育是加强其婚前避孕动力的一个重要方面;同时还应加强性传染病防治知识的教育。据国外报导,青少年性传染病近20~30年来有上升趋势。爱滋病(AIDS)在全球广泛流行。中国近10年来性传染病增加迅速。避孕套的使用不但可防止受孕,且可防止性传染病。

5.给未婚青少年提供有关避孕药具知识和避孕与人工流产服务的信息。在未婚有性经历的妇女中,未采用避孕措施的另一个重要原因是“怕影响健康”(占28.0%)和“不知道从何处获得”(占49.0%)。这反映了未婚妇女缺乏有关避孕的知识和信息。

① Wilard Cates, The risks associated with teenage abortion, New J. Med. 1983, 309 (11)621~40.

② Pamela K, Substance use and health actives of pregnant adolescent, J. No. Adolescent Health Care, 1988; 9(1): 38~45.

在使用避孕方法的未婚妇女中, 33.8% 从商店得到避孕工具, 25% 从同事和朋友处获得, 19.4% 从父母及亲戚处获得, 其他 21% 的妇女从医疗机构和计划生育部门获得。而未采取避孕措施的妇女中, 有 49.0% 的妇女因不知道从何处获得, 以致性生活时未用避孕工具。

本次调查中也显示, 大部分未婚妇女 (81.9%) 希望了解性生活、避孕和生育知识, 且 38.6% 未婚妇女认为可在未婚妇女中发放避孕药具。提供避孕服务的信息, 必将使未婚有性生活的青年避孕率增加, 从而使婚前孕及婚前人工流产降低。

本次调查结果显示, 未婚人流占所有人流的 24.5%。其原因可能: (1) 不知道可以通过人工流产终止妊娠; (2) 不知道何处可作人工流产; (3) 不知道未婚妊娠进行人流不需要任何证明。故需提供人工流产服务的信息, 以使未婚妊娠妇女尽早终止妊娠。

一些欧洲国家采取上述措施后, 取得了良好效果^①, 未婚人流率极低, 如荷兰育龄妇女人流率仅 5.1%。

(三) 家庭在青少年性教育中的重要地位

性教育可以通过以下几种方式进行:

(1) 社会, 如利用广播电视、报刊、杂志等新闻媒介; (2) 学校和工作单位, 特别是生殖生理知识和性道德教育。(3) 家庭教育。社会、学校和工作单位的性教育通常是

一般性的, 不具有强烈的针对性。家庭是青少年生活和精神的依靠, 因而家庭对性教育具有十分重要的作用。

本研究结果显示, 在影响未婚性经历的 logistic 回归分析中, 父母文化及职业、父母管教严格程度、家庭成员关系和恋爱前的孤独感均具有统计学意义。家庭对婚前性行为的作用可表现在: (1) 父母管教严格, 提高未婚青少年对婚前性行为的责任感, 减少了未婚性行为发生; (2) 父母关心子女, 家庭和睦, 未婚青少年去寻找“性刺激”的机会减少; (3) 父母对子女独立生活的担忧往往转化为对子女“自我保护”和“自我防范”的教育, 增强对外来“性骚扰”、“性侵袭”的意识和能力; (4) 父母的文化与职业特点可导致子女对性欲的克制或点燃, 事业型父母鼓励子女以“事业”抑制“性要求”; (5) 父母的性行为是子女性行为的楷模。性生活不严肃的父母亲常导致其子女步其后尘。父母亲需充分认识到自己在子女的性教育中引起的特殊重要作用, 以便有意识地、经常地对子女进行教育。

(本文责任编辑: 王跃生)

(作者工作单位: 上海市计划生育科学研究所)

① Youth in the 1980s, Social and health Concerns, Population Reports, Series M, No. 9, Nov-Dec 1985.

(上接 31 页) 不仅可以分析人口发展过程, 而且也可以预测未来各个年龄组变化趋势。但需要注意的是, 标准化同期组函数只是现存同期组规模差异的一种度量。要研究现存同期组差异产生的原因, 必须对所研究同期组出生时和各年龄阶段的规模及影响其变化的生育、死亡、迁移模式作出精确估计。若根据同期组规模变化进行决策, 那么仅在死亡率不变及无迁移的假设下所作的预测还不够, 必须根据不同的假设作多种预测, 认真研究各年龄组规模的变化。总之, 用标准化同期组函数研究同期组规模变化仅仅是进一步研究过去及未来同期组规模变化的起点。

参考文献:

1. Horiuchi, S. (1991), Measurement and analysis of cohort-size Variations, Population bulletin of the United Nations, 1991, No. 30, P106~124.
2. United Nations (1984), Population and Vital Statistics Report: 1984. Special Supplement, Sales No. E/F. 84 XIII2.
3. Hao, Hong-Sheng, E. Arriga and J. Banister (1988). China: provincial patterns of mortality. Paper presented at the IUSSP Seminar on Mortality Transition in East Asia and South Asia, Beijing, 29; August-2, September.

(本文责任编辑: 朱犁)

(作者工作单位: 西安交通大学人口研究所)