

常住流动人口的特征及影响分析

——北京市东城区第四次人口普查资料分析

汤雪梅

改革开放以来,人口流动问题日益成为一个重大的社会经济问题。流动人口特征及对城区的人口、社会经济各方面的影响,尤其是常住流动人口性别年龄结构的特征及影响是怎样的?本文以北京市东城区1982年、1990年两次人口普查100%机器汇总数据及统计年报资料为主,结合已有的流动人口研究资料,比较分析了东城区常住流动人口的性别年龄结构特点以及对城区人口老化、性别比、文化结构的影响,希望对进一步研究流动人口问题、制定人口政策、人口发展和预测有所帮助。

分析北京市东城区的流动人口具有现实的典型意义。东城区集中体现了北京市做为政治文化中心、商业旅游城市的特点,是集购物、旅游观光、办事学习、从事经济活动于一体的流动人口聚集区。位于北京市中心,地理位置优越,交通方便,商业繁华,文化旅游资源丰富,全区面积仅有25.38平方公里,人口密度高达25155人/平方公里^①。全国铁路客运中心的北京站位于本区,区内横贯电车线路53条,著名的王府井商业街、北京饭店、王府饭店等高级宾馆都位于本区内。作为伟大祖国首都象征的天安门、毛主席纪念堂,进行传统教育的历史博物馆等名胜古迹、旅游中心也在本区。另外,许多中央党政机关及北京党政机关等都位于本城区。以上这些无论对短期观光旅游、办事的流动人口,还是对长期从事经济活动的人口都具有很大吸引力。由此决定了东城区以商业、饮食、服务行业为主的经济特点,尤其是改革开放以来,这三个行业迅速壮大,大批经济流动人口在这里长期居住谋生,他们对东城区产生了相当大的影响。

流动人口以人户分离、区域移位、时间构成三个方面来定义,分为暂住流动人口和常住流动人口。暂住流动人口参与城市经济过程的时间短,对城区人口特征影响小。而北京市户口整顿的资料表明,北京市流动人口中居住7个月以上的占一半以

上。再者常住流动人口的人口学特征比较稳定,分析常住流动人口的人口学特征较为可行和具有实际意义。所以,本文重点分析常住流动人口的特征及影响。限于所掌握的资料,本文以人口普查中五类常住人口^②的第二、三款人口,即离开户口所在地一年以上、在东城区居住一年以上和不到一年的人口做为常住流动人口主体。其中,居住超过一年的占94.44%^③,已成为事实上的常住人口,在普查中也做为常住人口登记,只是一般仍称为流动人口,故在本文中称之为常住流动人口。在分析人口特征及影响部分,涉及东城区时,也简称为流动人口。

这里还需做一点说明:本文涉及北京市、上海市、武汉市等地流动人口时,统计的口径包括所有暂住和常住流动人口。本文之所以把武汉做为比较对象,是因为武汉大学人口所辜胜阻等人研究资料提供的性别年龄结构数据较具体,而且武汉也是百万人口以上的特大城市,流动人口问题突出,与北京有可比性。最后说明一点,由于目前尚未直接掌握东城区常住流动人口的行业、职业、婚姻、文化状况资料及其它有关数据,所以有些分析还难以进行,有待今后进一步深入研究。

一、东城区流动人口特征和人口经济背景

(一) 经济性流动人口的增长及其经济背景。

改革开放加剧了地区间人口流动,尤其加剧了经济活动人口的流动,如图1所示,1983~1990年,流动人口中因从事经济活动而流动的人口与非经济活

① 据1990年北京市东城区社会经济统计年报计算。

② 人口普查登记规定五款人指:第一款人为常住本地,户口在本地;第二款人为常住本地一年以上,户口在外地;第三款人为住本地不满一年离开户口所在地一年以上;第四款人为住本地,常住户口待定;第五款人为原住本地,现在国外学习或工作、暂无常住户口。

③ 据北京市东城区1982年1990年人口普查100%机器汇总资料计算。

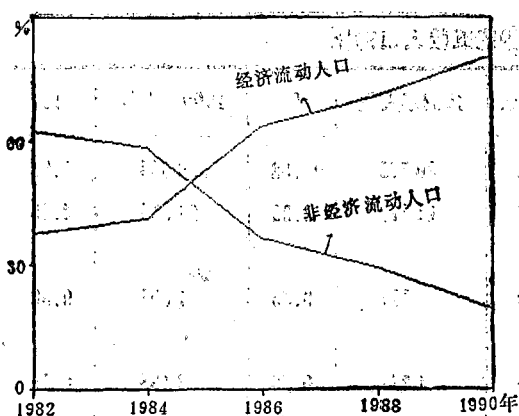


图1 北京市流动人口中从事和非从事经济活动人口的比例

住动而流动的人口在比重上发生了根本性改变,因从事经济活动而流动的人口比例大大增加,从事非经济活动而流动的人口比例大大降低。

从事经济活动的流动人口包括:来京务工经商、家庭服务、建筑施工、个体经营等以经济活动为主的流动人口。

东城区可供流动人口从事经济活动的领域非常广泛。东城区独特的地理位置,丰富的旅游购物资源决定了它的商业、饮食、服务业非常发达,是吸收大量的经济流动人口的经济背景,这三个行业产值和纯收入远高于其它行业,说明其第三产业发达的特征(见表1)。

据北京市工商局估算,个体经营户主中流动人

表2 东城区个体工商户情况

年份	个体户数(户)	个体从业人员(人)	营业额(万元)
1982	1412	1807	140
1990	7263	11581	23643
1990年为1982年倍数	5.14	6.41	168.88

资料来源:同表1

口占30%,个体户雇工中流动人口占80%以上,东城区从1982~1990年个体户及从业人员增加显著,个体营业额增加更为显著,也是吸收经济性流动人口的经济背景(见表2)。

以上为我们分析流动人口年龄性别结构特征提供了依据。分析时从行业分布及经济角度考虑问题,更易发现产生现象的原因。

(二)常住流动人口的增长及其人口背景。近年来,流动人口数量剧增,公安部门统计,东城区流动人口约5万左右,其中常住约3万。

东城区第三、四次人口普查资料也显示了这种特征(如表3所示)。

人口普查的五款人口中,第二、三款人口为常

东城区1990年行业效益结构

行业	纯收入(万元)	所占比例%	产值(万元)	所占比例%
工业	2387.0	12.2	13266.2	3.3
商业	13172.3	67.1	386217	96.7
饮食业	1215.6	6.2	—	—
服务修理业	2859.9	14.6	—	—
合计	19634.8	100	399483.2	100

①. 商业产值中包含饮食业和服务修理业,其它产业比重极小,此表中不列入。

资料来源:据1990年北京市东城区社会经济统计年报计算。

流动人口。这部分人口在总人口中比重由1982年的2.27%上升到1990年的4.55%,增长2倍。从人数来看,1982年只有14807人,1990年有27486人,平均每年增长速度为8%,增长迅速。

全国性抽样调查显示,北京流动人口与户籍人口^①之比为1:6,流动人口的1/3停留半年以上^②,即停留半年以上的流动人口与户籍人口之比为5.56:100。东城区人口普查数据显示第二、三款人口与户籍人口之比为4.8:100,略低于北京市水平,因为在统计口径上北京市人口抽样调查以半年为常住界限,东城区以人口普查口径统计,所以数据结果显示北京市高于东城区。可以说实际上两者的常住

①. 户籍人口指人口普查中第一款人。在后面分析中均如此定义。

②. 辜胜阻:《人口流动及其后果探微》,载《人口与经济》1989年第4期,第24页。

流动人口与户籍人口之比基本上是一致的。但是东城区流动人口大量增加尤其是常住流动人口数量增加,是出现在户籍人口自然增长减缓,迁移人口的迁出大于迁入的背景之下的。东城区是老城区,计划生育工作开展得早而深入,而且受年龄结构影响,结婚对数在减少,所以人口自然增长平缓。东城区人口密度高,发展空间较小,建设新住宅没有太多的余地。

近年来大量人口尤其是年轻人口结婚后迁出本区,使迁移呈现迁出大于迁入的现象(见表4)。

表3 东城区人口普查五款人口对比

类 型	普查款项	1982年人数	%	1990年人数	%
常住本地、户口在本地	(一)	630 772	96.82	569 344	93.92
常住本地一年以上、户口在外地	(二)	14 476	2.22	25 684	4.25
人住本地不满一年离开户口登记地一年以上	(三)	331	0.05	1 802	0.30
人住本地、户口待定	(四)	1 721	0.25	2 185	0.35
原住本地、现在国外学习暂无户口	(五)	4 221	0.65	7 188	1.19
合 计		651 521	100.00	606 203	100.00

资料来源:东城区1982、1990年人口普查资料。

表4

北京市东城区1982~1990年户籍人口变动情况

项 目	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
结婚对数(对)	10 844	10 257	9 496	9 165	10 218	9 509	7 209	6 128	5 075
出生人数(人)	11 874	10 748	9 170	8 701	8 191	8 709	8 267	6 582	6 125
死亡人数(人)	3 542	3 470	3 482	3 699	3 705	3 796	4 029	3 921	4 076
自然增长(人)	8 332	7 278	5 688	5 002	4 486	4 914	4 238	2 665	2 049
自然增长率(%)	13.1	11.43	8.92	7.78	7	7.6	6.5	4.09	4.01
迁出人数(人)	54 878	55 195	52 857	—	45 701	46 180	49 078	39 771	36 325
迁入人数(人)	51 637	49 421	44 118	—	45 265	44 585	42 447	40 449	30 687

资料来源:同表3。

表4清楚地显示了结婚对数、出生人数、自然增长及迁入人数在逐年减少,死亡增加的情况,显现了迁出大于迁入的特点。在这样的背景下,从事经济活动的常住流动人口规模大、性别比高、年龄低。东城区老年人口比重大的特征就更为突出,对东城区人口经济的影响就更为重要和显著。

目前中国许多人口问题研究都显示,城市流动人口具有规模大、经济活动人口多、流动周期长、农民多于其他阶层、男性多于女性、集中在青年期等特点。下面分析性别年龄结构,我们会看到这些特点在东城区都有所反映,但东城区又具有特殊性,表现出常住流动人口多的特点:性别比相对较低,

年龄聚集现象相对较早,老年人口的比重大,性别比低。

二、东城区流动人口性别年龄结构分析

性别年龄结构是人口再生产的自然基础,是影响人口发展的重要因素,也反映了过去的人口和社会变动状况。而流动人口的性别年龄结构在很大程度上要受社会因素制约,尤其受经济因素支配。但它又会进一步影响总人口的结构和社会经济各方面,在做人口预测,制定人口规划、政策时必须考虑常住流动人口的因素。

(一)常住流动人口性别比相对较低。北京市全市的流动人口性别比为346.4^①,上海为241.3^②,

武汉为290.6^③，其它大城市研究结果都是男性远多于女性，北京市东城区的流动人口性别比虽然也高达127.7，但与以上这些数字相比，却相对低了许多。

原因在于北京、上海、武汉等市调查的流动人口都包含暂住流动人口。而北京市东城区的性别比是由常住流动人口（普查中第二三款人口）得出来的。所以我们可以说常住流动人口的性别比低于暂住流动人口，这是符合中国目前男性人口流动性大于女性这一规律的。

其次是由于受东城区具体情况影响。近几年，北京城市建设的重点大都集中在近郊，朝阳、海淀、丰台三个区的建筑业吸收了大量的男性流动人口。例1989年北京市53.84%的流动人口居住在这三个区^④，其流动人口性别比也高于其它老城区。东城区城建相对较少，它以商业、饮食、服务业为主，吸收的女性流动人口较多一些，使得东城区流动人口的性别比较低。

由此可见，在分析人口的高性别比时，必须结合其经济特点而区别对待，不能一概而论。

这里还有老年流动人口性别比偏低的影响，这一点将在后面详述。

从以上分析可以得出结论：常住流动人口的性别比较暂住流动人口为低，尤其在商业旅游城市。

2. 常住流动人口的年龄聚集段相对较低，低年龄性别比偏低

从图2东城区流动人口金字塔中可以看出15~29岁比重很大，占一半以上，其中20~24岁是比例最高的年龄组。这与现有的一些研究结论相一致，即流动人口以20~24岁为最多，聚集在青年期。与东城区总人口的年龄结构比较，这种特点更为显著（见表5）。

通过表5我们可以看到，东城区常住流动人口的年龄段相对较低的特点，也是15~29岁占一半以上。

表5进一步显示常住流动人口年龄聚集段较低的原因是15~19岁比例较大，30~34岁比例较小造成的，是由常住流动人口在商业区的特点决定的。商业、饮食、服务行业是低龄（15~19岁）人口能胜任的行业，而且往往这些行业低龄（15~19岁）比

表5

流动人口在青年期的分布状况

年龄组	15~19岁	20~24岁	25~29岁	30~34岁	15~29岁	20~34岁
地区						
东城区总人口%	5.48	7.04	11.75	12.55	24.27	31.34
东城区常住流动人口%	15.01	27.40	12.01	5.84	54.42	45.25
武汉市流动人口%	10.3	21.8	18.2	13.6	50.3	53.6

资料来源：据1990年东城区社会经济统计年报计算。

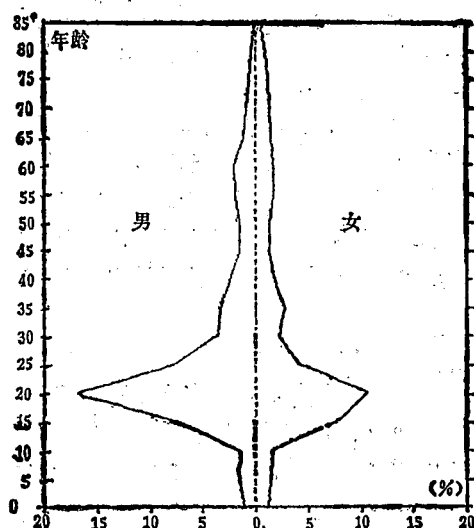


图2 东城区常住流动人口金字塔

较高龄（30~34岁）更合适。另外，农村30~34岁的人口几乎都有家庭，长期居留城市的可能性较小，而15~19岁人口很多未成家，更易于长期流动。

图3的东城区流动人口性别比曲线表明，15~19岁人口的性别比低于100。另外0~4岁、10~14岁及65岁以上组的性别比也低于100，因为这些年龄组不参与经济活动，所以在此不作讨论。进一步观察15~19岁组，其中18~19岁的人数为2929人，占15~19岁人数4125人的71%，占总流动人口的10.7%，比30~34岁年龄的都大。说明18~19岁的流动人口很多，占的比重大，性别比小于100是商业区流动人口的特点。造成这种状况的原因，一是

①③ 同第37页③。

② 《上海市流动人口现状》，见《中国人口科学》1989年第6期，第62页。

④ 同第37页④。

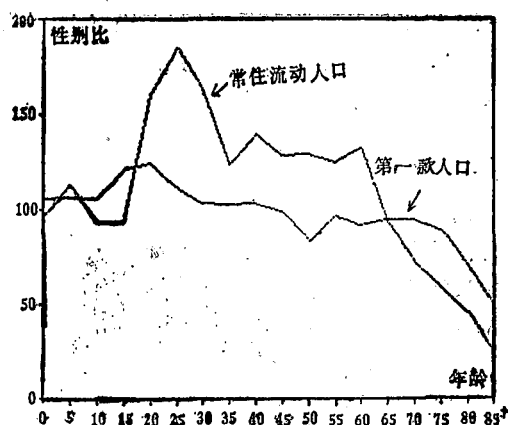


图3 东城区常住流动人口性别比
与一款人口性别比

在这个年龄农村男性上学受教育的较多，而传统重男轻女思想使女性失学较多，这个年龄的农村青年参与经济活动的比例大，而城市这个年龄仍然在校学习的比例较大。二是农村人口一般在结婚前出来

打工挣钱，而中国农村大多结婚较早，尤其是女性，早婚相当普遍，她们婚后就不再出门做事挣钱。这样，一到20岁男性已普遍完成高中教育，出来挣钱，女性却陆续返回农村结婚，形成了10~19岁性别比低，20岁以后急剧上升的现象。三是由商业区的特点所决定，商业饮食服务业需要女性较多，如小保姆、餐馆雇工、售货员等。这些职业相对于建筑、运输等行业不受性别限制，也不受年龄限制，使得18~19岁的农村女性人口大量地来到这里做工挣钱。如果是建筑业较多的地区，将出现男性多于女性的情况。

我们还可以把10~19岁组流动人口性别比按第二款分来分析，从而可发现新的问题。

表6显示，东城区10~19岁的户籍人口、总人口和第三款人口的性别比都大于100，流动人口和第二款人口的性别比小于100。第二款人口与第三款人口的情况刚好相反，所以流动人口的总趋势与第二款人口的趋势一致。这里分析一下第三款人口中10~19岁性别比显著地高于第二款人口的原因。第三款人口至少有两次流动居住地点，流动性大，流

动周期短一些，风险性较大，而第二款人口居住时间较长，相对稳定，对女性更加合适。也就是说第三款人口流动性大于第二款人口，且男性多，流动性大，所以第三款人口中10~19岁人口性别比高于第二款人口。也符合东城区总的第二款人口和第三款人口的性别比分别是121.99和261.85的数字。又一次验证了我们最初的常住流动人口性别比相对低的结论。

第三款人口中10~14岁与15~19岁相比性别比差别显著，15~19岁组性别比高达186.8，而10~14岁组只有116.7。表明10~14岁组参与经济活动较少，大部分是没有户口的未成年子女，小部分是参与经济活动的童工。15~19岁是大量参与经济活动人口的年龄起点。

综上所述，常住流动人口具有年龄聚集段较低

表6 东城区10~19岁组性别比情况对比

年龄组	户籍人口	总人口	流动人口	第二款人口	第三款人口
10~14	105	105	95.49	92.3	116.7
15~19	120	116	93.21	91.1	186.8

资料来源：同表3

的特点。10~19岁性别比低于100，第三款10~19岁性别比仍然高于100，尤其第三款15~19岁性别比非常高的特点反映出中国流动人口是以农村文化程度低的低龄男女青年为主，表现出工业化初期流动人口的基本特征。随着工业化进程，流动人口分布将较为分散，低龄人口比重将会减少，性别比逐渐趋于正常人口结构。

(三)常住流动人口的老年比重较大、性别比低。在分析常住流动人口相对于流动人口的性别比低时，我们提到老年人口比重大、性别比低是一个影响因素。常住流动人口中老年人口比重大，性别比低于正常人口的特征是一个未曾被注意或者说在

表7 流动人口年龄结构、性别比情况

分类 年龄	东城区流 动人口	东城区户 籍人口	北京市 总人口
65+所占比例(%)	8.23	8.92	6.40
65+的性别比	65.0	88.7	91.58

资料来源：据北京市和东城区两次人口普查资料。

总流动人口中没有显示出的特征,值得探讨。我们这里对流动人口中的老年人口进行分析。

表7表明东城区常住流动人口无论相对于北京市还是相对于人口老化的东城区户籍人口及65+岁人口的比重都是较高的,性别比是很低的。再与武汉市数据对比,50岁以上东城区流动人口的比重与武汉流动人口比较,分别为18.4%^①和15.7%^②,东城也高于武汉,如果以65+岁比较,两者差别将更大。这些说明常住流动人口的老年比重相对于暂住流动人口和一般正常人口是高的。

老年流动人口比重大的原因在于城市居民中相当一部分把没有户口的外地父母接来同住,因为老年人口流动性差,如果没有依附则很少会流动,他们不大可能独自到城里从事经济活动,而且65岁以后,大部分老年人不再参加社会经济活动,但有时有条件从外地各城镇或农村来探亲或观光。所以常住流动人口老年人较多,并且是非经济目的的流动。

从图2东城区流动人口金字塔可以看到,60岁处有一个小的高峰,男性较女性显著。这可能是由于刚退休的男性出来旅游观光探亲较女性多,但这是较短期的现象,并未持续到65岁以后。正如表8显示,65岁以上性别比即使相对于正常人口也显得太低。这种现象表明:许多年轻人接父母来城里同住不仅为养老,还有其它社会经济原因。家务和孩子都可以交给老人,减轻了双职工的家务负担,减少了雇保姆的经济开销,而且有的老人还有一定积蓄或退休金,一定程度上在经济上帮助了小家庭。往往女性老年人口更胜任做家务带孩子的工作,男性老年人一般经济上较女性独立,传统上不承担家庭劳务,所以大多是女性老年人口与子女共同生活,造成老年流动人口性别性别比低的现象。这些解释还有待于从具体数据的进一步分析中加以验证。

老年流动人口的性别比低还受男女死亡率差别的影响,也就是说正常人口的老年性别比本身就低。排除年龄别死亡率的影响,从图4男女流动人口在同龄男女人口中比例可以看出,从65岁开始,男性流动人口在男性人口中比例上升,但女性流动人口在女性人口中比例上升得更快,这也形象地表明了我们上面的分析是正确的。

常住老年流动人口与青年流动人口是两种类型的流动人口,前者参与经济活动少,流动的独立性差,依附性强;后者大多参与经济活动,流动性

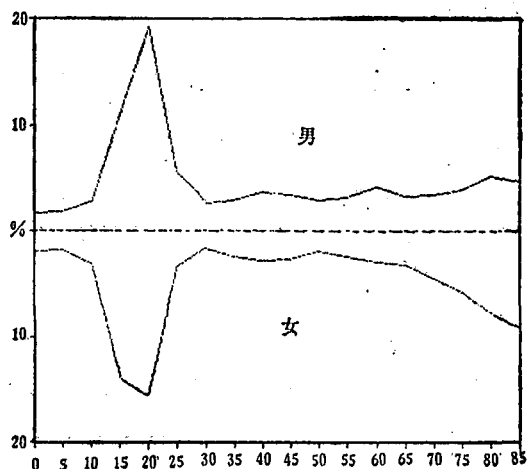


图4 东城区流动人口在同龄分性别人口中的比重

强,独立性强,在分析他们对城区影响时必须考虑到这种差别。

短期流动人口中老年人口比重很小,是与中国现阶段社会经济发展水平相一致的。常住老年流动人口多与中国现阶段家庭结构的形式相一致,常住老年流动人口性别比低则与现阶段中国妇女的社会经济地位相关。总之,所有特征都是符合历史发展的阶段性、社会经济状况和地区的经济特点的。

三、流动人口对总人口的影响

流动人口对一个地区经济、社会的影响是显而易见的。它促进了经济繁荣,补充了城市劳动力行业分布的不足,活跃了商品市场,推动了城市化进程,但本文着重讨论流动人口的人口学影响,研究流动人口的人口学影响有助于深入分析流动人口对社会经济的作用。

(一)流动人口对降低老化作用不大,但也并未增加城市养老的负担。东城区1982~1990年人口是向老化方向发展的。这是社会经济发展的必然趋势,也是中国计划生育政策降低了生育率的结果(见表8)。

东城区无论从老年人口数量及比重还是从年龄中位数、老少比、负担系数看,都反映了老化的趋势,而且老化速度很快。相对来说,北京市全市的

① 据东城区1982、1990年人口普查100%机器汇总资料计算。

② 辜胜阻:《人口流动及其后果探微》,载《人口与经济》1989年第4期,第24页。

老化程度较轻些,速度较慢些,这是由于北京市净迁入的15~64岁的劳动力人口很多的缘故(北京15~64岁人口比重在全国各省市中最高)(见表9)。

从表9中可以看出,户籍人口与总人口中老年人口比例差别不大。流动人口虽然15~64岁比重很大,65岁比重也较大,但对减轻总人口中户籍人口老年比例大的影响所起的作用都不明显。最主要原因是流动人口所占比例与第一款人口相比仍小得多,相对作用也就小了。所以得出结论,在现阶段户口制度下的中国,常住流动人口对解决城区的老化问题并没有多大作用,只有在户籍开放的环境下,常住流动人口才会大量增加,并且伴随劳动力人口的大量增加,才有可能减轻人口老化。另外,家庭形式的发展阶段也起到一定作用,直系家庭在工业化初期的城市仍较普遍,老年女性经济独立性差,户口不在本地的女性老年人口与子女共同生活的多,使流动人口中老年人比例较大。社会进一步发展,老年人口独立性将增加,子女对父母的需要将减少,常住老年流动人口比重将减少,而暂住老年人口比重会增加。

虽然常住老年流动人口比重大,但对目前中国的养老制度来说,他们并未增加城市的负担,并未增加国家的退休金开支,并未影响城市的养老基金。因为他们大多来自农村,本来不享受国家退休金待遇,一部分城镇有工资的老年人,在其户口地领取退休金,他们的医疗生活费等由其子女及原户口所在地支付,即使不流入城市,他们仍由子女负担或由户口所在地负担,所以不给城市增加经济负担,反而能发挥其部分劳动力的作用,减轻城市职工的家务和经济负担。当然,他们的日常物质生活消费会加重所在城市的消费量。

(二)常住流动人口对性别比的影响。表10显

表8

东城区1982~1990年人口老化状况

项 目	东 城 区		北 京 市	
	1982年	1990年	1982年	1990年(10%抽样)
65岁以上人口数	45 633	53 241	521 130	69 743
老年人口比重(%)	7.0	8.78	5.65	6.4
年龄中位数(岁)	30.0	35.92	27.2	30.6
老少比(%)	40.98	49.77	26.47	31.33
老年负担系数(%)	9.22	11.94	9.0	8.78
少年负担系数(%)	22.5	23.98	34.0	28.02
总负担系数(%)	31.72	35.92	43.0	36.8

资料来源:同表7。

表9

东城区人口年龄构成(%)

类 别	各类人口中各年龄段的比重			各类人口占总人口的 %
	0~14岁	15~64岁	65岁以上	
流动人口	8.14	83.63	8.23	4.55
户籍人口	18.08	73.00	8.93	93.92
总人口	17.64	73.58	8.78	100.00

资料来源:同表7。

表10 东城区1990年性别比

类 别	0~14岁	15~64岁	65+	总性别比
流动人口	101.2	139.8	65.2	127.7
户籍人口	105.8	104.2	88.7	102.9
总人口	105.8	106.4	87.6	104.4

资料来源:同表7。

示总人口的性别比比户籍人口高。这是由于流动人口高性别比的影响,更确切地说,是受流动人口中15~64岁人口的高性别比影响。常住流动人口中0~14及65+岁的性别比都是较低的,但因这两部分人相对于15~64岁人为少,所以影响并不大。城市显示的较高性别比是受流动人口影响的结果,城市居民本身的性别比并没有这么高。

(三)常住流动人口影响城市的人口文化结构。1982~1990年,东城区人口文化素质大大提高,大专以上文化水平的人数显著增加,1990年是1982年的1.61倍。高中、初中、小学的人数却减少。在6岁以上人口中所占比例除高中外都减少,这

是受年龄结构的影响。文盲人数也减少较多,文盲比例下降(见表11)。

总人口中的大专以上学历比例上升,初中、小学和文盲比例减少。在此情况下排除年龄结构影响和在校小学生、初中生的影响后,可以发现1982~1990年15~29岁的人口减少了,但小学和文盲程度的人口却增加了,他们所占的比例也增加了(见表12)。北京市城区早在五六十年代就普及了小学教育,近年不可能出现新的15~29岁的小学 and 文盲人口,城市居民15~29岁的

小学和文盲人口只会大大减少,而迁入北京市的人口文化素质较高(调动,毕业分配、随迁等),年轻的新增小学和文盲人口只能来自流动人口,而15~29岁正是流动人口最集中的年龄段,所以说流动人口会影响总人口的文化结构,在一定程度上降低了总人口的文化水平。这对于城市部分行业的现代化管理和先进技术的使用有不利影响。

本文介绍了城区经济活动人口的增加,常住流动人口的增加,以及北京市东城区以商业饮食服务业为主的经济状况和人口自然增长缓慢、迁出大于迁入的状况。以此为背景,分析了常住流动人口在商业发达区的特征和形成原因。这些特征是:总的性别比相对不是很高,年龄聚集的区间较低龄化,低龄流动人口女性略多于男性,第三款人口性别比远高于第二款人口;老年流动人口比重较大,女性远多于男性。这些是工业化初期常住流动人口的特

表11

1982、1990年东城区人口文化构成

年份	大专及以上		高 中		初 中		小 学		文 盲	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1982	56 246	9.26	171 957	28.31	191 887	31.59	128 052	21.08	59 338	9.77
1990	90 758	16.08	163 950	29.05	15 595	27.57	109 045	19.32	45 105	7.99

资料来源:同表7。

表12

1982、1990年东城区15~29岁人口的文化构成

年份	15~29岁人口		大专及以上		高 中		初 中		小 学		文盲	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
1982	214 439	100	11 421	5.3	120 001	56.0	79 627	37.1	2 766	1.3	624	0.23
1990	147 101	100	27 841	18.9	76 959	52.3	24 160	16.4	4 137	2.8	710	0.39

资料来源:同表7。

征,有其相应的社会经济背景。本文进一步分析了常住流动人口对城区人口老化、性别比、文化结构的影响,得出一些结论:常住流动人口对减轻城区老化的作用不大,但也并不增加城市经济负担。常住流动人口使城区的性别比显得比正常高一些。常住流动人口对城市文化结构有不利影响,15~29岁的小学文盲水平人数和比重的增加是流动人口造成的。总之,常住流动人口与暂住流动人口既具有共性,又具有特殊性,在制定人口政策,人口经济规划时,应该考虑常住流动人口的影响,并注意政策的调整,以使他们的文化素质、性别、年龄构成向有利于城市发展的方向改善。

(本文责任编辑:宋黎明)

(作者工作单位:中国人民大学人口理论研究所)