

中国

省际间人口迁移活动程度比较

李伯华 梁春龙

近年来,在死亡率、生育率均已显著下降的背景下,中国人口的迁移和流动问题正日益受到重视。1988年,国家计划生育委员会在大陆30个省、自治区、直辖市进行了2%人口生育、节育抽样调查。在该调查的住户调查表中,包括了一部分人口迁移流动的信息。本文将利用其中的省际人口迁移流动数据,通过迁移流动偏向指数的计算,对人口的省际迁移特点进行描述;根据迁移流动偏向指数的等级分类,对不同地区之间迁出与迁入路线的活跃程度进行归纳;最后,在对各地区总迁出与总迁入偏向指数进行比较的基础上,寻找两者之间的相互联系及影响因素。

一 对数据的解释和说明

本文所引用的数据,是对中国2%生育、节育抽样调查资料进行10%子抽样所得到的结果。但其中不包括西藏自治区的调查资料,也不包括由西藏进入其它29个省、自治区、直辖市的迁移流动人口。

该抽样调查中,各省、自治区、直辖市的抽样比是不同的,在数据处理过程中,已经统一按2%的比例进行了加权。此外,该调查对因复员转业而有过省际迁移的这部分人作了特殊处理,即将他们省际迁移时的移出地统一为“其它”省。本文中所引用的数据,未将此类迁移者包括在内。

关于迁移和流动的定义,目前仍然是一个有争议的问题。不同的调查往往使用不同的标准。在该抽样调查中,对流动的定义是:“来本地居住不足半年又不准备在本地常住的人”。反过来说,如果来本地居住的时间已经超过半年或者虽未超过半年但准备在本地常住的人,则属于“迁移”。考虑到本文所引用的是2%生育、节育抽样调查10%子抽样结果,其中所包括的迁移流动者数量较少,因而对迁移和流动未加区分。另据李梦花利用同一调查资料写成的《我国移动人口的流向》一文中所提供的数据估计,在除去因复员转业而引起的省际迁移之后,其余的省际迁移流动者中“流动”所占的比例尚不足3%。这样,本文所提供的各种计算结果,虽然包括了迁移和流动两部分人口,但主要反映的是与迁移人口有关的情况(为简便起见,在下文的叙述中,即将迁移流动统称为迁移)。

值得指出的是,虽然2%生育、节育抽样调查住户调查表记录了最后一次省际迁移的时间,但由于进入本文研究范围的迁移者仅为11 025人,因而未再进一步按迁移时间分组。这样,本文的研究结果实际上是对过去几十年来中国人口迁移情况的一个概括性反映。众所周知,在过去几十年中,各个不同时期中国社会经济的发展是不平衡的。这种不平衡性,肯定会对人口的迁移情况产生显著的影响。由于资料的限制,本文未能就此问题进行分析比较。

二 迁移偏向指数的计算

迁移偏向指数 (migration preference index), 是一个流向的实际迁移人数对期望迁移人数的比率。其计算公式为:

$$M.P.I = \frac{M_{OD} (\sum P_i - P_o)}{m P_o P_D} \times K$$

式中: M_{OD} 为从出发地到目的地的实际迁移人数;

P_o 为出发地人口数;

P_D 为目的地人口数;

$\sum P_i$ 为各地区人口数之和;

m 为各地区迁移人数之和与各地区人口数之和的比值, 亦即平均迁移率;

K 为常数, 通常为100。

不难看出, 计算迁移偏向指数的一个最重要的思想是: 期望迁移数受全国平均迁移率制约并与出发地及目的地的人口数成正比。这样, 在假定各地区间的迁移率相等的前提下 (即均为 m), 由出发地预期迁出 $m P_o$ 个人, 将按 $P_o / (\sum P_i - P_o)$ 的比例被依次分配到其它各个地区, 并成为其它各个地区的预期迁入人数。显然, 由于期望迁移人数排除了人口分布对迁移量的影响, 从而在某种程度上更加突出了影响迁移的其它因素的作用, 有利于对具有不同社会经济发展水平的各个地区之间的迁移活跃程度做出比较。值得注意的是, 虽然某个地区总的预期迁出人数可由 $m P_o$ 求得, 总的预期迁入人数可由其它地区迁入该地区的预期人数相加来求得。但是, 某个地区总的迁出或迁入偏向指数却不能以某地区迁往其它各地区的偏向指数, 或由其它各地区迁入某地区的偏向指数相加来求得, 而应当以实际的总迁出或总迁入人数与预期的总迁出或总迁入人数相比的方法来求得。

本文中所引用的各地区人口数为1957年及1988年两个年份人口数的平均值。所以要这样处理, 是因为考虑到2%生育、节育抽样调查中省际迁移时间跨度较大, 以具有较长间隔的两个年份人口的平均值作为各地区的人口数可能会更加合理一些。

将进入本文研究范围的省际迁移人数11,025人按2/10000的比例反推总体, 求得大陆除西藏自治区之外的29个省、自治区、直辖市总迁移人数为5.513万人, 相应的总人口数为861575万人, 各地区的平均迁移率 m 为0.064。

限于本文所利用的是2%生育、节育抽样调查10%子抽样数据, 因而在计算各地区的迁移偏向指数时, 不可避免地存在着较大的随机起伏。其中, 特别是属于“0”级的分组, 可能与实际情况有一定的出入。如果今后利用2%生育、节育抽样调查的全部资料, 将会得到更好的结果。

三 结果分析

本文所引用的原始数据及各种计算结果分别见表1~6。表2提供的数据表明, 中国不同地区之间的迁移偏向指数存在着较大差异。全部迁移偏向指数的平均值为181, 标准差达444。虽然迁移偏向指数为0可能是由于2/10000抽样形成的结果, 但是在最活跃与最不活跃的迁移路线之间, 迁移活跃程度的差别是相当显著的。

从全国的情况来看, 有4个相对集中且迁移偏向指数较高的地区, 即北京-天津-河北地区, 内蒙-东北三省地区, 江苏-上海-浙江地区以及西北地区 (除青海与宁夏之间)。其它地区的迁移偏向指数, 除少数散在的迁移路线 (如山东至吉林、黑龙江) 之外, 一般均相对较

表1

按出发地和目的地划分的省际迁移人数(抽样比为2/10000)

(人)

按出发地和目的地划分的自黔江移人数(抽样比为21/10000)																															
出发地	目的地																														
北京	0	26	71	9	9	9	18	5	13	5	4	3	4	2	3	18	19	8	11	7	0	0	22	5	5	13	7	2	2	9	300
天津	31	0	69	3	7	7	7	1	7	3	0	2	1	0	3	12	5	2	0	1	1	0	16	0	1	3	2	0	1	3	181
河北	219	116	0	64	75	82	37	91	4	0	0	3	0	2	2	28	46	12	11	0	3	0	11	0	2	12	9	6	6	12	851
山西	20	7	47	0	70	6	1	7	5	4	3	9	2	0	11	39	2	4	0	0	1	9	3	2	16	7	0	2	7	284	
内蒙古	16	9	18	18	0	30	7	21	3	0	1	5	2	0	21	5	2	3	0	0	0	0	0	0	0	9	1	0	3	3	177
辽宁	30	11	60	7	137	0	108	284	2	10	4	9	0	1	32	32	19	20	0	3	0	27	7	2	23	11	3	4	4	850	
吉林	10	6	21	1	35	99	0	206	5	3	6	3	0	3	62	2	4	1	1	0	0	9	5	1	3	3	1	0	2	492	
黑龙江	28	19	30	2	80	109	44	0	20	10	9	8	0	0	185	27	4	4	0	0	0	9	19	2	17	8	8	1	3	646	
上海	13	3	1	2	0	2	1	1	8	0	107	79	51	11	24	14	9	11	3	8	1	0	7	6	1	8	10	7	2	9	398
江苏	20	4	10	7	6	1	11	30	226	0	62	114	5	19	52	12	36	1	1	1	2	9	10	3	16	9	5	6	43	721	
浙江	11	9	4	2	4	1	1	6	127	16	0	19	29	11	2	5	1	1	0	0	2	2	2	5	8	2	2	3	6	308	
安徽	5	1	8	5	2	5	0	24	62	82	25	0	1	24	34	32	12	3	1	0	1	4	7	0	6	5	0	3	19	371	
福建	6	2	0	5	1	0	0	0	2	4	35	5	0	18	9	0	4	0	4	1	2	9	3	1	1	1	0	0	0	113	
江西	7	0	0	2	0	3	0	1	26	14	57	19	20	0	4	7	14	50	11	2	0	4	3	1	8	1	0	0	0	254	
山东	35	23	32	19	44	195	186	464	11	52	7	20	10	7	0	96	14	5	0	2	0	9	5	1	16	11	10	2	43	1319	
河南	31	6	49	47	9	15	1	19	3	7	4	51	2	5	21	0	115	3	13	2	1	16	2	5	91	23	11	8	47	607	
湖北	15	5	7	2	1	4	1	7	11	17	8	24	6	15	4	85	0	48	7	5	2	40	2	2	19	1	1	1	15	355	
湖南	5	6	8	3	1	3	3	4	6	7	5	1	5	38	5	42	63	0	24	11	0	13	21	11	9	1	1	0	11	307	
广东	1	1	0	1	1	5	1	3	4	1	3	3	24	30	2	4	13	49	0	55	47	22	4	5	4	2	0	0	3	288	
广西	1	2	8	1	0	1	0	1	0	6	12	1	2	1	0	2	5	25	67	0	9	4	20	11	0	1	0	0	7	187	
海南	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	5	0	0	0	2	0	1	28	4	0	2	1	0	0	0	0	0	0	45	
四川	18	4	32	8	7	11	1	20	13	26	8	19	22	14	20	92	85	17	4	10	2	0	71	45	17	18	10	3	75	672	
贵州	2	1	3	1	0	1	0	1	6	9	2	1	2	3	9	7	1	11	6	4	0	69	0	26	5	0	0	0	1	171	
云南	3	0	3	2	2	0	0	0	1	9	13	6	8	0	1	11	5	6	15	0	1	0	60	10	0	7	0	0	0	163	
陕西	12	1	5	8	40	2	1	2	6	12	7	18	2	3	2	42	6	15	0	4	0	29	0	4	0	35	9	16	20	301	
甘肃	5	5	4	0	12	7	3	8	7	10	4	0	0	2	7	28	8	5	0	0	0	9	0	0	44	0	14	21	82	285	
青海	4	1	0	0	4	1	0	0	2	0	5	0	0	0	0	12	11	0	0	0	0	11	0	0	8	10	0	0	5	74	
宁夏	1	0	1	2	5	0	0	0	2	0	12	0	0	0	0	4	0	1	0	0	1	0	2	1	0	3	20	0	0	3	58
新疆	3	3	11	5	0	5	1	1	13	12	6	18	0	2	5	18	14	4	0	0	0	60	1	1	24	35	2	3	0	247	
合计	552	271	502	226	552	614	414	1229	583	427	375	419	147	247	595	671	466	310	184	111	67	484	208	137	390	233	92	87	432	11025	

表2

按目的地和出发地划分的迁移偏向指数($\times 100$)

目的地	北京	天津	河北	山西	内蒙古	辽宁	吉林	黑龙江	上海	江苏	浙江	安徽	福建	江西	山东	河南	湖北	湖南	广东	广西	海南	四川	贵州	云南	陕西	甘肃	青海	宁夏	新疆	
北京	0	51	40	9	10	9	5	11	13	3	3	1	3	2	5	4	3	1	0	0	0	2	1	1	5	3	12	3	3	
天津	43	0	26	4	7	4	4	9	4	1	3	0	1	0	4	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	3	4	0	3
河北	14	16	0	3	2	3	2	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
山西	4	2	4	0	4	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	2
内蒙古	6	5	6	14	0	19	9	14	0	0	1	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	3	6	7	0
辽宁	6	3	3	1	4	0	12	9	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1
吉林	3	1	3	0	2	13	0	7	0	1	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
黑龙江	5	3	5	1	4	24	31	0	2	1	0	1	0	0	18	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
上海	5	4	1	2	1	0	2	6	0	27	25	9	1	6	1	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	2	3	4	4	9
江苏	1	0	0	0	0	0	0	0	13	0	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1
浙江	1	1	0	0	0	0	1	1	16	2	0	1	3	4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	3	8	1
安徽	1	0	0	1	1	0	0	0	8	3	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3
福建	1	0	0	0	0	0	0	0	4	0	3	0	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
江西	1	1	0	0	0	0	0	0	6	1	2	1	2	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
山东	3	2	1	1	1	1	3	7	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	1
河南	3	1	1	2	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4	0	2
湖北	2	1	0	0	0	1	0	0	2	1	0	0	0	1	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
湖南	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	2	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1
广东	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
广西	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0
海南	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	14	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
四川	2	2	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	3	0	5	
贵州	2	0	0	0	0	1	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1	2	0	1	0	0	0	1	0	0
云南	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
陕西	5	1	1	2	2	2	0	2	2	1	1	0	0	1	1	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7	3	7
甘肃	4	1	1	1	-0	1	1	1	4	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	12	24	13
青海	6	0	2	0	0	2	1	7	15	2	1	0	0	0	3	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	8	16	0	0	4
宁夏	6	4	2	2	4	3	0	1	4	2	2	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	25	0	0	6
新疆	9	3	2	2	1	1	1	1	6	5	1	3	0	0	4	5	2	1	0	2	0	5	0	0	0	5	30	11	6	0

① 表中的数值为取整数的近似值

表3

全国各地区人口迁移偏向指数等级分类

地区等级		全	北	天	河	山	内	蒙	吉	黑	龙	江	上	江	浙	安	福	江	山	河	湖	湖	南	湖	北	南	广	西	海	四	贵	云	陕	甘	青	宁	新
		国	京	津	北	西	蒙	古	宁	林	江	黑	龙	江	苏	江	徽	建	西	东	南	北	南	南	南	南	东	西	南	川	州	南	西	西	海	夏	疆
		0	188	3	7	7	5	10	4	5	6	3	1	3	5	10	9	3	1	1	3	4	8	20	1	7	11	4	9	17	15	6					
	1	387	4	8	12	14	7	13	15	10	9	19	18	16	14	14	16	19	21	21	20	16	6	22	19	15	16	10	1	5	7						
	2	231	20	12	8	9	11	9	7	10	13	8	7	7	5	6	8	9	7	5	4	5	3	6	3	3	8	7	8	5							
	3	23	1	1	0	1	1	1	1	3	4	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	3	0	1					
	4	12	1	1	2	0	0	2	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0					

迁出偏向指数等级分类

迁入偏向指数等级分类

0	188	2	5	6	4	7	4	10	5	3	6	3	4	12	7	3	3	3	5	13	11	20	2	7	7	3	4	13	11	5					
1	387	4	8	15	18	10	17	13	13	7	20	18	18	13	14	17	16	19	19	12	16	6	21	16	19	13	14	2	4	5					
2	231	17	14	6	7	9	6	4	8	16	2	7	7	4	8	9	10	7	5	4	2	2	6	6	3	13	8	12	12	17					
3	23	4	0	2	0	2	2	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	2	1	1					
4	12	2	2	0	0	1	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1					

表4

各地区总预期迁出及迁入数(抽样比2/10000)

迁出	90	74	633	276	191	397	230	311	124	698	426	556	274	350	854	824	523	607	601	384	58	1134	307	350	315	229	40	40	127
迁入	94	78	629	284	198	404	238	319	130	689	433	557	283	358	829	803	526	605	599	391	61	1066	316	358	324	237	42	42	132

各地区总迁出、迁入偏向指数，市镇人口比例																																		
迁出	335	244	134	103	93	214	214	208	320	103	72	67	41	73	154	74	68	51	48	49	77	59	56	47	95	124	185	144	195					
排序	1	3	11	14	16	4	5	6	2	13	20	22	29	19	9	18	21	25	27	26	17	23	24	28	15	12	8	10	7					
迁入	589	348	80	80	278	152	174	385	449	62	87	75	52	69	72	84	89	51	31	28	109	45	66	38	121	98	219	206	327					
排序	1	4	17	18	6	10	9	3	2	23	15	19	24	21	20	16	14	25	28	29	12	26	22	27	11	13	7	8	5					
市镇人口百分比	73	69	19	28	36	51	43	47	66	21	33	18	21	20	27	16	29	18	37	15	24	20	19	15	21	22	27	26	32					

低。这种情况说明,中国省际迁移中最活跃的部分是某些在地理位置上相对集中地区的短距离迁移。还可以引发出对迁移偏向指数的大小与迁移距离相互关系问题的探讨。但对29个省、自治区、直辖市迁移偏向指数与平均迁移距离(以省会、自治区首府、直辖市之间的航空距离作为相互间的平均迁移距离)所作的分析表明,就全国的范围来看,迁移偏向指数与平均迁移距离之间存在着显著的负相关关系($n=841$, $r=-0.2152$, 0.001 水平上显著)。

表3给出了全国及各地区之间迁出及迁入偏向指数的等级分类(与表2取整数时的近似值不同,在划分表3、表4中的等级时,所用的为精确值)。0级的迁移偏向指数为0,1级的偏向指数为大于0至小于等于100,2级的偏向指数为大于100至小于等于900,3级的偏向指数为大于900至小于等于1900,4级的偏向指数大于1900。

从迁出偏向指数的等级分类来看,属于0级的迁出路线,北京最少(3),海南最多(20);属于4级的迁出路线,河北、辽宁及甘肃各有2条,而北京、天津、吉林、江苏、浙江、宁夏各有1条。

从迁入偏向指数的等级分类来看,属于0级的迁入路线,北京最少(2),海南最多(20);属于4级的迁入路线,北京、天津、黑龙江、上海各有2条,内蒙、甘肃、宁夏、新疆各有1条。

将最活跃的迁出及迁入路线结合在一起,可以将中国最活跃的迁移路线归纳为几种情况(图中的箭头表示迁移方向):

1. 北京、天津、河北地区:



此类地区的特点是,在两个地区之间存在着最强的双向迁移,而这两个地区又分别接受来自第三个地区的最强迁入;

2. 内蒙古、黑龙江、辽宁、吉林地区:

内蒙古←辽宁→黑龙江←吉林

此类地区的特点是,同时存在着两个地区到第三个地区的最强单向迁出,但这两个地区之间不存在最强迁移,而这两个地区中的一个又存在着向第四个地区的最强单向迁出;

3. 江苏、上海、浙江地区:

江苏→上海←浙江

此类地区的特点是,同时存着两个地区到第三个地区的最强单向迁出,但这两个地区之间不存在最强迁移;

4. 甘肃、宁夏、新疆地区:

宁夏←→甘肃→新疆

此类地区的特点是,两个地区之间存在着双向最强迁移,其中的一个地区又有向第三个地区迁移的最强迁出。

以上的分类还表明:北京与天津及甘肃与宁夏之间存在着中国两条最强的双向迁移路线。北京和天津之间存在着最强的双向迁移是不难理解的。至于甘肃与宁夏之间的双向迁移

所以非常活跃,可能与宁夏的东面、南面及西面皆与甘肃接壤,而宁夏的面积在全国(含台湾)又仅占0.7%这两个因素有关。因此,按行政区划分,甘肃与宁夏之间属于“省际”迁移,但从迁移距离来看,可能要比某些面积较大地区的“省内”迁移还要容易一些。

表4给出了29个省、自治区、直辖市总的迁出及迁入偏向指数以及根据第四次人口普查所得到的各地区市镇人口占总人口的百分比。与表2所提供的不同地区双向交叉的迁移偏向指数存在着较大差异情况相类似,29个地区的总迁出与总迁入偏向指数的差别也相当明显。其中,各地区总迁出偏向指数的平均值为126,标准差为82,而各地区总迁入偏向指数的平均值为154,标准差为142。

三大直辖市、东北三省、新疆、青海、山东9个地区的总迁出偏向指数处于较高水平,而湖北、安徽、四川、贵州、湖南、广西、广东、云南、福建9个地区处于较低水平。值得注意的是,在总迁出偏向指数较高的9个地区当中,其市镇人口占总人口的比例均在全国平均水平26%以上,而在总迁出偏向指数较低的9个地区当中,除湖北、广东之外,其它7个地区市镇人口的比例均在全国平均水平以下。

三大直辖市、黑龙江、内蒙古、新疆、青海、宁夏、吉林9个地区的总迁入偏向指数处于较高水平,而江西、贵州、江苏、福建、湖南、四川、云南、广东、广西9个地区处于较低水平。与总迁出偏向指数的分布情况相类似,在总迁入偏向指数较高的9个地区当中,除宁夏之外,其它8个地区市镇人口的比例均在全国平均水平以上;而在总迁入偏向指数较低的9个地区当中,除广东之外,其它8个地区市镇人口的比例均在全国平均水平以下。

中国各地区总迁出与总迁入的分布情况表明,迁移偏向指数的大小与各地区市镇人口比例存在着一定的联系。相关分析的结果,29个地区总迁出偏向指数与其市镇人口比例的相关系数为0.8598($n=29$, 0.001水平显著),而总迁入偏向指数与其市镇人口比例的相关系数为0.8415($n=29$, 0.001水平上显著)。

要对中国各地区的总迁出及总迁入偏向指数均与其市镇人口比例存在着显著正相关这一情况作出合理的解释,必须对解放以来中国人口迁移的概况有所了解。据马侠《当代中国农村人口向城镇的大迁移》及任素华《我国城市人口迁移情况浅析》提供的事实和有关数据,解放以来,既存在着50年代初及70年代末以来农村人口迁入城镇的二个高峰期(1951~1953,城市净迁入率为33.1%; 1978~1986,城市的净迁入率为13.8%),也存在着60年代初以及十年动乱期间市镇人口迁入农村的二个高峰期(1961~1963年全国共精简职工1800万,压缩城市人口2600万;十年动乱期间1700万青年学生上山下乡以及大批干部下放农村劳动),从而使市镇成为迁入及迁出均比较活跃的地区。因此,中国各地区总迁出及总迁入偏向指数的大小与其市镇人口比例皆成显著相关。这正是解放以来,中国城乡之间的人口迁移分阶段交替表现为,由农村迁入市镇为主及由市镇迁入农村为主这样一个实际情况的反映。

根据表6提供的数据,还可以发现各地区的总迁出与总迁入偏向指数之间也存在着一定程度的联系。如果将总迁入偏向指数的排序值减去总迁出偏向指数的排序值,便可发现两者差值的频数分布有20个地区集中于-4~4之间,有5个地区集中于-10~-5之间,4个地区集中于6~11之间,说明大部分地区总迁出与总迁入偏向指数的排序值比较接近,或者说大部分地区总迁出与总迁入的活跃程度的“等级”是相类似的。相关分析的结果表明,各地区总迁出与总迁入偏向指数的相关系数为0.8806,在0.001水平上显著。

从地理分布情况来看,三大直辖市、东北三省和西北地区的青海、宁夏、新疆的总迁出

与总迁入偏向指数均处于较高水平，而福建、湖南、广东、广西、四川、贵州、云南的总迁出与总迁入偏向指数均比较低。

三大直辖市、内蒙古、黑龙江、新疆的总迁入偏向指数明显高于总迁出偏向指数，而山东的情况正好相反。

关于中国不同地区总迁出与总迁入偏向指数呈显著正相关这一现象对社会经济发展的影响究竟有利还是不利的问题，恐怕难以下一个统一的结论。以三大直辖市来说，一个较高的总迁入有助于城市的发展；另一方面，一个较高的总迁出又可以减轻这些地区人口过快的机械增长而不致对城市产生太大的压力。而对于总迁入与总迁出偏向指数均处于较低水平的西南地区来说，由于该地区市镇人口的比例明显低于全国水平，因而适当放宽对迁入市镇人口的限制，对其市镇乃至整个地区经济的发展可能是有利的。至于象青海省的情况，一个高的总迁入对当地经济的发展是有利的，但同时存在的一个高的总迁出则可能部分抵销这种有利影响。相比之下，内蒙古的高迁入与低迁出相结合的模式对当地经济的发展很可能要有利得多。

四 小 结

利用中国1988年2‰生育、节育抽样调查10‰子抽样资料，通过迁移偏向指数的计算，本文对中国大陆（除西藏）29个省、自治区、直辖市间的人口迁移特点进行了描述，指出：中国省际间的迁移以局部的短距离迁移最为活跃；从全国来看，存在着四个各具特点的短距离迁移活跃地区；北京与天津及甘肃与宁夏之间是中国最活跃的两条省际双向迁移路线；不同地区的总迁出及总迁入偏向指数存在着较大差异；不同地区的总迁出及总迁入偏向指数均与其市镇人口的比例成显著正相关，说明各地区的城镇化水平与其迁移的活跃程度存在着密切的联系；此外，不同地区总迁出与总迁入偏向指数之间的联系也相当密切，但是两者之间的这种联系是否对经济发展有利，则需要看各地区的具体情况而定。

参考资料：

1. 《中国人口统计年鉴》（1988年） 国家统计局人口司编，
2. 蒋正华：《人口分析与规划》。
3. 马侠：《当代中国农村人口向城镇的大迁移》，载《中国人口迁移与城市化研究》。
4. 马侠、王维志：《中国城镇人口迁移与城镇化研究》，《人口研究》1988年第2期。
5. 任素华：《我国城市人口迁移情况浅析》，《人口研究》1988年第3期。
6. 李梦花：《我国移动人口的流向》（全国生育节育抽样调查杭州研讨会论文）。
7. 张维民：《我国省际人口迁移情况浅析》（全国生育节育抽样调查杭州研讨会论文）。
8. 全国生育节育抽样调查技术文件（国家计划生育委员会）。（本文责任编辑：宋黎明）

（作者工作单位：中国人口情报研究中心）