

对山东省文登县、单县 人口控制的 比较研究

王秀银

文登县*、单县分别位于山东省的东北端与西南端,总面积分别为1797和1663平方公里。1964年全国第二次人口普查时,两县均为63万余人。而1982年第三次人口普查时,单县比文登多20.8万人。1988年底,单县比文登多出31.1万人(文登71.7万,单县102.8万)。在1965~1988年的24年中,两个人口基数和面积基本相同,又同是以农业人口为主的县,总人口出现这么大的差距不能不令人震惊。什么因素导致了如此大的差距,不同的人口发展对两县的社会经济产生了什么影响,从中可以得到哪些启示?现据调查作如下分析。

一 影响两县总人口增长差异的主要因素——出生率

一个区域总人口的变动因素取决于历史、行政区划、迁移、自然变动等。经过实地调查,确认影响两县人口增长的主要因素,是迁移和自然变动。

(一)迁移因素。据新中国成立以来两县的人口迁移资料,1965~1988年的24年中,文登、单县都属于人口净迁出类型,但净迁出人口的数量不同。文登净迁出人口为8.7万,单县为2.6万,文登比单县多迁出6.1万人。这说明在迁移因素的影响下文登24年中比单县少增加6.1万人。

(二)自然变动因素。据1953年以来两县的人口出生资料,1953~1964年,两县除三年困难时期以外,都处于高出生率状态,文登年平均出生率为34.12%,单县为27.94%,文登高于单县6.18个百分点。1965年以来,两县出生率出现了与前期不同的发展趋势。文登出生率大幅度下降,1965~1971年下降到30%以下;1972~1988年进一步下降到20%以下,目前已稳定在15%左右。单县的出生率在1965~1972年间不但没有下降,反而较前期略有

*文登县于1988年11月改为文登市,因本文着重考察1988年以前,故仍称文登县,简称文登。

上升,每年的出生率都在30%以上,1968年高达44.87%,创该县解放以来出生率的最高记录。1973~1988年,单县出生率有所下降,但仍处于20%以上的较高水平。1965~1988年文登年平均出生率为16.93%,单县为27.19%,单县比文登高出10个百分点。这个时期文登共出生27.7万人,单县53.7万人,单县比文登多生26万人,平均每年多生1.1万人。

据1953年以来两县人口的死亡资料,1953~1964年,两县人口的死亡率都比较高,而且起伏性都比较大。文登死亡率最高达25.19%(1961年),最低为8.63%(1963年),单县死亡率最高达33.47%(1960年),最低为8.68%(1956年)。这种趋势是与解放初期我国抵御疾病和自然灾害的能力较弱及三年困难时期的特殊情况相辅相成的。1965年以来,两县死亡率虽然仍有起伏,但较前期平稳得多,总水平也低得多。1965~1988年文登年平均死亡率为6.67%,单县为6.04%。就死亡绝对数看,1965~1988年文登共死亡10.9万人,单县11.9万人,24年中文登比单县少死1万人。

两县人口的自然增长变化趋势与出生率变化趋势基本相同。1953~1964年的前12年,文登的自然增长率高于单县。1965~1988年的后24年,后者高于前者。后期文登的年平均自然增长率为10.26%,单县为21.15%,单县比文登高近11个百分点;文登自然增长人口为16.8万人,单县为41.8万人,单县比文登多增25万人,平均每年多增1万人稍多。

从上面的分析可知,1965~1988年文登比单县少增加的31.1万人中,有6.1万为净迁出人口,占19.6%,有25万为自然增长人口,占80.4%。而在自然变动中,受死亡率影响,文登比单县少死1万人,受出生率影响,文登比单县少生26万人。所以,出生率是导致1965~1988年文登与单县总人口31.1万之差的最主要因素。

二 影响两县出生率差异的主要因素——计划生育

出生率是社会、经济、文化、人口、计划生育工作多种因素综合作用的结果。据1964年和1982年人口普查资料,在1964年以前两县均未广泛开展计划生育的情况下,文登的生育水平高于单县,而且1964年文登的人口年龄结构比单县更年轻,因而具有更大的生育潜力,所以导致1964年以后文登出生

率大大低于单县的不是人口本身的因素。这里把影响两县出生率实际差异的因素归结为经济发展和计划生育工作两个方面。

(一) 社会经济发展因素。新中国成立以来, 无

论是从工农业总产值、人均工农业产值、发展速度, 还是从经济结构方面来看, 文登的发展水平都大大高于单县(见表1)。不同的经济发展水平导致了不同的职业构成。1982年农业生产者占在业总人口

表1

文登县、单县工农业总产值及其构成

(产值数为1980年不变价格, 单位: 万元)

县别 项目 年份	文 登 县							单 县						
	工农业总产值		工业总产值		农业总产值		人均工 农业产 值(元)	工农业总产值		工业总产值		农业总产值		人均工 农业产 值(元)
	总额	%	总额	%	总额	%		总额	%	总额	%	总额	%	
1949	7 996	100	383	4.8	7 613	95.2	152	4 650	100	28	0.6	4 622	99.4	81
1964	14 530	100	1 429	9.8	13 101	90.2	228	7 158	100	800	11.2	6 358	88.8	113
1982	56 339	100	25 764	45.7	30 575	54.3	812	31 042	100	10 266	33.1	20 776	66.9	343
1987	127 483	100	86 958	68.2	40 525	31.8	1 783	51 757	100	18 360	35.5	33 397	64.5	512
1988	185 193	100	139 865	75.5	45 328	24.5	2 583	64 619	100	32 461	50.2	32 158	49.8	629

资料来源: 文登、单县国民经济统计资料。

的比重文登为43.6%, 单县为92.3%; 非农业生产者占在业总人口的比重文登为50.0%, 单县为4.0%; 脑力劳动者占在业总人口的比重文登为6.3%, 单县为3.5%。一般来说, 农业生产者比非农业生产者的生育率高, 体力劳动者比脑力劳动者的生育率高。显然, 文登、单县职业构成上的重大差别是文登出生率低于单县的主要因素。

两县不同的经济发展水平同时导致了不同的人口文化构成。大学、高中、初中、小学四种文化程度的人口在总人口中的比重, 1964年文登为41.69%, 单县为18.24%, 文登高于单县23.45个百分点; 1982年文登为73.33%, 单县为41.59%, 文登高于单县31.74个百分点; 1987年文登为72.05%, 单县为46.41%, 文登高于单县25.64个百分点。文盲半文盲在12岁以上人口中的比重, 1964、1982、1987年文登分别为43.40%、19.06%和19.09%, 单县分别为73.88%、53.13%和47.72%, 文登均比单县低30个百分点左右。两县女性文盲率差别更大, 1982、1987年文登为26.6%和25.06%, 单县为71.44%和65.11%, 两县差为40个百分点以上。这充分表明文化水平与出生率成反比。文登的文化水平高于单县, 这是该县出生率低于单县的一个重要因素。

(二) 计划生育工作因素。两县计划生育工作的差异主要表现在:

第一, 领导对计划生育工作重视程度。多年来文登主持计划生育工作的领导对计划生育工作十分重视, 工作开展得深入、广泛, 因此成效好于单县。

第二, 计划生育工作者队伍。1988年以前, 两县在县级、乡镇级计划生育管理人员的配备上基本相同, 差别在村级。文登设有计划生育领导小组, 成员共3 700人, 村村设计划生育专职主任, 并设计划生育专管员2 100人, 村级共有5 800人参与计划生育工作。单县村级无计划生育机构和专职人员, 现每村只有一兼职人员, 共960人。这反映出单县基层工作力量比文登薄弱。

第三, 技术力量。据1985年统计, 在文登除了县中心医院之外, 共有222名计划生育技术人员, 单县含县中心医院共有计划生育技术人员139人, 这一数据表明, 单县的技术力量弱于文登。

第四, 工作方式。文登的计划生育工作从80年代初就走向了以宣传教育为主、避孕节育为主、经常性工作为主的轨道, 而单县到目前为止仍以一年三次集中活动为主的方式, “集中活动一阵风, 活动过后照样生”的局面尚未改变。

第五, 节育率和计划生育率。文登节育率为80~90%, 而单县在50%以下。1988年文登一胎率为65.78%, 二胎率为33.69%, 多胎率为0.53%, 计划生育率在95%以上。单县一胎率为35.25%,

二胎率为32.64%，多胎率为32.12%，计划生育率在40%左右。这说明文登的生育已置于有效控制之下，而单县仍处于失控半失控状态。

第六，独生子女领证率。1979年以来，文登独生子女领证率曾高达99%以上，1984年以后农村因推行独女户间隔生育二胎政策，领证率有所下降，但1989年仍为68.8%。单县的独生子女领证率一直大大低于文登，1988年仅为19%。独生子女领证人数1988年文登为48 360人，单县为3 489人；领证人数占已婚育龄妇女的比重文登为33%，单县为2%。这说明提倡一对夫妇只生育一个孩子的号召在文登已得到响应，而在单县，除了县城的公职人员外，农村基本上没有实行。

第七，晚婚率。据民政部门统计，1988年文登晚婚率为67.9%，单县为6.3%。文登早婚者几乎绝迹，而单县占30%左右。早婚必然导致早育，从而导致单县出生率升高。

总之，上述计划生育的几个主要方面，都对文登出生率（低于单县）有着直接的影响。前面谈到，经济发展水平和计划生育工作都对两县的出生率产生影响，那么哪个因素起的作用更为重要呢？事实证明，是计划生育工作。

1.二十多年来文登的生育水平大幅度下降，主要原因是开展了计划生育工作。文登的经济发展水平不仅大大高于单县，而且在全国农村也属较发达之列。当然，它的发达仅在我国比较而言，若与世界发达国家相比，其经济发展水平仍然是很低的。以往的研究结果表明，在较低经济发展水平下，经济的进一步发展不仅不抑制生育率，反而还对提高生育率起刺激作用。只有经济发展到一定水平，即人均收入达500~1000元时，才对抑制生育产生明显的作用。文登农村人均收入是从1984年才超过500元的，而该县的生育水平从1964年就开始下降，70年代初更大幅度下降。生育水平的下降正好与计划生育工作的开展同步发生。1964年和70年代初文登的人均收入都不到100元，而且1964年以前这里的经济发展水平也高于单县（见表1），可当时文登的出生率非但不低于单县，反而高出许多。可以设想，如果文登大力开展计划生育的时间推迟20年，20年内其人均收入一直在500元以下，那么该县的出生率依然会保持着高于单县的趋势，目前的总人口也会象单县一样突破百万大关。这有力地说明，文登20余年来生育水平大幅度下降的主要原因是计划生

育，而不是经济发展。

2.单县近十几年来生育水平的缓慢下降，主要因素也是因开展了计划生育工作。单县与文登相比生育水平较高，但单县自身比较，其生育水平也是在缓慢下降的。1965~1972年，单县出生率每年在30%以上，最高曾达44.87%。1973年以后出生率开始下降，除1987年外，每年出生率都在30%以下。单县大力开展计划生育是在70年代初，其生育水平的下降与计划生育的开展也是同步进行的。在缓慢下降的近十几年中，单县的农村人均收入有一半时间保持在三四十元的低水平上，后来有提高，直至1988年才刚刚超过300元，但与抑制生育的经济界限500元相距甚远。这同样有力地说明导致单县生育水平缓慢下降的主要因素还是计划生育工作，而不是经济发展。

3.单县在既定的经济发展水平下，如果能进一步抓紧计划生育工作，生育水平在现有基础上的大幅度下降是完全有可能的。目前单县与文登的出生率相差10个千分点左右，若想在短期内使单县达到文登的低出生率水平显然操之过急。但是，如果单县的计划生育工作在原有基础上再提高一个档次，即在降低多胎率和提高晚婚率上下大功夫，那么出生率在近年内下降3~5个千分点是完全可能的。通过对该县生育意愿的抽样调查发现，这里父母的理想子女数低于其实际生育的子女数。理想子女数为2~3个，而实际生3~4个，有的达5~6个。什么原因？一个重要的原因是节育措施不落实，补救措施又跟不上，这就是工作上的问题。据了解，当地农村中确有“难缠户”，即主要是没有男孩户，但这种情况占很少数；也有相当一部分多胎生育者并不是非生不可的，只要帮助他们把节育措施落到实处，许多可生可不生的孩子就可控制住了。此外，目前单县存在的严重早婚、早育现象也不能完全归咎于经济不发达。70年代初、中期，在经济水平大大低于目前的情况下，青年的晚婚率比现在要高得多。因此，只要抓紧工作，单县生育率的降低是大有潜力的。

三 两县出生率差别的社会经济后果

在1965~1988年的24年中，文登比单县少生26万人。26万人要吃、穿、住、行、受教育、就业、结婚、生育，这一人口因素必然对两县的社会经济发展产生重大的影响。

（一）对生存空间和耕地资源的影响。1964年

两县人口基本相等时,文登人口密度为354人/平方公里,单县为382人/平方公里,单县每平方公里仅比文登多负担28人。1988年文登人口密度为399人/平方公里,单县为618人/平方公里,单县每平方公里比文登多负担219人。24年中单县比文登多出生26万人,仅这部分人口使单县人口密度增加的数量为156人/平方公里。

1964年文登人均耕地为1.9亩,单县为2.5亩,单县比文登多0.6亩。1988年两县人均耕地均为1.4亩。1965~1988年单县因多生26万人,人均耕地减少0.5亩,而文登因少生26万人,人均耕地相对增加0.4亩。这里的计算还未考虑不同的人口增长速度对总耕地减少的影响。

(二)对人均占有粮食的影响。就人均占有量来看,1988年文登人均占有粮食为964斤,单县为560斤,单县比文登少404斤。如果24年间(1965~1988)单县少生26万人,那么1988年人均占有粮食可达749斤,单县因比文登多出生26万人,因而导致人均占有粮食少189斤。

(三)对工农业总产值的影响。就总量看(见表1),1964~1988年文登工农业总产值年均递增11.2%,单县年均递增10.1%。就人均看,1964~1988年文登人均工农业总产值由228元上升到583元,年均递增10.6%,单县由113元增长到629元,年均递增7.4%。无论是总量还是人均量,单县的增长速度都低于文登,而人均量的差距更大一些。不同的经济增长速度使两地本来就不平衡的经济发展水平便更不平衡了。如果其它一切条件不变,单县在24年中仅少生26万人,则1988年人均工农业产值可达842元,比现有水平高213元。

(四)对积累能力的影响。据两县统计局1987年农户抽样调查资料,该年文登农村家庭用于购置生产性固定资产的人均支出为23元,用于新盖住房的人均支出为68.75元,人均生产性投资与非生产性投资之比为25:75。单县农村家庭用于购置生产性固定资产的人均支出为13.87元,用于新盖住房的人均支出为78.77元,人均生产性投资与非生产性投资之比为15:85。而该年生产性固定资产折旧文登人均均为7元,单县为10.2元。扣除折旧,人均新增生产性固定资产文登为16元,单县为3.67元。文登农村家庭经营收入约占总收入的60%,来自集体经营收入约为40%。单县农村家庭经营收入占总收入的97%以上,集体经营收入微乎其微。可见,

单县农村扩大再生产的能力是非常薄弱的。而单县用于住房的投资高于文登,主要是新婚人口多所致。1964年以来,单县平均每年比文登多生1万人,这就意味着在相当一个时期内平均每年要为新婚夫妇多盖5000套住房。按每套住房3000元计,则每年需投资1500万元。若每年少生1万人,将这部分投资用于农业,或用于发展乡镇企业,这对于资金缺乏的单县来说,将会给经济发展带来巨大的活力。

(五)对消费水平的影响。就消费总额看,1988年单县人均244元,文登为476元,文登比单县高227元。就消费构成看,人均食品消费在总消费中的比重单县为60%,文登为45%;主食消费在食品消费中的比重单县为54%,文登为36%。食品消费比重及主食消费比重高是单县消费水平低于文登的又一个标志。在其它条件不变的情况下,如果单县以同样多的消费总支出用于比目前少26万人口上,那么人均消费额将会达到333元,比实有水平将高84元。

(六)对负担系数的影响。20多年来,两县不同的出生率水平导致了人口年龄构成及负担系数的变化(见表2)。1964年文登总人口负担系数为89人,单县为84人,文登高于单县5人。到1987年,文登总人口负担系数为41人,单县为68人,单县高于文登27人。目前文登人口负担系数大大低于单县,这意味着劳动力人口比重大,纯消费人口比重小。这不仅有利于增加积累,加快生产发展,而且有利于增加消费,提高人民生活水平。

表2 文登、单县负担系数 (人)

年份 县别	1964		1982		1987	
	文登县	单县	文登县	单县	文登县	单县
总负担系数	88.91	83.73	45.01	73.59	40.79	67.90
负担少年儿童系数	80.94	72.63	34.79	62.58	30.13	55.39
负担老年系数	7.97	11.10	10.22	11.01	10.66	12.59

资料来源:①山东省第二、第三次人口普查资料。

②山东省1987年1%人口抽样调查资料。

(七)对人口素质的影响。对经济发展水平较低的单县来说,能够让多出生的26万人保持温饱已不容易,发展教育的人、财、物力是十分短缺的,这不能不影响到人口文化素质的提高。在文登由于

少年儿童比重大幅度下降,在校学生数由70年代初的17万人减少到1988年的不到10万人;同期教职员工由6500人增加到7000人。教师负担的减轻无疑对提高教学质量大为有益。在卫生事业方面,1988年底单县每万人口拥有病床10张,卫生人员20人。文登每万人口拥有病床20张,卫生人员31人。如果单县少生26万人,每万人可多拥有病床4张,多拥有卫生人员6人。两县人均医疗设施和卫生人员的实际差别直接影响到人口的身体素质。1988年单县婴儿死亡率在30%以上,而文登仅为16.9%。

上面的多项比较说明,20多年来,文登、单县出生率的高低已经产生巨大的社会经济后果、文登出生率的降低,新生人口的减少,缓解了人口与环境、资源的矛盾,同时加快了经济、文化、卫生事业的发展 and 人民生活水平的提高。反过来,经济、文化、卫生事业的发展和人民生活水平的提高又对控制人口数量、提高人口素质起到促进作用。人口与社会经济的良性循环已开始出现。单县由于高出生带来的逐年累计增加的人口,加剧了人口与环境、资源的矛盾,制约了经济、文化、卫生事业的发展和人民生活水平的提高。而较低的发展水平又成为控制人口数量、提高人口素质的阻碍因素,单县尚未摆脱“越穷越生、越生越穷”的恶性循环局面。更不可忽视的是,由两县目前的人口年龄结构和生育水平所决定,未来几十年内两县人口总量的差距会越来越大,更大的人口差距势必进一步拉大两县经济发展水平的差距。

上面的比较也说明,人口因素对社会经济发展的促进或制约作用,不是在二三年或三五年内就能反映出来,而是要经历较长时期后曲折地反映出来。如一个县每年多生或少生一万婴儿,他们分摊在上千个村落里,不用说一个村当年的社会经济觉察不到他们的影响,一个县更是如此。他们上学要在6年之后,就业要在十五六年之后,结婚要在20多年之后。若干年由人口过快增长而造成的严重后果或由于出生人口少所产生的良性社会效益,人们又往往不从人口方面去考虑。而经济建设却与此完全不同,上几个经济项目,许多当年就能见效,时间长一些的二三年、三五年也能见效,其效果是实实在在的产品,看得见、摸得着。这就使得一部分目光短浅的人容易重视经济问题而忽视人口问题。

20多年来,文登历届的领导同志对人口控制常抓不懈,致使今天取得如此大的成绩,不能不说他们具有较强的战略意识。目前计划生育工作还比较后进的地区,如果能象文登那样踏踏实实地工作,那么也就能使本地区迅速走向人口与经济协调发展的轨道。这是我们对两县比较研究中得到的最重要的启示。

资料来源:①1964、1982年人口普查资料;②1987、1988年山东省人口抽样调查资料;③《山东省人口统计资料汇编1949~1984》;④文登、单县统计局编:《国民经济统计资料》;⑤《文登县计划生育志》;⑥实地调查。(本文责任编辑:孙淑清)

(作者工作单位:山东省社会科学院人口研究所)

(上接59页) 妇女应平等地享受教育,政府急需实施一定的人口政策,以调整人口增长趋势和预测的资源、环境要求之间的不平衡;国家计划要将人口、资源、环境和发展因素考虑在内;政府应使公民对人口、资源、环境和发展之间的相互关系获得普遍的理解,在制定社会经济发展规划和政策过程中,应鼓励和促进民众的参与。

参考文献:

- ① 马尔萨斯:《人口原理》,商务印书馆,1959年版。
- ② 《城市社会学》,廖少邦、张宁等编译,浙江人民出版社,1986年版。
- ③ 威廉·福格特:《生存之路》,商务印书馆,1981年版。
- ④ D·梅多斯等《增长的极限》,商务印书馆,1984年版。
- ⑤ 西摩:《人口增长经济学》,北京大学出版社,

1984年版。

- ⑥ 《人口、资源、环境》,(美)DN·Carge 和BF·Mallory著,李荣等译,地质出版社,1982年版。
- ⑦ 彭松建:《西方人口经济学概论》,北京大学出版社,1987年版。
- ⑧ (美)小莫里斯 D·范阿斯多尔:《人口生态学大纲》,成尔骏等译,南京大学人口所,1988年版。
- ⑨ Barney Geraldo: "The Global 2000 Report to the president of the United States: Entering the 21st Century". New York, pergamman, 1980.
- ⑩ United Nations: "World Population Prospects: Estimates and Projections as Assessed in 1984", New York, 1986.

(本文责任编辑:洪映)

(作者工作单位:南开大学人口与发展研究所)