

## 上海市静安区与东京都特别区 老龄人口对比调查分析

桂世勋

目前,中国人口的老龄化程度虽然比日本要低得多,但中国上海市的老龄化程度却与日本东京都十分接近。据1987年7月1日零时进行的中国1%人口抽样调查资料推算,上海市65岁及以上老人占总人口8.5%;而日本总务厅发表的统计资料,1987年9月15日东京都65岁及以上老人占总人口9.2%,相差0.7个百分点。

为了更好地借鉴日本老龄化对策的经验,深入探索具有中国特色的人口老龄化对策,上海市计划生育委员会与日本高龄化社会综合研究中心商议决定合作开展“上海与东京老龄化问题对比研究”。现将我们于1987年10月在上海市静安区进行的老龄人口抽样调查<sup>①</sup>的部分资料,与1985年7月10日东京都特别区社会福利基础调查(老人的生活实态)的部分资料进行比较分析,具体考察上海市静安区老人状况与东京都特别区老人状况的异同点,以便在此基础上扩大对比研究的广度和深度,进一步有针对性地重点研究我们感兴趣的某些日本老龄化的对策。

### 调查方法及资料来源

上海市静安区地处上海市区中心,是上海市区中一个老龄化水平很高而且不与郊县接壤的行政区。1985年末,具有静安区常住户口的60岁及以上老人达87 610人,占总人口17.65%。其中65岁及以上老人为60 450人,占总人口12.18%。我们这次调查对象是具有静安区常住户口、年龄为60岁及以上的老人。调查样本总数为1 849人,约占我们预测数的2%。该调查采用两阶段简单随机抽样的方法,先在静安区215个里弄居民委员会中抽取43个(地区抽样率为20%),然后在每个里弄居民委员会中再分别抽取2~3个居民小组,平均每个里弄居民委员会需抽43个老人样本。调查时点取1987年9月30日24时。调查内容包括老人的基本情况、家庭、工作、经济、健康、居住、娱乐状况、综合评价和意愿等86个项目近190个指标。为了保证调查资料的准确性,我们采取由调查员入户面对面地直接访问老人的调查方法。在抽到的老人中,因外出探亲、工作、旅游及居住别处等而无法在上海市区内调查到的共243人;以后我们采用随机方法另外补抽了243个老人进行调查。在实际调查的1 849名60岁及以上老人中,调查时正住医院的2人,神志不清的12人,拒绝调查的6人。

鉴于日本东京都福利局在1985年7月10日进行“社会福利基础调查”(老人的生活实态)时,属于“一般调查”的5 075名老人(约占当时东京都老人总数102万的0.5%)均为65岁及以上。因此,为了便于比较,我们从静安区调查的1 849名60岁及以上老人资料中,提前汇总处理了1252名65岁及以上老人的数据,将其中与东京都调查具有可比性的资料提供给

<sup>①</sup> 参加这次调查研究和数据处理的主要人员有李洁萍、桂世勋、陈申芳、马利中、席增衍等。

日方。同时，日本高龄化社会综合研究中心的专家<sup>①</sup>考虑到东京都23个特别区的状况与上海市静安区比较类似，也专门从东京都的全部调查数据中抽出居住特别区的3164名65岁及以上老人的有关资料，提供给中方进行对比分析。

#### 老人的基本情况

在上海静安区被调查的1252名65岁及以上的老人中，男性有532人，女性720人，性别比为73.9，较东京特别区的性别比77.0要低。从各个年龄组老人的性别比来看，虽然都呈现年龄组愈高的老人性别比愈低的趋势，但上海静安区的下降速度很快，其中65~69岁组的性别比较东京特别区要高，而80岁及以上组的性别比却低得多（见表1）。

表1 老年人口分年龄的性别比

地 区	65~69岁	70~74岁	75~79岁	80岁及以上
上 海 <sup>①</sup>	81.6	76.2	66.9	58.3
东 京	78.6	77.8	77.3	71.1

N=上海1252人，东京3164人（以下表除特别注明外，均与此相同）。

① 本文中的所有表格，“上海”均指上海静安区，“东京”均指东京特别区。

在被调查老人的年龄构成方面，虽然都呈现年龄组愈高的老人比重愈低的趋势，但上海静安区的下降速度也较快，其中65~69岁组的比重较东京特别区要高，而80岁及以上组的比重却低些（见表2）。

表2 老年人口的年龄构成

地 区	合 计	65~69岁	70~74岁	75~79岁	80岁及以上
上 海	100	40.2	28.4	17.7	13.7
东 京	100	36.2	29.7	19.0	15.1

在被调查老人的文化程度构成方面，虽然都呈现年龄组愈高的老人未上过学的比重愈高，女性老人未上过学的比重高而具有大学文化程度的比重低等趋势，但上海静安区老人的文化程度明显偏低，其中未上过学的比重较东京特别区高得多，有高小和初中程度的比重较东京特别区低得多。不过值得注意的是上海静安区老人中有大学程度的比重却较东京特别区稍高些（见表3），尤其是女性老人中有大学程度的占5.0%，较东京特别区的1.5%要高得

表3 老年人口的文化程度构成

地 区	合 计	未上过学	初 小	高 小	初 中	高 中	大 学	其 他	不 明
上 海	100	35.9	19.6	11.4	12.4	10.9	9.7	0.0	0.0
东 京	100	1.8	22.4	33.5	24.3	8.1	9.5	0.1	0.2

① 日本高龄化社会综合研究中心参加该项对比调查研究的主要人员有前田大作、田中庄司、清水浩昭、冷水丰、岛村史郎、吉田成良、萨摩林康彦等。

多。这可能与上海静安区地处繁华闹市中心，高级知识分子、工商企业家、干部居住得比较集中有关，它具有一定的特殊性，而不能代表上海市区老人的普遍状况。

在被调查老人的婚姻状态方面，至今未婚和目前处于离婚状况的比重都是很低的，但上海静安区丧偶的比重较东京特别区要高，而有配偶并同居的比重较东京特别区要低。其原因除了由于上海市人口的平均寿命比东京都约低近3岁以外，可能与上海静安区老人丧偶后再婚较东京特别区要少有关。同时，上海静安区老人中有配偶但分居的比重较东京特别区要高些，也会影响有配偶并同居比重的下降（见表4）。

表4 老年人口的婚姻状况

地 区	合 计	有配偶并同居	有配偶但分居	丧 偶	离 婚	未 婚	其 他
上 海	100	55.6	2.2	39.1	1.5	1.5	0.1
东 京	100	58.0	1.7	36.0	2.1	2.0	0.1

在被调查老人的家庭类型方面，虽然老人与有配偶子女及孙辈的家庭比重都占首位，但上海静安区这类家庭比重较东京特别区要高得多。不过，老人与无配偶子女（不包括孙辈）的家庭、仅老夫妇二人年龄均在65岁及以上和配偶年龄未满65岁的家庭等占家庭总数的比重，上海静安区较东京特别区要低得多（见表5）。

表 5 老年人口的家庭类型

地区	合计	单身	仅老夫妇 (均在65岁 及以上)	其他只有 65岁及以 上老人	仅老夫妇 (配偶未满 65岁)	老人与无 配偶子女	老人与有 配偶子女	老人与无 配偶子女 及孙辈	老人与有 配偶子女 及孙辈	其他	不明
上海	100	9.2	9.7	0.2	1.7	9.8	7.2	1.6	50.8	9.7	0.2
东京	100	13.4	20.0	0.7	8.1	21.5	3.5	2.2	28.1	2.3	0.0

### 主要结论及启示

第一，上海静安区和东京特别区目前处于丧偶状况的老人比重分别为39.1%和36.0%。在这些老人中，配偶死亡时的年龄分组比重，都呈现“两头低，中间高”的状况，其中配偶在60~69岁死亡的年龄组比重均属最高（见表6）。值得注意的是，在女性丧偶的老人中，丈夫死于50岁以下的上海静安区和东京特别区分别占23.5%和30.1%。鉴于上海和东京老人中丈夫年龄一般略大于妻子的特点，可以推断约有1/4的丧偶女性在没有度过育龄期时已开始守寡。因此，破除旧的传统观念，关心老人，特别是女性老人的再婚问题，应引起社会的重视。

第二，上海静安区老人中无亲生子女的比重与东京特别区老人中无子女（包括领养子女）

表 6 丧偶老人的配偶死亡年龄分组状况

地 区	合 计	未满30	30~39	40~49	50~59	60~69	70~79	80及以上	不 明
上 海	100	0.0	9.8	11.7	15.7	30.7	23.1	7.8	1.2
东 京	100	3.8	11.3	12.6	19.9	32.0	16.7	2.9	0.8

的比重都接近10%，但上海静安区老人中有5个及以上亲生子女的比重最高，达47.5%，而东京特别区有3个子女（包括领养子女）的比重最高，占23.2%（见表7）。

**表 7 老人的子女数状况①**

地 区	合 计	0	1	2	3	4	5以上	不明
上 海	100	8.0	9.4	10.2	12.0	12.6	47.5	0.2
东 京	100	9.3	14.9	21.2	23.2	16.4	15.0	0.0

① 上海静安区仅为老人的亲生子女数，而东京特别区包括领养的子女数。

如按不同性别老人的学历分组，有4个及以上子女数的比重明显下降的情况，上海静安区出现于高中及以上学历的老人中，而东京特别区则出现于初中及以上学历的老人中（见表8）。这表明在当代育龄夫妇的文化程度起码要达到初中及以上水平，才能促使生育率较明显地下降。

**表 8 不同性别和文化程度的老年人口中有4个及以上子女①的比重**（单位：%）

地 区	性 别	未上过学	初小	高小	初中	高中	大学
上 海	男	61.8	78.0	61.5	68.4	56.2	50.1
	女	62.9	51.1	63.2	63.7	43.8	30.6
东 京	男	40.0	39.3	31.1	23.5	23.8	21.1
	女	46.5	37.9	36.5	28.8	18.0	18.5

① 同表7注①。

第三，上海静安区老人的健康状况在总体上不如东京特别区，但老人中长期卧床的仅占1.8%，较东京特别区的3.1%要低（见表9），特别是80岁及以上老人中长期卧床的比重，前者为4.1%，较后者的10.0%相对说来更低些。这再一次证明了许多日本专家关心和研究上海市老人长期卧床较少的原因是很有必要的。上海市今后更应该深入研究和总结这方面的经验，避免在现代化的过程中出现老人长期卧床的比重也随之较快上升的问题。

**表 9 老年人口的健康状况**

地区	合计	很好	一般	体弱	长期卧床
上海	100	7.5	60.0	28.7	1.8
东京	100	20.4	52.8	23.7	3.1

第四，上海静安区和东京特别区老人中患病者分别占80.6%和58.7%；在过去一年内曾住医院的分别占6.9%和8.2%。在患病老人中，第一、二位的疾病均为高血压和其他循环系统疾病，第三位的疾病在上海静安区为呼吸系统疾病，在东京特别区为筋骨络系统等疾病（见表10）。

表10

患病老人所患疾病状况

地区	合计	恶性肿瘤	内分泌等 等疾病	神经系 统疾病	高血压	其他循环 系统疾病	呼吸系 统疾病	消化系 统疾病	泌尿生殖 系统疾病	筋骨络系 统等疾病	外伤	其他	不明
上海	100	1.4	2.2	10.4	19.5	20.1	13.3	11.5	1.9	11.3	1.5	6.9	0.0
东京	100	1.4	5.5	10.4	26.2	17.0	4.4	11.3	2.4	15.6	2.1	3.7	0.1

N=上海1 009人, 东京1 858人。

可是, 在上海静安区和东京特别区过去一年内曾住医院的老人中, 患第一、二、三位疾病的却与上述患病状况不同, 均为其他循环系统疾病、消化系统和神经系统疾病。

第五, 上海静安区老人中目前仍在工作的比重只占11.9%, 较东京特别区的29.1%要低得多。如按老人年龄分组, 虽然都呈现年龄组愈高仍在工作的比重愈低的趋势, 但两个地区的老人仍在工作的比重差距却愈来愈大。上海静安区仍在工作的老人比重在各年龄组中依次为20.7%、10.1%、3.6%和0.6%; 东京特别区这方面的比重则依次为41.6%、30.5%、18.5%和9.8%。这些老人仍在工作的主要原因, 属于第一位的都是经济原因, 只是上海静安区为补偿生活费的不足占首位, 而东京特别区为支付全部生活费占首位。这反映了上海静安区老人享受退休(包括离休)待遇的起点年龄比日本要低, 享受面比日本要广, 在65岁及以上仍工作的老人中相当一部分生活费已由退休金提供。第二位和第三位原因都是对自己健康有益和为使自己的生活更有意义, 区别在于东京特别区的这两个原因的排列顺序与上海静安区正相反(见表11)。

表11

老年人口仍在工作的主要原因

地 区	合计	为支付全 部生活费	为补偿生 活费不足	需零用钱	对自己健 康有益	需交朋友	为使生活 更有意义	什么都不干 感到寂寞	其他	不明
上 海	100	2.7	32.2	2.7	22.6	0.0	19.9	12.3	7.6	0.0
东 京	100	44.0	7.9	2.4	16.5	0.1	18.9	6.1	3.0	1.0

N=上海146人, 东京920人。

从目前老人是否愿意再就业情况来看, 上海静安区愿意再就业的只占10.1%, 也较东京特别区的19.7%要低。在这些愿意再就业的老人中, 希望再就业的第二、三位原因差别不大, 都是为了使自己生活更有意义和如果什么都不干, 感到寂寞, 上海静安区与东京特别区的不同只在于位次颠倒了一下。但是, 第一位原因的差别却很大, 在上海静安区是为了补偿生活费的不足, 而东京特别区是为了对自己健康有益(见表12)。

上海静安区老人中仍在工作的比率及目前不在业的老人中愿意再就业的比率都比东京特

表12

老年人口愿意再就业的主要原因

地 区	合计	为支付全 部生活费	为补偿生 活费不足	需零用钱	对自己健 康有益	需交朋友	为使生活 更有意义	什么都不干 感到寂寞	其他	不明
上 海	100	0.0	42.5	4.1	12.3	0.0	17.8	20.5	1.4	1.4
东 京	100	12.9	9.7	6.1	30.8	1.1	22.6	14.7	1.1	1.1

N=上海73人, 东京279人。



别区要低得多，这就需要进一步调查研究促使东京都老人继续工作的各种因素，了解这些老人，尤其是75岁以上的老人究竟干哪些较适合他们特点的工作，全面评价老人就业率高的利弊，从而为提高上海市老人再就业的比率，充分发挥他们的“余热”提出更好的建议。

第六，上海静安区和东京特别区老人中三代人家庭的比重都占首位，但上海静安区三代人家庭占49.7%，较东京特别区的30.2%要高得多；如果加上四代人家庭，两者分别为52.9%和30.8%。与此相应的是上海静安区老人中单身家庭仅占9.2%，较东京特别区的13.4%要低（见表14）。这反映了目前上海市与东京都老人中大家庭仍占很大比重，特别是上海静安区老人中大家庭还占了主导地位。

表14 老年人口家庭的世代状况

地 区	合计	单身	仅老夫妇	两代人	三代人	四代人	仅老人与其 兄弟姐妹	仅老人与孙辈	其他	不明
上 海	100	9.2	11.3	16.8	49.7	3.2	0.1	7.5	2.1	0.2
东 京	100	13.4	28.1	25.4	30.2	0.6	0.7	0.5	1.1	0.0

第七，上海静安区老人所在家庭户（指常住户口属于同一户的家庭）中，只有一间住房的占50.6%，而东京特别区老人所在家庭户，有5间及以上住房的却占43.8%。但不管两者住房条件差异多大，都呈现住房间数愈多的老人中单身家庭的比重愈低，三代人及以上家庭的比重愈高的趋势。尤其是上海静安区有4间、5间住房的老人中单身家庭和仅老夫妇家庭的比重均为零，有3间住房的老人中单身家庭和仅老夫妇家庭的比重分别为0.0%和1.4%。同时，在上海静安区与子女不在一起居住的老人中，因住房问题而不住在一起的比重占首位，达43.4%，较东京特别区的12.4%要高得多（见表15）。这反映了目前上海老人中住房间数的多少对家庭世代状况起很大的制约作用。今后如能积极创造条件，逐步改善老人的居住状况，对于上海市保持并扩大家庭养老的比重将起重要作用。

表15 老人与子女不在一起居住的主要原因

地区	合计	子女住近些， 紧急时可得到 照顾	分开住比 较轻松	老人不想 离开住惯 的地方	子女因工作 关系不与老 人住在一起	因住房问题 不住在一起	子女结婚后 与配偶和父 母住在一起	老人与子女的 生活、思考方 式不同而不 住在一起	其他	不明
上海	100	5.5	6.6	2.0	8.6	43.4	11.7	6.3	16.0	0.0
东京	100	13.1	24.9	4.8	19.9	12.4	7.5	12.0	4.7	0.7

N=上海256人，东京909人。

第八，上海静安区和东京特别区的老人家庭中，由老人本人和子女主要负担家庭生活费用的比重都占第一、二位。但上海静安区由子女主要负担家庭生活费用的占21.7%，较东京特别区的30.5%要低；而且上海静安区由子女的配偶主要负担生活费用的仅占1.5%，较东京特别区的5.6%要低得多（见表16）。

在老人与子女一起居住的家庭中，上海静安区家里的伙食费等生活费用由老人支付大部分、子女支付一部分的比重占首位，为32.4%，而东京特别区由子女全部支付的比重占首位，为32.0%；此外，上海静安区由老人支付一部分，子女支付大部分和老人与子女各支付一半

（下转第34页下）

妇女在生育期内死亡率很高，都使人口性别比严重失调。

中国近代人口高性别比，还带来过一系列严重的社会后果。后果之一是影响到人口再生产。人口性别比过高，势必使许多男子无以得偶，不能成家；加之传统的婚姻地域观念和经济、人际交流的限制，必然使众多男子成为社会旷夫。这就直接影响到结婚率和妇女生育率，从而影响人口出生率。中国近代人口总数增长缓慢，与这种高性别比不无关系。后果之二是影响到社会婚姻生活。由于男多于女，男子往往有及早择偶和成家的愿望，富户大家更是迫不及待，致使早婚的习俗流行于近代中国。另外，由于女子较男子为少，人们往往视之为奇缺，男方又有及早成家的愿望，女方即可以乘机故意索取高额聘礼，致使金钱婚姻流行于各地。后果之三是使社会风气日益腐败。人口性别比严重失调，致使社会犯罪率增高，娼妓人数增多，拐卖妇女成风，给社会生活带来一系列恶劣的后果。

文化教育结构。文化教育结构是衡量一个民族人口素质的重要指标。在半殖民地半封建的中国近代社会，清朝统治者继续采取科举制度。以此作为禁锢知识分子思想的一种手段，有机会受教育的人数十分有限。大家富豪的子弟可以在书院及私塾初识文字，一般家庭的子弟则大多属于文盲，妇女更是被剥夺了受教育的权利。有人估计，从太平天国起义以前到1871年，儒学生员从25 089增至30 113人，武学生员从21 200增至26 800人，虽然人数有所增加，但在全国人口中的比例仅仅是万分之十八<sup>①</sup>。受普通教育者固然人数有限，而能够受到中、高等教育者更为少数。统计材料表明，有清一代268年中，开会试112科，录取进士26 742人，平均每年得进士仅99.8人。中国不识字人民“触目皆是”，是符合当时历史实际的。

婚姻家庭结构。婚姻结构和家庭结构分别说明人口所处的婚姻状况和家庭规模，它对人口的生育率及人口再生产有直接的影响。（下转封四）

① 《剑桥中国晚清史》，第600页。

（上接第39页）第二次日本人口白皮书《日本人口的动向》，1974年。③日本人口问题审议会编，第三次日本人口白皮书《日本的人口和社会》，1984年。④（日）小林和正：“死亡率的地域差别和它的缩小过程”，载亚洲人口开发协会编《日本人口转变和农村开发》，1985年2月。⑤王维志：“中国人口死亡率”载中国社会科学院编《中国人口年鉴1985》。⑥戎寿德、李广义：“中国人口死因调查”载中国社会科学院编《中国人口年鉴1985》。

（责任编辑：张京华）（作者工作单位：北京经济学院人口研究所）

（上接第45页）

老人家庭生活费用的主要负担者

表16

地 区	合 计	本 人	配 偶	老夫妇 共同负担	子女	子女的配偶	孙辈	其他家 庭成员	其他	不明
上 海	100	46.2	16.4	9.3	21.7	1.5	0.6	0.7	3.5	0.1
东 京	100	47.2	15.4	0.0	30.5	5.6	0.3	0.8	0.0	0.3

老人与子女一起居住的家庭生活费用支付状况

表17

地 区	合 计	老人支付 全部	子女支付 全部	老人支付一 部分，子女 支付大部分	老人与子女 各支付一半	老人支付大 部分，子女 支付一部分	老人与子女 各自支付	不 明
上 海	100	15.8	20.9	8.9	55.2	32.4	16.9	0.0
东 京	100	15.1	32.0	15.9	14.0	13.0	8.7	1.2

N=上海930人，东京1777人。

的比重均较东京特别区要低（见表17）。

在这里除了由于东京特别区老人享受退休待遇的比率较上海静安区低得多以外，究竟还有哪些因素促使东京都老人家庭中由子女及其配偶赡养老人的比重较高呢？这是需要进一步调查研究的。上海市应该从中吸取经验，采取适合本国特色的措施，使更多的老人子女及其配偶承担赡养收入较少的老人的义务。

以上简要对比分析了上海静安区与东京特别区老龄人口的状况。我们感到它将有有利于中日双方下一步更深入地开展上海市与东京都老龄化问题的对比研究，促进上海市的老龄化对策取得新进展。（本文责任编辑：孙淑清）（作者工作单位：华东师范大学人口研究所）