

我国城乡家庭变动趋势分析

曾 毅

一、近年来我国城乡人口要素与家庭变动特点

自1966年农村总和生育率首次高出城镇100%以来,我国农村人口生育水平一直等于城镇人口2倍左右。根据1987年全国1%人口抽样调查,我国1986年农村总和生育率为2.7,镇为2.2,市为1.7。应当指出的是,1986年的城镇数据包括了相当一部分因1982年以后的行政区划变动而被人为地归入城镇的农业人口。按行业分类计算的1986年生育率表明:农、林、牧、渔、水行业的总和生育率为2.76,工业、建筑、交通、房地产、公共事业、金融与党政干部的总和生育率在1.20—1.28之间,有部分在农村地区的卫生、教育和商业、饮食业工作的职工总和生育率也只有1.4—1.5^①。

1982年全国1%抽样调查表明,1964到1982年之间,我国农村妇女初婚年龄平均比城镇妇女早2.84岁。1987年全国1%人口抽样调查给出的1986年农村平均初婚年龄是21.8岁,城镇平均初婚年龄是23.7岁。近年我国城乡0岁期望寿命相差4岁左右

表1表明,我国农村平均家庭规模显著大于城镇。这是农村生育率大大高于城镇以及农村三代或三代以上家庭比例较城镇高的结果。

表2给出了我国1982年与1987年的家庭类型频率分布。1987年数据告诉我们,我国农村核心家庭占家庭总数的比例与城镇相近,均在68—69%。而农村的三代或三代以上的家庭比例只比镇与市分别高出1.85与3.32个百分点。更令人感兴趣的是我国1987年三代或三代以上家庭比例比1982年不但未降低,反而增高了1.24个百分点。同时1987年

核心家庭比例也增加了0.81个百分点。如何认识这种与一般报刊杂志宣称的“随着社会经济的发展,我国三代家庭比例将逐渐下降”相悖的现象?笔者认为以下三个因素能提供一些符合逻辑的解释。第一,由于60年代生育高峰期(主要指农村)出生的青年人正在进入婚育期,至使1987年新婚或新婚不久的夫妇对数显著多于处于婚育低谷的1982年。而我国绝大多数新婚夫妇婚后不会立即与父母分居,而且大多数婚后一年左右即生孩子,于是形成了更多的三代家庭。第二,80年代初以来农村生产责任承包制的推行,使农民家庭户由往昔集体所有制下的消费单位变成了现在的生产兼消费单位。家庭成员的分工合作,可增强经济效益,使三代家庭更具有存在的基础。第三,我国城镇自1959年以后生育率迅速下降(仅1963年是个例外,属三年自然灾害后的补偿生育高峰)。到1967年城镇总和生育率已由50年代的5.4左右降到2.9。60年代前期与中期出生的城镇人口至1987年已进入结婚、建立家庭的年龄。由

表1 我国城乡平均家庭户规模

年 份	全 国	农 村	城 镇
1982	4.43	4.57	3.95
1987	4.30	4.44	4.07

数据来源:1982年数据见马侠《中国家庭规模与结构分析》,《人口研究》1984年第3期;1987年数据见国家统计局人口统计司编《人口变动情况》。

① 国家统计局人口司:《中国1987年1%人口抽样调查资料》(全国分册),中国统计出版社,1988年。

于现阶段我国多数年长父母与一个已婚子女住在一起的倾向并未发生急剧变化, 这些60年代出生的城镇青年比起兄妹数多得多的上辈们离开父母建立核心家庭的机率减少了, 而与父母一起生活组成三代家庭的机率却增加了。由于公布的1982年第三次人口普查家庭类型数据未按城乡分类, 无法与1987年城乡家庭类型对比。我们特选取绝大部分属城镇人口, 生育率下降早且速度很快的北京、天津和上海三市1982年与1987年家庭类型频率分布进行对比(见表3)。读者可从表3发现: 我国三大直辖市1987年三代及三代以上家庭户比例均比1982年增高。北京、天津、上海分别增高了2.55、2.81和0.83个百分点。

表2 我国家庭户类型

家 庭 类 型	1982年全国	1987年			
		全 国	农 村	镇	市
单 身	7.97	5.53	5.38	5.80	5.73
一对夫妇	4.78	5.48	4.96	5.82	6.78
一代与其他亲属或非亲属	1.02	0.72	0.65	0.71	0.98
核心家庭	67.46	68.27	68.02	68.52	68.84
三代及三代以上	18.76	20.00	21.00	19.15	17.68
合 计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

数据来源: 国务院人口普查办公室、国家统计局人口司: 《中国1982年人口普查资料》; 国家统计局人口司: 《中国1987年1%人口抽样调查资料》(全国分册)。

表3 北京、天津、上海1982年与1987年家庭户类型比较

家 庭 户 类 型	北 京		天 津		上 海	
	1982	1987	1982	1987	1982	1987
单 身	10.18	6.50	9.38	6.25	10.28	7.28
一对夫妇	7.46	8.25	6.46	8.26	6.02	9.00
一代与其他亲属或非亲属	1.59	1.03	1.33	0.76	1.40	0.95
核心家庭	64.06	64.96	67.64	66.14	61.06	60.68
三代及三代以上	16.71	19.26	15.19	18.00	21.25	22.08
合 计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

数据来源: 同表2。

表4给出了我国1987年城乡60岁及60岁以上老人的家庭类型频率分布。农村生活在三代或三代以上的男、女老人比例分别比城镇高出24.78与21.39个百分点。很明显, 这是因为更多的城镇老人倾向于与已婚子女分开居住, 以适应所谓“代沟”即老年人与子女在个人喜好、生活方式等方面的差异。但是, 1987年我国农村与城镇三代与三代以上家庭比例却十分接近。这一事实也说明城镇早自50年代后期即开始的生育率迅速下降已对城镇家庭结构产生影响, 即年轻一代的兄弟姐妹数少而减少了分出去建立的核心家庭数, 从而使城镇三代家庭的相对比例不致减少太多。

二、家庭状态生命表分析方法的基本思路及数据来源

不可否认, 上一节给出的从人口调查中搜集到的有关数据, 比较确切地反映了我国人口

表4 我国1987年城乡老年人口（60岁及以上）家庭类型频率分布（%）

家 庭 类 型	农 村		镇		市	
	男	女	男	女	男	女
单 身	2.95	2.07	4.75	8.46	3.41	7.76
一对夫妇	8.00	6.97	26.45	19.07	24.90	17.40
二 代	31.56	19.21	35.89	19.56	36.73	23.77
三 代	51.82	63.56	28.27	45.93	29.60	43.33
四代及四代以上	2.79	4.74	0.83	2.44	0.96	2.13
祖父母与孙子女组成的隔代家庭	1.61	2.03	3.48	4.25	4.27	5.17
其 他	1.25	1.43	0.33	0.29	0.41	0.43
合 计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

数据来源：中国社会科学院人口研究所：《中国1987年60岁以上老年人口抽样调查资料》，《中国人口科学》1988年专刊（1）。

要素、家庭规模与家庭结构的现状及城乡差异。家庭结构的“现状”数据反映的是过去几十年生育、婚姻、死亡等人口要素与其它相关的社会经济要素变动的“累积”效应。它们很难告诉我们近期人口要素的迅速变动将如何影响未来家庭结构的变动趋势。例如，这些数据不能回答70年代以来我国城乡生育率急剧下降分别对未来城乡家庭结构的影响有多大的问题，因为在70年代低生育率下出生的孩子们尚未长大到组建家庭的年龄。然而，研究并揭示近期人口要素变动对未来家庭结构的影响不但具有学术价值，而且可为政策的制订提供科学依据，具有深远的现实意义。

应该指出的是，家庭状态生命表模型是与传统的生命表类似的一种分析工具。例如，用传统的生命表计算方法可得出我国1981年女性0岁期望寿命为69岁。它只是说明如果一批人按1981年女性年龄别死亡率度过一生，那么，她们将平均存活69年。它决不是预言1981年出生的或已经出生的女性实际平均将活到69岁。家庭状态生命表的基本原理与此相同。它告诉我们，如果一批人按某一时期年龄别生育、婚姻、死亡率以及其它有关家庭变动参数度过一生，那么这些人一生中不同阶段的婚姻、胎次、存活子女数、是否处于“上有老、下有小”状态以及家庭规模、家庭结构将如何。本文研究使用了我国1986年城市与农村年龄别数据作为输入，分别得出城市与农村相应的关于妇女家庭状态与家庭结构的输出。在对城市与农村的模拟中，虽然输入参数不随模拟过程中时间的变化而变化，但是比较城市与农村家庭状态生命表的输出结果，近期城乡生育率迅速下降等人口要素变动的巨大差异对未来城乡妇女家庭状态与家庭结构的不同影响就一目了然了。

虽然公布的统计数据一般按城市、镇与农村分为三类，本文主要构造了1986年我国城市与农村两类家庭状态生命表。这样处理的目的在于简化，以使用更多篇幅对城市与农村这两个“极端”作更深入的分析，从而更好地达到城乡对比研究的目的。

模拟计算使用的城市、农村5岁组年龄别死亡率、单岁年龄别、胎次别生育概率以及单岁年龄别初婚概率均取自国家统计局1987年全国1%人口抽样调查。

根据公布的1986年城市与农村离婚对数以及估计的已婚夫妇对数，我们估算出1986年农村粗离婚率为2%，城市为3%。再利用模型离婚表估算出城乡年龄别离婚率。我们假定

年龄别再婚率在1981年到1986年间无大变化，因而使用了笔者估算的1981年年龄别再婚率。城市与农村有已婚子女但不与已婚子女一起居住的老年人比例，取自中国社会科学院人口研究所组织的1987年全国老年人口抽样调查资料。

三、婚姻状态

表5给出的分析结果告诉我们，如果一批妇女遵循1986年农村年龄别初婚率结婚，将有28%的人在20整岁，即最低初婚法定年龄前结婚。如果一批妇女遵循1981年农村年龄别初婚率结婚，将有20%的人在20岁以前结婚。5年之间，我国农村早于法定最低年龄结婚的妇女的预期比例增加了8个百分点。全国1987年1%人口抽样调查也告诉我们，1987年年中，我国农村20岁妇女中有24.5%已在20岁以前结婚。其中有相当大部分是在1987年前一年或前几年结婚的。它实际上反映了1987年上半年与1986、1985、1984等几年早婚水平的某种平均数。而家庭状态生命表给出的1986年我国农村当年早婚水平是28%。这说明近几年农村早婚现象正在变得日益严重。

表5 1986年农村与城市家庭状态生命表给出的婚姻状态年龄分布

年 龄	地 区	未 婚	有 配 偶	丧 偶	离 婚	合 计
20	农 村	72.0	27.8	0.0	0.2	100.0
	城 市	87.9	12.0	0.0	0.0	100.0
25	农 村	6.5	92.4	0.3	0.8	100.0
	城 市	13.4	85.5	0.2	0.9	100.0
35	农 村	1.0	97.3	0.9	0.9	100.0
	城 市	1.2	97.0	0.6	1.2	100.0
65	农 村	0.6	67.2	31.2	1.0	100.0
	城 市	0.8	70.0	27.8	1.4	100.0
85	农 村	0.6	4.1	94.1	1.2	100.0
	城 市	0.8	5.6	92.0	1.7	100.0

分析还表明，1986年城市年龄别初婚率意味着将有12%左右的妇女在法定最低初婚年龄前结婚。这个数字虽大大低于农村，但也不容忽视。况且这仅是城市的平均数，而城市早婚妇女大都是人为“划”为城市人口的郊区或郊县农民，郊区农民中的早婚比例肯定大大高于12%。很明显，我国农村早婚现象日趋严重，已经到了令人吃惊的程度。在我国目前的情况下，早婚必然导致早育，这是近年人口出生率明显回升的原因之一。因此，研究与制订行之有效的对策，迅速刹住早婚风气，是摆在各级政府与人口科学研究工作者面前的一项紧迫任务。

表6给出的是处于不同婚姻状态的生存年数占总期望寿命的百分比。城市妇女15岁期望寿命中处于未婚与离婚状态的比例均高于农村妇女，而处于有配偶与丧偶状态的比例略低于农村。1986年的数据告诉我们，一个65岁的农村与城市老年妇女在以后的余生中，分别有61.5%与59.1%处于丧偶状态。这个分析数字给予我们一个在目前男女死亡率水平及差异的

表6 1986年处于不同婚姻状态的存活年数占期望寿命的分布(%)

年 龄	地 区	未 婚	有 配 偶	丧 偶	离 婚	合 计
0	农 村	29.5	56.3	13.6	0.7	100.0
	城 市	30.2	55.7	13.2	0.9	100.0
15	农 村	11.4	70.8	17.0	0.8	100.0
	城 市	13.0	69.4	16.5	1.1	100.0
35	农 村	0.7	73.0	25.4	0.9	100.0
	城 市	0.7	73.7	24.3	1.3	100.0
65	农 村	0.6	36.7	61.5	1.1	100.0
	城 市	0.6	38.4	59.4	1.6	100.0

条件下,老年妇女65岁以后丧偶可能性的量化指标。这是我们在研究老年妇女社会保障与家庭养老时必须考虑的一个因素。

四、胎次与存活子女数

家庭状态生命表分析表明,如果一批妇女按1986年我国农村年龄一胎次别生育率度过一生,将有8%的妇女终生只生1胎,47%生2胎,42%左右将生3胎或3胎以上。而1986年城市年龄别胎次别所对应的假想队列终生生育胎次分布是:61%只生1胎,24%生2胎,生3胎或3胎以上的占11%左右。“城市”妇女中,生育多胎的这部分人,绝大多数是人为地“划归”城市的郊区或郊县的农民。十分明显,我国农村多胎生育现象十分严重,必须引起人们的高度重视。

表7给出了根据城乡家庭状态生命表的65—85岁按存活子女数与婚姻状态分的妇女人数的百分比分布。由于农村绝大多数妇女生2个或2个以上孩子,所以农村妇女中因子女死亡而无子女存活的比例较低。在1986年城市生育、死亡率水平下,65岁、75岁和85岁城市妇女中无存活子女人数分别占同龄妇女总数的6.7%、8.4%和12.5%。而既无存活子女又处于丧偶状态的65岁、75岁和85岁老年妇女占同龄妇女总数的百分比分别是1.7%、4.9%和11.0%。可以想象,既无子女又无丈夫的老年妇女的处境是很困难的。而未来城市可能出现的较高的无存活子女的老年人比例显然是城市的极低生育率的“效应”,必须引起人们的足够注意。

五、妇女一生中有多长时间处于“上有老、下有小”状态

在中国社会里,父母有抚养未成年子女的责任;同时子女也有从经济上或从感情上照顾老年父母的义务。特别是在我国农村,绝大多数老年父母在经济上依赖子女供养,虽然大部分城镇老人享受退休金待遇,他们中的多数仍然乐于与已婚子女一起生活,享受天伦之乐。那些不与子女一起居住的老年人,仍然与子女保持着非常密切的经济上与感情上的联系。因此,研究城乡妇女一生中有多长时间处于“上有老、下有小”状态,有很大的实际意义。

表8表明在1986年生育率、死亡率与初婚率水平下,城市妇女15岁以后一生中,有18岁以下未成年子女的期望年数比农村妇女少3.5年或16.1%,这是由于城市妇女生育较晚,生育较少的缘故。然而城市相对较低的死亡率却使城市妇女15岁以后的一生中有65岁以上高堂

表7 1986年按存活子女数与婚姻状态划分曾婚妇女人数分布(%)

年 龄	婚姻状态	地 区	曾 婚 妇 女 有 存 活 子 女 数						合 计
			0	1	2	3	4	5*	
65	有配偶	农 村	2.3	10.0	31.2	17.2	5.1	1.3	67.2
		城 市	4.3	42.6	16.4	5.1	1.5	0.3	70.2
	丧 偶	农 村	1.1	4.7	14.5	7.9	2.3	0.6	31.2
		城 市	1.7	16.9	6.5	2.0	0.6	0.1	27.8
	离 婚	农 村	0.0	0.2	0.5	0.3	0.1	0.0	1.0
		城 市	0.1	0.9	0.3	0.1	0.0	0.0	1.4
75	有配偶	农 村	1.3	5.9	15.2	7.9	2.3	0.5	33.1
		城 市	2.8	21.5	8.1	2.5	0.7	0.1	35.7
	丧 偶	农 村	2.7	11.6	29.8	15.5	4.4	1.1	65.1
		城 市	4.9	37.3	14.1	4.3	1.2	0.2	62.0
	离 婚	农 村	0.1	0.2	0.5	0.3	0.1	0.0	1.2
		城 市	0.1	1.0	0.4	0.1	0.0	0.0	1.7
85	有配偶	农 村	0.2	1.0	2.0	0.8	0.2	0.1	4.1
		城 市	0.7	3.4	1.2	0.4	0.1	0.0	5.8
	丧 偶	农 村	5.3	21.8	41.4	19.5	5.1	1.1	94.1
		城 市	11.0	54.0	19.5	5.7	1.5	0.3	91.9
	离 婚	农 村	0.1	0.2	0.5	0.3	0.1	0.0	1.2
		城 市	0.2	1.0	0.4	0.1	0.0	0.0	1.7

表8 1986年15岁以后处于“上有老、下有小”的期望年数

地 区	父或母>65岁	父母双亲>65岁	子女<18岁	父或母>65岁 或子女<18岁	父或母>65岁 和子女<18岁
农 村	15.7	3.2	21.8	29.8	8.0
城 市	17.1	4.0	18.3	29.3	6.1

老父或老母在世以及65岁以上父母双亲在世的期望年数比农村分别高出9%与25%。由于城市妇女生育子女数少,因此城市妇女15岁以后,处于上有65岁以上高堂老父或老母,下有18岁以下未成年子女的“超负荷”状态的期望年数比农村妇女少1.9年或23.8%。还应看到,城市生育水平大大低于农村、未来城市的人们的兄弟姐妹数将远比农村少。因此,平均每人分担的赡养老年父母的责任远比农村大。

六、家庭规模与家庭结构

如前所述,根据家庭状态生命表模拟出的城乡家庭规模与家庭结构,既不代表过去或现状的观测数据,又不表示对未来的预测,它们只是作为一种分析工具,来回答“如果”1986年城乡数据应用于一个假想队列,其家庭规模与家庭结构将“如何”。

1986年家庭状态生命表给出的城市总平均家庭规模为2.9,比农村的4.4低很多。表9给出的城市各类家庭平均规模均大大低于农村。这种城乡的巨大差异,一方面是由于城市生育率远远低于农村,另一方面是因为在1986年生育、死亡等人口与社会经济要素水平下,农村的三代家庭比例远远高于城市。

表9

1986年各类家庭平均家庭规模

家庭类型	地 区	丈夫—妻子	丧偶母亲	离婚母亲	总 平 均
核心家庭	农 村	3.48	2.80	3.10	3.47
	城 市	2.72	2.29	2.33	2.71
三代家庭	农 村	5.53	3.77	4.38	5.46
	城 市	5.02	3.46	3.65	4.96

表10给出了根据1986年农村与城市家庭状态生命表得出的各类家庭百分比分布。很明显,我国城乡家庭主妇是丧偶或离婚的“不完全家庭”所占比例甚小。如果1986年生育、婚姻、死亡等人口参数长期保持不变的话,我国农村三代家庭比例将达54.4%,核心家庭为38.2%。而城市三代家庭与核心家庭比例分别为23.1%与56.1%。这些数字当然不是对未来城乡家庭的预测。但是它们作为一种分析结果告诉我们,当70年代以后低生育率下出生的孩子们长大成人以后,他们的兄弟姐妹比上辈们少得多,婚后离开父母建核心家庭的机率大大下降,如果多数年老父母与一个已婚子女一起居住的倾向不发生很大很快变化的话,我国农村三代家庭比例将上升,核心家庭比例将下降;而城市的三代家庭比例,在今后十来年内也将因类似的原因有所上升。但是,我国城镇自1974年以后生育水平一直低于替代水平,待这些在极低的生育水平出生的孩子长大成人时,由于年轻一代人数大大少于父母辈人数,他们的年长父母中的一部分,即使想与一个已婚子女一起生活也不可能。于是将导致城镇三代家庭比例的下降与核心家庭比例的上升。当然,无论是农村还是城镇,未来家庭结构的变动,除了受六七十年代以来生育率下降的影响外,还要取决于未来父母与已婚子女双方是否愿意选择在一起生活的倾向的变化。

表10

1986年各类家庭分布(%)

家庭类型	地 区	丈夫—妻子	丧偶母亲	离婚母亲	合 计
单身妇女	农 村	—	—	—	7.5
	城 市	—	—	—	20.8
核心家庭	农 村	37.0	0.6	0.2	38.2
	城 市	55.0	0.7	0.3	56.1
三代家庭	农 村	52.2	1.8	0.5	54.5
	城 市	22.2	0.6	0.3	23.1

通过对1986年农村与城市家庭状态生命表分析还表明,如果1986年生育、死亡、婚姻等人口参数长期不变的话,农村、城市的女单身户分别占总户数的7.5%与20.8%,其中农村、城市丧偶的女单身户分别占总户数的6.0%与18.8%,在这些独居妇女中,农村有73.8%,城市有90.1%是60岁或60岁以上的老年人。这意味着:如果城市的极低生育率等人口参数长期不变,未来城市家庭的19%左右是60岁或60岁以上的独居老年妇女。另外还要加上独居老年男子。众多的独居老人中,不少人将因体弱多病而长年卧床不起。这无疑将给社会带来沉重

的负担。

七、两点思考

下面结合我国1986年城市、农村家庭状态生命表研究,就人口对策谈两点思考性的意见。这些观点早已由许多学者与实际工作者提出。笔者在此谨从城乡家庭变动趋势分析的角度,为这些建设性的建议提供一些定量分析方面的支持。

(一)在农村应大力提倡晚婚晚育加间隔,坚决杜绝多胎。

目前我国农村早婚现象严重,多胎率偏高。家庭状态生命表告诉我们,如果一批妇女按1986年农村年龄别初婚概率结婚的话,将有28%的人在20岁,即法定最低初婚年龄以前结婚。28%的人违法早婚的现象,确实令人触目惊心。家庭状态生命表分析还告诉我们,如果一批妇女按1986年我国农村年龄一胎次别生育率度过一生,她们之中将有2/5以上终生生育三胎或三胎以上。同时我国许多农村地区文化教育落后,人口素质低下,控制我国人口数量,提高我国人口质量的宏伟大业正面临严峻挑战。

什么样的对策可遏制农村早婚与多胎生育现象?笔者认为,应继续加强与改善目前正在进行的计划生育宣传教育与计划生育管理工作,在农村应大力宣传与推行晚婚晚育加间隔,坚决杜绝多胎。应当指出的是,大力提倡晚婚晚育,应把重点放在杜绝违法早婚,以及通过避孕拉大初婚与生第一胎的间隔上。比如女青年20周岁以后即可结婚,但生第一胎的年龄,视各地实际情况不得早于24—26岁。强求当代青年在法定最低初婚年龄之后好几年再结婚是不合情理而且不切实际的。同时还应规定一个第一胎与第二胎的起码间隔(例如5年)。只要政策合情合理,定能得到绝大多数干部群众的支持。少数人违法早婚早育与生多胎,就会成为众矢之的,农村计划生育的被动困难局面必然能得到改观。如果再加上扎扎实实推行各项旨在改变农民高生育意愿的社会经济利益导向措施,我国农村的生育率一定能迅速降到替代水平。

(二)建议将逐步平缓调节城市极低生育率的问题提到研究与议事日程上来。

1986年城市家庭状态生命表分析告诉我们,如果目前城市的很低的生育率长期保持不变,那么平均每个城市妇女一生中处于有义务赡养65岁以上老人以及处于“上有老、下有小”的超负荷状态的时间较长;65、75和85岁的城市妇女中无存活子女人数分别占同龄妇女总数的6.7%、8.4%和12.5%;这些无子女的老年妇女中的大部分同时又是丧偶者;城市女单身户占总户数的20.8%;丧偶女单身户占总户数的18.8%。在这些独居妇女中,90%以上是60岁或60岁以上的老年人。应注意,这些研究结果是应用城市平均生育率(平均总和生育率为1.6)而得出的。如果除去人为归入城市人口的那部分郊区农业人口,真正的城市非农业人口总和生育率可能在1.2—1.3之间。如果这种极低的生育率在城市非农业人口中长期保持不变,其对未来老年人的养老保险以及家庭结构的影响将更严重。因此,我们应将城镇生育政策的逐步调整提到研究与决策的议事日程上来,争取在本世纪末,平缓地过渡到“晚婚晚育加间隔,允许二胎,杜绝多胎”的政策。当然,无论城乡,对于那些自愿只生一个孩子的夫妇应予奖励。

本文研究系受国家教委“优秀年青教师基金”资助课题的部分成果,谨对国家教委师资办的支持表示衷心感谢。作者还对马寅通先生在数据准备过程中给予的帮助,对马侠、杨子慧先生在本文修改过程中提出的宝贵意见表示衷心感谢。(责任编辑:王跃生)

(作者工作单位:北京大学人口研究所)