

## 老化过程中的中国老年人口

曲海波

### 一、性别年龄构成

老年人口的性别年龄构成是几十年来人口出生、死亡、迁移的结果。它从一个侧面反映了社会经济对人口的作用。

(一) 中国老年人口年龄构成属于世界发展中地区的类型。发达地区人口寿命较长, 高龄人口在老年人口中的比重较大, 发展中地区与之相反。从表1看到, 中国60~69岁老年人口占老年人口总数的63%以上, 比例高于日本及发达地区, 而和发展中地区相近。从中国30来年的发展看, 高龄老年人口比重呈上升趋势, 说明高龄老年人口存活率上升, 死亡率下降。在未来人口老龄化过程中, 高龄老年人口在老年人口中的比重还要继续增加。老年人口年龄构成的性别差异可以从表1中看到, 女性高龄老年人口的比重大于男性, 而低龄老年人口的比重小于男性, 说明女性老年人口中的长寿者多于男性。

表1 老年人口年龄构成 (%)

| 年 龄<br>(岁) | 中 国   |       |       |       |       |       |       |       |       | 日本    | 发达地区  | 发展中地区 |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|            | 1953年 |       |       | 1964年 |       |       | 1982年 |       |       | 1979年 | 1985年 | 1985年 |
|            | 合计    | 男     | 女     | 合计    | 男     | 女     | 合计    | 男     | 女     |       |       |       |
| 60+        | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 60—64      | 39.7  | 42.9  | 37.2  | 41.8  | 44.7  | 39.7  | 35.7  | 38.5  | 33.3  | 29.5  | 50.2  | 62.8  |
| 65—69      | 28.4  | 28.9  | 27.9  | 27.5  | 28.1  | 27.1  | 27.7  | 28.6  | 27.0  | 26.8  |       |       |
| 70—74      | 18.8  | 17.7  | 19.7  | 17.5  | 16.5  | 18.2  | 18.7  | 18.1  | 19.3  | 19.7  | 49.3  | 37.2  |
| 75—79      | 8.7   | 7.3   | 9.7   | 8.9   | 7.6   | 9.9   | 11.2  | 9.8   | 12.5  | 13.5  |       |       |
| 80+        | 4.5   | 3.2   | 5.5   | 4.3   | 3.1   | 5.2   | 6.6   | 5.0   | 8.0   | 10.5  |       |       |

资料来源: 中国的数字根据《中国1982年人口普查资料》(中国统计出版社1985年7月)中有关数字计算; 日本的数字根据联合国《人口年鉴1980》有关数字计算; 发达地区和发展中地区的数字根据 World population Prospects (United Nations, New York 1986) 中有关数字计算。

(二) 中国老年人口性别构成的模式介于发达地区和发展中地区之间。发达地区女性老年人口的寿命高于男性, 性别比低; 发展中地区女性老年人口虽然也多于男性, 但两者差距比发达地区的差距小得多。有些发展中国家女性老年人口的寿命甚至低于男性, 性别比较高。从表2中看到, 中国老年人口的性别比介于发达地区和发展中地区之间。说明中国老年人口存活模式的性别差异介于两者之间。由此可以推断, 中国老年人口寿命的性别差距小于发达地区, 而大于发展中地区。其性别构成的模式将逐步向发达地区类型过渡。

### 二、老年人口的期望寿命

(一) 期望余年比较长。根据1981年中国人口死亡水平编制的生命表, 60岁老人的期望

表2 按年龄分组的老年人口性别比 (女=100)

| 年 龄<br>(岁) | 中 国   |       |       | 发达地区  | 发展中地区 |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|
|            | 1953年 | 1964年 | 1982年 | 1985年 | 1985年 |
| 60+        | 81.7  | 75.5  | 86.7  | —     | —     |
| 60—64      | 94.3  | 85.1  | 100.4 | 76.3  | 98.8  |
| 65—69      | 84.7  | 78.3  | 91.7  | 71.5  | 94.0  |
| 70—74      | 73.4  | 68.6  | 81.3  | 64.0  | 89.1  |
| 75—79      | 61.5  | 57.9  | 68.3  | 58.1  | 80.3  |
| 80+        | 47.0  | 45.5  | 53.8  | 44.7  | 68.9  |
| 总人口        | 106.0 | 105.4 | 105.4 | 94.2  | 103.7 |

资料来源：中国的数字根据《中国1982年人口普查资料》（中国统计出版社，1985年7月）中的有关数字计算；发达地区和发展中地区的数字根据 World Population Prospects: Estimates and Projections as Assessed in 1984 (United Nations, New York 1986) 中有关数字计算。

余年是17年，70岁、80岁老人的期望余年分别为11年和6年。这些数字低于发达地区而高于发展中地区。日本1980年60岁老人的期望余年男、女分别为18.3岁和21.9岁。<sup>①</sup>中国老年人的期望余年是比较长的，这一方面说明老年人口死亡率较低，健康水平较高；另一方面也提出了问题：在这较长的时间

里，老年人怎样度过晚年。一般80岁以上的老人是需要人照顾的，70岁至79岁的老人需要部分照顾，60岁至69岁的老人又不甘寂寞，需要活动场所和参与机会。

(二) 女性高于男性，但差距较小。寇尔的模型生命表是根据世界上一百多个国家的死亡数据编制的，有一定的代表性。用模型生命表中的生存模式和中国老年人口生存模式相比较，可以得出中国老年人口生存模式的特点。从表3中看到，在出生人口期望寿命相同的情况下，中国老年人口的期望余年，男性低于寇尔模型生命表（西区）的水平，女性高于寇尔模型生命表（西区）的水平。这说明，中国老年人口的死亡水平男性略高于寇尔模型生命表（西区）的水平，女性略低于寇尔模型生命表（西区）的水平。

前面曾根据中国老年人口的性别比推断：老年人口寿命的性别差异较小。表3中的数字证实了这一推断。中国60岁人口的期望余年男性比女性少2.5岁，随年龄增加差距越来越小，

表3 1981年中国人口的平均期望余年与同一水平的寇尔模型生命表（西区）的平均期望余年比较 (岁)

| 年 龄<br>(岁) | 男 性  |                 | 女 性  |                 |
|------------|------|-----------------|------|-----------------|
|            | 中 国  | 模型生命表<br>21.16级 | 中 国  | 模型生命表<br>20.65级 |
| 0          | 66.4 | 66.4            | 69.4 | 69.4            |
| 1          | 67.9 | 68.1            | 70.7 | 70.7            |
| 60         | 15.7 | 16.1            | 18.2 | 17.7            |
| 65         | 12.4 | 12.8            | 14.6 | 14.1            |
| 70         | 9.6  | 9.9             | 11.3 | 10.9            |
| 75         | 7.3  | 7.4             | 8.6  | 8.0             |
| 80         | 15.3 | —               | 6.3  | —               |

资料来源：中国数字引蒋正华：《中国人口平均期望寿命的初步研究》，载《十亿人口的普查》，1984年3月，北京。模型生命表数字由寇尔模型生命表（西区）插值得，寇尔生命表见：REGIONAL MODEL LIFE TABLES AND STABLE POPULATION, A·J·COALE, PAUL. DEMENY, Princeton, Uni·Press, Princeton, New Jersey, 1966.

① 日本总务厅长官官房老人对策室编《高龄者问题的现状与施策》，第146页。

表4 1982年中国15岁及以上和60岁及以上人口文化程度构成 (%)

| 文化程度   | 15岁及以上人口 | 60岁及以上人口 |      |      |
|--------|----------|----------|------|------|
|        |          | 男女合计     | 男    | 女    |
| 总 计    | 100      | 100      | 100  | 100  |
| 大 学    | 0.9      | 0.3      | 0.6  | 0.1  |
| 高 中    | 10.0     | 0.9      | 1.6  | 0.3  |
| 初 中    | 23.8     | 3.1      | 6.0  | 0.6  |
| 小 学    | 30.8     | 16.4     | 31.0 | 3.7  |
| 文盲、半文盲 | 34.5     | 79.4     | 60.9 | 95.4 |

资料来源：根据《中国1982年人口普查资料》（中国统计出版社，1985年7月）计算。

表5 1981年几个国家60岁及以上人口文化程度构成 (%)

| 文化程度    | 日本   | 泰国   | 美国   | 英国   | 法国   |
|---------|------|------|------|------|------|
| 小学毕业    | 67.6 | 34.9 | 22.7 | 10.8 | 81.3 |
| 中等学校毕业  | 22.9 | 5.6  | 38.7 | 80.2 | 11.3 |
| 大专、大学毕业 | 7.8  | 0.9  | 35.7 | 7.6  | 3.7  |
| 没有上过学   | 1.0  | 53.2 | 0.0  | 0.0  | 2.5  |
| 不 详     | 0.7  | 5.4  | 2.9  | 1.3  | 1.3  |

资料来源：日本内阁总理大臣官房老人对策室：《老人的生活与意识》，昭和57年（1982年）。

而日本60岁老年人口的差距是3.6岁<sup>①</sup>。

### 三、老年人口的文化程度

（一）老年人口文化程度低于总人口平均水平。老年人口的文化程度低于总人口平均水平，而且相差悬殊（见表4）。

从表4中还可以看到，中国女性老年人口的文化程度大大低于男性，女性老年人口文盲及半文盲率达95%，男性老年人口的大多数也是文盲或半文盲。农村老年人口的文盲、半文盲占绝大多数，文盲率高于城市，且女性高于男性。

（二）老年人口文化程度低于发达国家和某些发展中国家。中国老年人口的文化程度大大低于发达国家，而且也低于某些发展中国家（见表5）。

中国老年人口文化程度低下是旧中国遗留下来的问题。新中国成立时，1981年60岁及以上人口当时已超过27岁。这些人在旧中国没有上学的机会。新中国成立后，由于年龄等方面原因，也没有条件再去学习，致使他们中的绝大多数没有改变文盲、半文盲的状态。今后，老年人口的文化程度将随时间推移而提高。

### 四、老年人口的婚姻状况

中国老年人口婚姻状况的特点是丧偶率高，离婚率低，未婚率低。表6、7是中国和日本等国老年人口的婚姻状况。和日本等国相比，中国老年人口的丧偶比重是最高的，但与其它国家相差不大。中国女性老人丧偶比重高于男性，丧偶比重随年龄增长而增加。这一方面反映了老年人口死亡率较高，另一方面也说明丧偶老人再婚的较少。这一点中国和泰国、英国接近。这两个国家老人再婚的价值观和中国相近。中国老年人口离婚比重最低，反映了中国婚姻关系稳定的特点。中国老年人口的未婚比重较低，女性99%、男性97%以上最终都是要结婚的，反映了中国人普遍结婚的特点。中国老年人口有配偶的比重最低，女性低于男性，高龄低于低龄。80岁及以上老年人口，女性只有7%的人有配偶，而男性有37%有配偶。老年人中没有配偶的比重很高，需要照顾的量很大。为了提高老人的生活质量，减轻家庭和社会的负担，应该提倡和支持鳏寡老人再婚。目前老人再婚问题，仍然受到传统观念的阻碍。这些障碍来自子女、老人本人和社会舆论，其中主要来自子女方面。子女方面的问题，除了传

<sup>①</sup> 日本总务厅长官官房老人对策室《高龄者问题的现状与施策》第146页。

统观念以外，还有财产继承问题，其实质是考虑自己多而不理解老人。今后，随着婚姻观念的转变，老人存活子女数减少，丧偶老人再婚有增加的趋势；但另一方面，寿命上的男女差别又会增加女性丧偶者的数量，这也将是一个社会问题。

### 五、老年人口居住方式及家庭类型

中国老年人的居住方式主要有两种，一种是夫妻一起居住生活，另一种是与已婚子女及孙子女一起居住生活，单独居住和其他居住方式很

少。吉林省<sup>①</sup>和陕西省<sup>②</sup>老年人口调查都反映了这种情况。1987年5月在江苏和湖北的调查也得到这样的结果。无依无靠、无生活来源、自理能力又差的老人，在城市的到福利院生活，在农村的到敬老院生活。

老年人的居住方式受多种社会经济因素的影响。老年人在低龄阶段，经济上能够自立、生活上能够自理，主要与配偶及未婚子女一起居住；在高龄阶段，经济上不能自立、失去配偶、生活上需要照顾时，主要与已婚儿子一起居住。在农村，儿子对老年人的意义尤其重大。老年人的居住方式，一方面受其本身经济、健康、家庭、婚姻、子女、思想文化状况及心理状态的影响，另一方面也受整个社会的家庭生活方式、社会经济结构及文化传统的制约<sup>③</sup>。

(一) 夫妻户和复合家庭户占绝大多数。老年人的居住方式，以夫妻户和复合家庭户为主。根据在江苏、湖北的调查，如表8，60岁及以上老年人的家庭类型，夫妻户占59%，复合家庭占30%。与日本等国相比，中国老人家庭类型的分布有自己的特点。欧美老人，夫妻和单身家庭占绝对优势。泰国老人，复合家庭和其它家庭类型占绝对优势；日本老人，复合家庭较多，夫妻和其它类型家庭也都有一定比例，家庭类型分布比较分散，体现了变动时期的特点。

表6 1982年中国老年人口婚姻状况构成 (%)

| 婚姻状况 | 60岁及以上老年人口 |       |       | 60—79岁 |       | 80岁及以上 |       |
|------|------------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|
|      | 合 计        | 男     | 女     | 男      | 女     | 男      | 女     |
| 总 计  | 100.0      | 100.0 | 100.0 | 100.0  | 100.0 | 100.0  | 100.0 |
| 未 婚  | 1.4        | 2.6   | 0.3   | 2.6    | 0.3   | 2.6    | 0.3   |
| 有配偶  | 54.1       | 69.0  | 41.3  | 70.7   | 44.2  | 37.3   | 22    |
| 丧 偶  | 43.6       | 26.9  | 58.1  | 25.2   | 55.1  | 59.2   | 92.4  |
| 离 婚  | 0.9        | 1.5   | 0.4   | 1.6    | 0.4   | 0.8    | 0.1   |

资料来源：根据《中国1982年人口普查资料》计算。

表7 1981年几个国家60岁以上老年人口婚姻状况构成 (%)

| 婚姻状况  | 日 本  | 泰 国  | 美 国  | 英 国  | 法 国  |
|-------|------|------|------|------|------|
| 未 婚   | 1.8  | 3.6  | 6.5  | 8.4  | 5.5  |
| 有 配 偶 | 64.2 | 49.9 | 46.2 | 48.3 | 55.6 |
| 离婚或分居 | 2.0  | 4.1  | 9.7  | 2.8  | 2.2  |
| 丧 偶   | 31.4 | 42.1 | 37.4 | 40.5 | 36.6 |
| 不 详   | 0.6  | 0.3  | 0.2  | 0.0  | 0.0  |

资料来源：日本内阁总理大臣官房老人对策室编《老人的生活与意识》，昭和57年（1982年）。

① 曲海波：《德惠县老年人口调查》，《人口学刊》，1984年第2期。

② 林皓、洪援朝：《老龄人口婚居状况初探》，《人口研究》，1986年2期。

③ 曲海波：《老年人口状况分析》，《人口与发展》，中国人民大学出版社，1987年5月。

(二) 居住方式

存在性别差异, 男性多夫妻家庭, 女性夫妻与复合家庭并存。中国老人虽然多数是夫妻在一起生活, 但在居住方式上。男性和女性有些不同。男性老人夫妻户占很大优势, 女性老人和已婚子女一起居住的更多。在江苏、湖北的调查结果就显示了这种倾向(见表9), 男性老人夫妻户占绝大多数, 为75.5%; 女性老人则不到一半, 为47.5%, 但和已婚子女一起居住的比重却达到38.7%。日本、美国、英国、法国的男性老人, 也是夫妻户居多。但女性老人则不同了, 日本、泰国的老年妇女与已婚子女一起居住的居多, 与中国女性老人的倾向相同, 美、英、法三国的女性老人单独生活的居多。

(三) 随着年龄提高, 夫妻家庭逐渐由复合家庭取代。随着年龄增长老年人的居住方式发生变化, 夫妻家庭比重下降, 和已婚子女一起居住的比重增加。除此之外, 女性老人随年龄增长, 单独居住的比重也呈上升趋势(如表10)。

## 六、老年人口社会活动和个人爱好活动

(一) 社会活动参加率极低。老年人是否参加社会活动和社会交往, 由社会环境、老人本身的文化素质及身体素质所决定。我国农民出身的老人, 在小生产中度过一生, 文化程度很低, 参加社会活动、社会交往的意识很差, 欲望很低。加上社会不重视, 又无活动场所和

表8 60岁及以上老人家庭类型分布\* (%)

|          | 中 国  | 日 本  | 泰 国  | 美 国  | 英 国  | 法 国  |
|----------|------|------|------|------|------|------|
| 单身户      | 7.9  | 5.7  | 4.7  | 41.3 | 41.6 | 30.0 |
| 夫妻户      | 59.0 | 25.1 | 6.2  | 40.0 | 46.1 | 46.3 |
| 夫妻与未婚子女户 | 2.2  | 15.2 | —    | —    | —    | —    |
| 夫妻与已婚子女户 | 29.7 | 36.9 | 38.9 | 1.6  | 0.7  | 3.5  |
| 其 他      | 1.2  | 17.0 | —    | —    | —    | —    |
| 调查人数     | 1686 | 1221 | 1000 | 1000 | 1047 | 996  |

\* 中国为1987年数字, 其它几国为1981年数字。

资料来源: 中国的数字, 根据1987年5月江苏、湖北调查资料整理, 调查问卷中国与日本等国相同。

日本等国数字引自日本内阁总理大臣官房长官老人对策室编《老人的生活与意识》, 昭和57年(1982年)。

表9 60岁及以上老人分性别的家庭类型分布\* (%)

|          | 中 国 | 日 本  | 泰 国  | 美 国  | 英 国  | 法 国  |
|----------|-----|------|------|------|------|------|
| 单身户      | 男   | 5.6  | 2.2  | 2.6  | 22.9 | 13.8 |
|          | 女   | 9.5  | 9.1  | 6.4  | 55.3 | 40.9 |
| 夫妻户      | 男   | 75.5 | 34.2 | 8.4  | 50.5 | 66.4 |
|          | 女   | 47.5 | 16.6 | 4.4  | 25.2 | 32.8 |
| 夫妻与未婚子女户 | 男   | 1.6  | 18.5 | 13.2 | 8.6  | 5.9  |
|          | 女   | 2.6  | 12.1 | 10.1 | 8.1  | 8.0  |
| 夫妻与已婚子女户 | 男   | 16.9 | 31.0 | 31.9 | 1.2  | 0.7  |
|          | 女   | 38.7 | 42.4 | 44.8 | 1.9  | 0.6  |
| 其 他      | 男   | 0.4  | 14.0 | 38.9 | 7.9  | 5.4  |
|          | 女   | 1.7  | 19.9 | 34.3 | 9.5  | 7.4  |

\* 中国为1987年数据, 其它几国为1981年数据。

资料来源: 日本等国的数字引自日本内阁总理大臣官房长官老人对策室《老人的生活与意识》, 昭和57年(1982年)。中国的数字根据1987年5月江苏、湖北调查资料整理。

设施,所以没有什么社会活动和交往。城市的老人,文化素质高一些,参加社会活动的欲望较强,既使没有专门的设施和场合也能自发地形成一些活动中心。如大桥上下的空场、街心花园、公园等地。老人们在那里下棋、打牌、养鸟、聊天、练气功、打太极拳。近几年退休干部又多了起来,社会上开始重视了,提供了一些设施、场合,促进老年人的社会活动和社会交往。但老

表10 1987年中国60岁及以上老人分性别年龄的家庭类型分布(%)

|          |   | 60—64 | 65—69 | 70—74 | 75—79 | 80+  |
|----------|---|-------|-------|-------|-------|------|
| 单身户      | 男 | 4.0   | 4.5   | 10.6  | 6.2   | 4.4  |
|          | 女 | 6.1   | 9.6   | 11.8  | 13.6  | 13.7 |
| 夫妻户      | 男 | 85.3  | 76.1  | 68.2  | 66.2  | 53.3 |
|          | 女 | 65.3  | 47.9  | 41.0  | 22.3  | 12.3 |
| 夫妻与未婚子女户 | 男 | 1.2   | 2.5   | 0.8   | 0.0   | 4.4  |
|          | 女 | 4.9   | 1.7   | 1.7   | 0.0   | 1.4  |
| 夫妻与已婚子女户 | 男 | 8.8   | 16.9  | 20.5  | 27.7  | 35.6 |
|          | 女 | 22.5  | 39.4  | 43.8  | 62.1  | 67.1 |
| 其他       | 男 | 0.8   | 0.0   | 0.0   | 0.0   | 2.2  |
|          | 女 | 1.2   | 1.4   | 1.7   | 1.9   | 5.5  |
| 合计       | 男 | 100   | 100   | 100   | 100   | 100  |
|          | 女 | 100   | 100   | 100   | 100   | 100  |

资料来源:根据1987年5月江苏、湖北调查资料整理。

年人口的大多数仍在农村,从整体上看,中国老年人还是很少参加社会活动和社会交往的。

从江苏、湖北的调查资料中看到,绝大多数老年人什么活动也不参加,能够参加一点的政治活动就是街道组织的学习以及几年一度的投票选举人民代表。朋友之间的聚会、业余爱好、体育活动(如打太极拳、练气功、散步等)。还有一点,日本等国的老人社会活动参加得也很少,日本老人总的活动率和我国差不多,但具体活动不一样,日本老人集中在社区和老人俱乐部活动上。泰国老人主要活动是宗教活动,欧美主要是宗教活动和朋友之间的交往。从调查资料中可以看到,中国老年人社会活动参加率,随年龄增长而下降(见表11)。

表11 60岁及以上老人社会活动参加率\* (%)

|         | 中 国  |      | 日 本  |     | 泰 国  |      | 美 国  |      | 英 国  |      | 法 国  |      |
|---------|------|------|------|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|
|         | 经常   | 有时   | 经常   | 有时  | 经常   | 有时   | 经常   | 有时   | 经常   | 有时   | 经常   | 有时   |
| 政治活动    | 14.8 | 10.5 | 2.1  | 3.7 | 46.1 | 16.8 | 6.2  | 15.4 | 2.4  | 3.4  | 0.6  | 2.0  |
| 宗教活动    | 0.8  | 0.6  | 5.6  | 7.5 | 64.6 | 22.1 | 39.7 | 23.4 | 23.4 | 14.4 | 11.8 | 17.4 |
| 学习活动    | 3.0  | 1.1  | 2.5  | 3.7 | 6.3  | 6.7  | 6.6  | 12.5 | 2.6  | 1.5  | 0.6  | 0.3  |
| 社交活动    | 10.2 | 9.7  | 2.0  | 4.2 | 10.7 | 11.3 | 35.2 | 32.7 | 23.5 | 20.0 | 14.7 | 19.4 |
| 爱好活动    | 9.5  | 5.5  | 5.8  | 7.0 | 4.2  | 4.0  | 24.3 | 19.7 | 23.5 | 10.0 | 10.6 | 7.9  |
| 体育活动    | 8.7  | 3.1  | 3.8  | 3.4 | 3.7  | 2.2  | 13.1 | 6.8  | 6.1  | 2.7  | 4.2  | 3.8  |
| 社区活动    | 5.8  | 6.0  | 7.9  | 6.5 | 10.5 | 9.9  | 14.4 | 15.2 | 8.0  | 5.3  | 8.4  | 7.8  |
| 老人俱乐部活动 | 5.3  | 6.0  | 14.8 | 9.9 | 1.9  | 3.9  | 21.6 | 11.0 | 7.0  | 2.7  | 14.1 | 8.8  |

\*表中只列了经常参加和有时参加2个档次,还有很少参加和从不参加两个档次略去了,4个档次合计为100%。表中中国数据为1987年的,其它国家数据均为1981年的。

资料来源:日本等国的数字引自日本内阁总理大臣官房长官老人对策室《老人的生活与意识》,昭和57年(1982年)。中国的数字根据1987年5月江苏、湖北调查资料整理。

(二)爱好的活动主要是看电视、听收音机、散步。中国老年人的社会活动很贫乏,个人爱好的活动也很单调,主要是看电视、听收音机、散步等。从江苏、湖北的调查资料中看到,老人的主要活动是看电视、听收音机、散步、看影剧(通过电视)、打牌下棋等。平均每个老人参加3.3项活动(包括做饭、种菜等),比日本、泰国老人参加的项目多一点,但低于美、英、法三国,那里的老人平均每人参加5~7项活动。被调查对象中中国老人还有14%。什么活动也不参加,比率低于泰国,而高于日本和美、英、法三国。美、英、法三国的老人,几乎没有不参加任何活动的。

中国老年人的社会活动和社会交往很少,他们的大部分时间只能在家里度过。因此,家庭环境和条件对老年人的晚年生活是至关重要的。

老年人口的特点是社会、经济、文化、人口长期发展变化的产物。本世纪上半叶,中国是一个半封建、半殖民地的国家,社会经济状况极端落后。中华人民共和国成立以后,进入了社会主义的初级阶段,它脱胎出来的那个旧社会的痕迹至今没有完全消失。中国目前的老年人口就是这两个阶段社会发展变化的结果。老年人口特点仍属于发展中地区的类型。

(本文责任编辑:徐莉)

(作者工作单位:吉林大学人口所)

---

(上第接61页)

进集镇经济的繁荣和农村人口城市化的发展,应长期坚持、稳定不变,避免忽放忽收、陡起陡落的倾向。目前,在保证供应加价粮油(价格介于平价和议价之间)、进镇落户农民在子女入学就业等方面应与城镇居民一视同仁的问题上,明文规定的政策还未能完全兑现,建议政府有关部门引起重视,给以切实解决。

第二,重视从内涵上逐步提高集镇接纳农民进镇落户的能力。推进农民进镇落户的工作不能只着眼于集镇数量及吸收农民进镇落户数量的增加,而应当主要着眼于提高集镇吸收接纳农村人口的内涵能力。即不仅指能够接纳多少农民进镇居住,还应包括随着集镇经济的发展,能够拿出多少财力物力用于逐步缩小进镇落户农民与一般城镇居民之间的待遇和利益差别。同时,在新老两类城镇人口的利益差别还难以完全消除的情况下,如何促使不同利益的两个集团之间尽可能减少心理隔阂的社区环境及精神氛围,这也是提高集镇对农村人口集聚能力的一个重要方面,均应摆在重要日程上加以研究解决。

第三,从实际出发逐步促使进镇落户农民实现完全的“离土又离乡”。由于社会、经济、文化观念和心理学等多种因素的交织影响,在农民进镇落户的初始阶段,要使他们完全抛弃故土的根基是不现实的。但是,农民进镇落户以后仍然保留农村的土地和住房,显然不利于发展土地的规模经营、节省耕地和合理规划农村居民点的布局。因此,应当逐步地扭转这种倾向。在这方面,指令性的措施是不妥的。要运用商品经济的市场机制,在有条件的情况下首先使放弃农村土地住房的进镇农民更多地享受到城市化的实惠,同时也要使进镇落户农民在逐步得到稳定就业和有关社会保障的情况下,采取妥善的措施促使更多的进镇落户农民实现完全的离土又离乡。

在进镇落户的农民数量超过集镇现有接纳能力的情况下,有计划地对农民进镇落户实行合理的宏观调控是完全必要的,但是单靠户籍管理机构是不够的,镇、乡有关部门应按集镇的吸引范围进行统筹规划。同时,要求进镇落户农民也要充分考虑自身的承受能力,慎重决定迁移行为,以避免进镇落户中的盲目性和不必要的回迁现象。(本文责任编辑:孙淑清)

(作者工作单位:华东师范大学人口研究所)