

· 调查报告 ·

合肥市独生子女家庭追踪调查

安徽大学人口研究所

为了快速有效地降低人口增长率,1979年我国政府正式提出“提倡一对夫妇只生一个孩子”的政策。从那以后,越来越多的青年夫妇响应号召,生育一个孩子后便领取了“独生子女光荣证”,表示再生育孩子,从而在中国出现了一类崭新的家庭。它既区别于非独生子女家庭,又区别于传统的独生子女家庭,是在国家计划生育政策指导下实行自愿节育产生的新型独生子女家庭。

1980年,即我国实行“独生子女政策”的第二年,我们对合肥市八个居民街道的独生子女家庭作了一次全面调查,收回了三千多份调查表,分析了独生子女家庭的经济收入、住房面积,以及独生子女父母的文化、教育分布,职业构成等,说明我国独生子女政策在城市里一开始便获得多数夫妇的响应,但也有少数夫妇对这项政策持怀疑和观望态度;指出“独生子女政策”的实行是符合我国国情的。

1986年9月,我们对上述家庭作了一次逐户追踪调查,除去无法追踪的,绝大多数家庭认真地回答或填写了问题单,使我们获得了丰富的资料去回顾和评价我国现行“独生子女政策”的社会效应。

一、对调查本身的评价

这次追踪调查不是在一个全封闭的人口

中进行的。众所周知,近几年是我国城乡经济改革空前活跃的时期,社会主义商品生产的发展大大地推动了人们的各种交换活动,不可避免地影响着人口的流动。特别是合肥市作为安徽省的省会,由于社会经济的变动引起了人口各种结构发生了很大变化,这就给人口的追踪调查带来了很大困难。为了追踪散布在两个市区八个街道几百家工厂、学校和机关的三千多户家庭,我们举办了4次调查员培训班,培训了约300名调查员,并集中力量先在一个街道进行了试点。

这次调查得到了安徽省教委和合肥市计划生育委员会的支持。在实地调查中,各工厂、学校和机关也都积极地支持和配合调查员的行动。联合国人口活动基金驻华副代表拉奎恩先生也十分关心此项调查,并于试点阶段来合肥讲学、座谈和访问,给予咨询和帮助。

通过机器汇总,共收回完整合格的问题单2985份,追踪率达87%。其余回收的问题单中约12%左右是废表,其中约63%由于工作调动或学习进修而离开本市,12%由于房屋拆迁而地址不详,8%由于伤、残、病、亡等造成原有家庭不存在或其他原因而无法调查;极少数家庭对这次调查表示不愿配合,其中有些经过调查员多次耐心解释,最后填写并交了调查表,只有6户拒绝回答或填写问题单。可见,这次调查得到了绝大多

* 课题负责人:杨光锐、解振明

参加者:戴宝贤、倪旻曦、周静芬、王华娣、金燕、李波、陈仁宝

数家庭的理解、配合和支持,从而保证了调查的成功。

二、调查结果

独生子女及其家庭作为一个社会人口群体,1986年与1980年相比,它的规模、结构以及特征都发生了很大的变化。为了收集和反映其中主要的变化,我们在问题单和资料处理程序的设计中注意到:

第一,对同一批独生子女及其家庭在时间上作纵向比较。例如,把1980年已经领证的本次调查仍然持证的家庭作为“一代人”,通过同一人群的纵向对比去发现独生子女及其家庭的实际变化。

第二,“持有独生子女光荣证的家庭”是中国现代人口政策的特有产物,但随着时间和空间的变化,它所包括的实体也不尽相同。例如,在被调查的家庭中,1986年的“持证户”与1980年的“持证户”相比,其内容及其特征都发生了很大变化。为此,我们对“持证户”仅在时间上作纵向分析。

第三,1980年的调查报告曾把“持证户”与“非持证户”作了对比分析,发现了一些很有意义的差异。现在,我们把这一横向对比运用到本次调查的分析中,不仅可以发现两类家庭的区别,而且可以看到这些区别随着时间的变迁而发生的变化。

下面是运用上述分析方法获得的主要结果:

1、独生子女领证率及其变化

1980年共调查了3428户,持证户为2148户,非持证户1244户,到调查时为止,累计领证率为63.7%。1986年追踪调查了2985户,其中原持证户为1969户,原非持证户为1016户,两类家庭的追踪率分别为90.2%和81.7%,两者相差8.5个百分点。追踪率的差异在一定程度上反映了两类家庭在配合这次调查方面所表现出来的差异,事实

上,据有的调查员反映,寻问原非领证户所遇到的困难要大一些。

在1969户的原持证户中,有36户,即1.8%的家庭,由于种种原因而退还了独生子女光荣证。

在1016户的原非领证户中,有818户,即80.1%的家庭,在6年内先后领了证,其中占90%以上在1982年底之前就领了证。

结果证明,截止调查为止,持证户共2751户,持证率已达到92.2%,修正追踪率的影响后,持证率仍在91.6%以上,比1980年高出28个百分点。非持证户共234户,约占8%左右,其中176户已生育了第二胎,占非持证户的75%左右。

本文把持证户作为中国现代的新型独生子女家庭进行重点分析,把非持证户作为同代的非独生子女家庭进行对照。虽然,在非持证户中仍有25%的家庭目前仍只有一个孩子,但由于没有申请领证,因此,严格地说他们还不是中国现代的新型独生子女家庭。

2、独生子女的年龄性别构成及其变化

1980年的调查报告在分析独生子女的年龄性别构成时曾指出:持证户子女的平均年龄大于非持证户;同时持证户子女的性别比高于非持证户。6年后,上述两个主要差异仍然存在,但是平均年龄的差异大大缩小,而性别比的差异反而有所扩大(见表1、表2)。

表1 持证户与非持证户子女
年龄结构及其变化

1986年调查时			1980年调查时			1986年调查时		
年龄	总人数	构成%	持证户	非持证户	持证率%	持证户	非持证户	持证率%
6—9	1713	56.9	44.1	83.9	50.7	56.8	65.2	91.1
10—13	833	28.0	35.9	12.6	84.8	28.6	20.6	94.2
14*	428	14.4	19.4	3.6	91.6	14.4	14.2	92.3
合计	2974	100.0	100.0	100.0	66.1	100.0	100.0	92.2

表2 持证户与非持证户子女性别比及变化

1986年调查时	1980年调查时				1986年调查时			
	持证率%		性别比		持证率%		性别比	
	男	女	持证户	非持证户	男	女	持证户	非持证户
6—9 1.32	55.1	44.8	1.63	1.09	94.1	87.2	1.42	0.62
10—13 1.34	92.8	81.7	1.43	0.95	95.2	93.0	1.37	0.92
14 * 1.16	95.7	86.9	1.28	0.38	92.2	92.4	1.16	1.20
合 计 1.30	69.7	61.4	1.48	1.02	94.1	89.6	1.39	0.74

我国“提倡一对夫妇只生一个孩子”的政策是从1979年下半年正式开始的。在此以前是提倡“晚、稀、少”，即晚婚晚育，一对夫妇只生两个孩子，生育间隔为四年左右。由于人口政策的变化，使1976年以后出生的孩子大多数成为中国现代新型的独生子女。在1980年调查的独生子女中，0—3岁的孩子占57%左右。当时，在这些孩子的父母中约有一半以上对“独生子女政策”持观望态度，申请领证的家庭仅占50%左右，而1979年以前出生的独生子女中领证率已达到87%以上。于是形成了当时独生子女年龄结构中的一个显著特点：独生子女的领证率与子女的年龄成正比，持证户子女的平均年龄大于非持证户。

随着我国计划生育工作的深入发展，那些持观望态度的未领证的父母，先后领了证。到1986年追踪调查时为止，1979年以后出生的孩子中（除已退证的）持证率已由1980年的50%提高到91%以上，1976年以前出生的孩子中持证率也由1980年的87%上升到93%以上。持证率在不同年龄组中基本平衡，从而使两类家庭子女的年龄结构差异大为缩小，子女的平均年龄也基本上相等，子女大年龄已不再成为影响是否领证的主要因素。

由于持证人数的变化，持证户独生子女的性别比也发生了变化。1980年持证户子女性别比偏高，一是由于调查对象的总性别比偏高，二是由于子女性别在很大程度上影响父母是否领证的决心。中国父母对子女的性

别偏好有其独特的传统，大多喜爱男孩。

1980年的调查结果表明：男孩领证率达69.7%，女孩领证率为61.4%，相差8.3个百分点。6年来，通过大量的宣传和思想教育，以及采取鼓励女孩领证的措施，从而使男女领证率分别上升为94.1%和89.6%，差距缩小到4.5个百分点。由于各年龄组的领证率在性别上的差距均有所缩小，故持证户中各年龄组男女孩的人数趋于平衡，性别比也较前有所下降。但是，非持证户的性别比，并没有因此而上升，相反，6—9岁组中由于女孩的领证率仍低于男孩约7个百分点，致使非持证户中的女孩的绝对人数大大多于男孩数，性别比由1980年的1.09降为0.62，导致整个持证户与非持证户子女的性别比的差异更加显著。这就构成了目前该地区两类家庭的又一个显著的特点。父母对男孩的偏好依然明显地影响着“独生子女政策”的推行。

3、独生子女家庭的结构和婚姻状况

独生子女的增加，领证率的提高，势必影响我国80年代新式家庭的规模和结构，而新式家庭的规模和结构又会在一定程度上影响我国的“独生子女政策”。我们仅根据所获得的资料和分析的结果，指出两者之间的关系（见表3、表4）。

表3 持证户与非持证户的家庭规模

	合 计	持证户	未持证户
总人口数（人）	9 535	8 610	925
户 数（户）	2 985	2 751	234
平均每户人口数（人）	3.2	3.1	4.0

从家庭规模来看，平均每户约3.2人，其中持证户为3.1人，非持证户为4人。形成两类家庭规模差异的主要因素：一是，持证户家庭百分之百只有一个孩子，而非持证户却有两个孩子；二是，持证户有13.3%是三

表4 持证户与非持证户的家庭类型

家庭类型	合 计		持证户		非持证户	
	户	%	户	%	户	%
两代直系	2 567	86.0	2 384	86.7	181	78.2
三代直系	369	12.4	3321	2.1	37	15.8
复合家庭	49	1.6	35	1.2	14	6.0
合 计	2 985	100.0	2 751	100.0	234	100.0

代直系或复合家庭，而非持证户却有21.8%属于此列。

因此，在持证的独生子女家庭中约86.7%的家庭是一对夫妇与他们的一个孩子共同生活在一起，这是我国80年代城市中最典型的新式独生子女家庭，即三口之家。

独生子女家庭的婚姻状况也是人们普遍关心的。由于我国一些地方政府在当地计划生育的若干规定中允许少数一方无子女的再婚夫妇生育第二胎，这样独生子女政策也就同家庭的婚姻状况发生了关系，这一点在我们的调查中也可以看出（见表5）。

表5 独生子女家庭的婚姻状况

婚姻状况	合 计		持证户		非持证户	
	户	%	户	%	户	%
美 满	2 825	94.6	2 619	95.2	206	88.0
其他（欠美满）	27	0.9	26	0.9	1	0.4
分 居	36	1.2	31	1.1	5	2.1
离 婚	44	1.5	40	1.5	4	1.7
丧 偶	22	0.7	19	0.7	3	1.3
再 婚	31	1.0	16	0.6	15	6.4
合 计	2 985	100.0	2 751	100.0	234	100.0

在我国，美满婚姻的家庭一向受到社会的赞誉，离婚率比西方国家低得多。“美满”一词，是指那些从未发生过由于感情不和而长期分居，甚至离婚者。但在调查试点中，发现少数家庭既非美满也未达到分居或破裂的程度，故增设了其它（欠美满）一栏。从上表可以看出，持证户中95%以上的家庭婚姻

是美满的，而非持证户则要低得多，约88%左右。值得一提的是，非持证户中再婚家庭的比例比持证户要高得多。

应当指出，本次调查中婚姻处于非美满状态的家庭虽然只占5%左右，但它不仅是影响独生子女领证率的一个重要因素，而且也是影响这些家庭中独生子女健康成长的重要因素，应当引起注意。

4、独生子女家庭的住房条件及其它

1980年，我们在进行第一次独生子女家庭调查时，领证户中有40%以上的家庭要求改善住房，未领证户中也有15%的家庭抱怨住房条件太差。因此，改善住房条件，特别是改善独生子女家庭的住房条件，成为巩固和扩大计划生育成果的重要措施。事隔6年之后，独生子女家庭的住房是否得到改善，这也是我们这次调查十分关心的一项内容。

调查结果表明，住房面积有了一定的扩大，全部家庭（2985户）的每户平均面积由1980年的22.5平方米扩大为1986年的30.7平方米，增加了8.2平方米。其中，1980年已领证现仍持证的1933户独生子女家庭，平均每户住房面积由22.2平方米，扩大为30.9平方米，增加了8.7平方米。

近几年来，合肥市各级政府和工厂、学校、机关的领导十分重视改善居民的住房条件，因此，居民的住房面积普遍得到扩大和改善。但是，在分配住房时，既要照顾领证的独生子女家庭，又要考虑到多子女、多人口的家庭的实际困难，因此，许多单位在分房时规定独生子女可以享受两个孩子的住房面积，于是形成了持证户与非持证户的住房面积几乎均等的现象，如果按人均住房面积计算，显然独生子女户的人均面积占有优势。

除了住房面积增加以外，人们的衣、食、行也得到较大幅度的改善。我们调查了家庭主要耐用消费品的拥有量，并按目前持证户与非持证户进行比较，结果见表6。

我们缺乏1980年的数据进行纵向对比。

表6 独生子女家庭主要耐用消费品拥有量

	持 证 户		非 持 证 户	
	总件数	每百户件数	总件数	每百户件数
电视机	2 308	85.9	170	79.1
电风扇	1 894	70.5	135	62.8
自行车	1 638	61.0	132	61.4
缝纫机	1 102	41.0	89	41.4
洗衣机	1 077	40.1	63	29.3
收录机	989	36.8	63	29.3
电冰箱	675	25.1	28	13.0
其 它	817	30.4	38	17.7
合 计	10 504	390.8	718	334.0

但两类家庭的横向对比可以清楚地告诉人们,持证的独生子女家庭每100户拥有的耐用消费品件数达390,要比非持证户多50余件,而且各项消费品均比非持证户多,特别是洗衣机、电冰箱等家用电器拥有量明显地比非持证户多。因此也可以说,我国新式独生子女家庭在家庭生活现代化装备上具有一定的优势。

5、独生子女家庭的经济收入

据有关部门统计,1980年至1986年是我国职工工资增长最快的时期,职工工资总额翻了一番。我们的调查也证实了这一事实。被追踪调查的2985户家庭,平均每户月货币收入增长了96.2%,几乎提高了一倍(见表7)。

把同一批家庭的工资收入进行时间上的纵向对比,1933户1980年已经领证现仍持证的家庭月工资收入与6年前相比,平均每户的增长幅度高于全部家庭的平均水平,且两者的差距由1980年的3.1元,扩大为1986年的4.5元。

正如1980年的调查结果所表明的,领证户的月平均工资收入比未领证户高,这一现象在6年后的今天依然存在。家庭工资收入的高低与是否领证之间存在着相关关系。正

独生子女家庭的经济收入

表7 单位:元(人民币)

	1980 年		1986年	
	1980年已领证现仍持证户	全部调查对象	1986年已领证现仍持证户	全部调查对象
总收入	92.6	89.5	180.1	175.6
其中:				
父亲月工资	51.1	49.2	92.2	89.2
母亲月工资	41.5	40.3	76.2	73.5
其它月收入	/	/	11.7	12.9

如下面将要指出的,家庭收入与独生子女父母的文化程度和职业、职务等有着直接的关系;而文化程度、职业和职务等因素对整个家庭响应“独生子女政策”的态度,是有重大影响的。

6、独生子女父母的文化教育及职务、职称变动情况

本次调查中涉及父亲2965人,母亲2963人。首先回顾父母的原有(即1980年时的)文化程度(见表8),然后分析他们在过去6年中的文化教育发展情况(见表9)。

把所有调查对象的父母文化程度按持证户与非持证户分类之后,便明显地显示出一条已被某些调查所证实的规律:文化程度越高,生育的子女越少;文化教育程度越高,独生子女率越高。

调查中发现,除176户(占全部家庭的5.9%)生育了二胎外,其余94.1%的家庭6年来仍只有一个孩子。孩子少,为父母们节省了抚育子女耗费的时间和精力,可以更好地投入学习和进修上。这就为父母教育水平的提高和职务、职称的晋升提供了比较优越的条件。

在6年多的时间内,持证户独生子女的父母(除资料缺损外)中,约21.6%的父亲和12.4%的母亲通过自学、函授、电视大学、

表 8 独生子女父母的文化教育构成

文化教育程度	父 亲				母 亲			
	文化教育构成				文化教育构成			
	总人数	持证户%	非持证户%	持证率	总人数	持证户%	非持证户%	持证率
大 学	733	25.3	17.0	94.7	362	12.6	7.8	95.0
高 中	423	14.8	8.0	95.5	378	13.0	9.5	94.2
中 技	383	13.1	10.9	93.5	396	13.7	9.1	94.7
初 中	1 136	37.9	43.5	91.2	1 408	48.0	42.4	93.0
小 学	272	8.4	18.7	84.2	344	10.6	23.4	84.3
文 盲	18	0.5	1.7	77.8	75	2.1	7.8	76.0
合 计	2 965	100.0	100.0	92.2	2 732	100.0	100.0	92.2

表 9 独生子女父母文化程度以及
职务职称的进展情况

	父 亲				母 亲			
	持证户		非持证户		持证户		非持证户	
	井	%	井	%	井	%	井	%
文化程度:								
有进展	589	21.6	32	13.9	336	12.4	14	6.0
无进展	2 136	78.4	199	86.1	2 384	87.6	218	94.0
合 计	2 725	100.0	231	100.0	2 720	100.0	232	100.0
职称职务:								
晋 升	793	29.0	38	16.6	397	14.5	15	6.4
没有晋升	1 944	71.0	191	83.4	2 348	85.5	218	93.6
合 计	2 733	100.0	229	100.0	2 745	100.0	233	100.0

脱产进修、攻读研究生等使文化程度得到了提高。同时有29%的父亲和14.5%的母亲在职务和职称上得到晋升。虽然非持证户的父母在文化程度和职务、职称方面也有一定的提高,但不如持证户的父母,尤其是持证户的母亲有所提高的比例竟是非持证户的两倍多。形成这一现象的原因主要是:第一,非持证户中75%以上的父母已有两个孩子,为抚养孩子付出的精力和时间比较多,影响了父母,特别是母亲的业余学习;第二,政策规定,对计划外生二胎的父母,不仅在经济

上实行限制,而且在行政上或组织上给予一定的批评和纪律教育。相反领取了独生子女光荣证的父母,除获得物质奖励外还受到社会的赞誉、行政上或组织的鼓励。因此,独生子女的父母在文化学习和业务工作方面获得进步的家庭环境和社会环境都是比较优越的。

7、独生子女父母的职业构成及其变化

我国独生子女政策在不同职业的人群中,被理解和贯彻的程度不同,因而造成了职业构成在持证户和非持证户之间的差异。

表 10 列举了父亲的职业构成及其变化。

为了较清楚地反映出“独生子女政策”

的影响，在表10中除列出持证户和非持证户的职业构成外，还计算了两者之间百分点的绝对差，以及各职业人群的持证率。

表10 独生子女父亲的职业构成

	1980 年						1986 年					
	总人数 并	%	职业构成 持证户	职业构成 非持证户	职业构成 绝对差	持证率	总人数 并	%	职业构成 持证户	职业构成 非持证户	职业构成 绝对差	持证率
工 人	1 543	51.9	47.9	59.7	11.8	60.8	1 029	40.9	39.2	61.0	21.8	88.3
干 部	659	22.1	23.4	19.8	3.6	69.5	1 061	35.9	37.2	21.2	16.0	95.4
知 识 分 子	587	19.7	22.3	14.7	7.6	74.6	564	19.1	19.3	16.0	3.3	93.4
军 人	143	4.8	4.9	4.5	0.4	67.8	81	2.7	2.9	1.2	1.7	96.3
文体工作者												
服务人员	23	0.8	0.8	0.8	0.0	65.2	18	0.6	0.6	0.4	0.2	94.4
个 体 户	1	0.0	0.0	0.0	0.0	/	1	0.0	0.0	0.0	0.0	/
农 民	1	0.0	0.0	0.0	0.0	/	0	0.0	0.0	0.0	0.0	/
无 工 作	0	0.0	0.0	0.0	0.0	/	6	0.2	0.2	0.0	0.2	/
其 他	16	0.5	0.6	0.4	0.2	75.0	15	0.5	0.6	0.0	0.6	/
合 计	2 973	100.0	100.0	100.0	23.8	65.9	2 955	100.0	100.0	100.0	43.8	92.2

1980年持证户与非持证户职业构成的百分点绝对差总和是23.8，它的一半是11.9。在社会统计学中，这一数值常常用来衡量人口总体中某一社会特征在不同人群中的分布状况，称为分离指数(Segregation Index)，用S表示。如果S=0，表示人口的某一社会特征在不同人群中没有差异，绝对一致；如果S=100，表示人口的某一社会特征在不同人群中各不相同，完全不一致。

1980年持证户与非持证户职业构成的分离指数S=11.9，说明“持证户”作为我国现代人口的一种社会特征，在该地区各职业人群中的分布有一定的差异。不同职业的人群对独生子女政策的认识和态度有所不同，从而形成各职业人群的持证率不同。1980年工人的持证率低于当年总平均水平，持证户中工人的比重大大低于非持证户，两者百分点的绝对差最大。虽然两类家庭中干部和知识分子的比重也存在着明显差异，但方向相反，持证户的比重均大于非持证户，原因是

他们的持证率均高于总平均水平。

6年后，1986年的总持证率大大上升，由65.9%上升为92.2%，各职业人群的持证率也不同程度地提高了。但是他们的差异依然存在，干部和知识分子的持证率达93%以上，而工人仅为88.3%左右。两类家庭职业构成的分离指数提高，由1980年的S=11.9上升为1986年S=21.9，说明不同职业的劳动者对“独生子女政策”的态度更趋分化。因此，在制定、执行和评价“独生子女政策”时，应该考虑到这种人口“职业构成”的差异对计划生育工作的实际影响。

8、独生子女父母的避孕措施和生育意愿

6年来随着我国计划生育工作的深入开展，避孕知识和技术得到广泛的普及。在1980年的调查中分析了1000户领证的育龄夫妇，约78.5%的夫妇采用了至少一种避孕措施。1986年对这同一批领证夫妇进行了追踪调查，其结果是93.3%的夫妇接受了至少一

种避孕措施。其中结扎、上环等高效避孕措施的比例由1980年的41.1%上升到55.6%，若用国际通用的避孕方法使用有效率计算避孕有效普及率，1980年为72.7%，1986年为82.9%，可见领证后的独生子女父母的避孕有效普及率有了很大提高(见表11)。

在我国避孕有效普及率除了受计划生育工作的直接影响外，在很大程度也受用户生育意愿的影响，特别是是否接受高效的绝育手术，取决于育龄夫妇是否还想继续生育。因此，生育意愿的调查是很重要的，尽管有些夫妇不愿轻易地表明自己的真正意愿，但统计结果还是可以发现两类家庭在生育意愿上的差异的(见表12)。

独生子女父母1980年1986年

表11 采用的避孕措施情况

避孕措施	使用有效率	1980 年		1986 年	
		构成 (%)	有效普及率 (%)	构成 (%)	有效普及率 (%)
男 扎	1.000	0.6	0.6	0.9	0.9
女 扎	1.000	4.3	4.3	5.1	5.1
上 环	0.963	36.2	34.9	49.6	47.8
服 药	0.949	22.5	21.4	12.2	11.6
针 剂	0.949	0.4	0.4	0.1	0.1
避孕套等	0.616	14.5	8.9	13.3	8.2
其 它	0.700	/	/	12.2	8.5
无 措 施	0.100	21.5	2.2	6.7	0.7
合 计	/	100.0	72.7	100.0	82.9

表12

独生子女父母的生育意愿

生 育 意 愿	合 计				父 亲				母 亲			
	持证户		非持证户		持证户		非持证户		持证户		非持证户	
	井	%	井	%	井	%	井	%	井	%	井	%
只 生 一 个	3 556	64.9	94	20.4	1 779	64.9	46	20.1	1 777	64.9	48	20.7
再 生 一 个	1 103	20.2	100	21.7	555	20.2	50	21.8	548	18.5	50	21.6
其中 { 要男孩	{ 44.6		{ 78.0		{ 47.0		{ 80.0		{ 42.2		{ 76.0	
{ 要女孩	{ 55.4		{ 22.0		{ 53.0		{ 20.0		{ 57.8		{ 24.0	
再生两个以上	39	0.7	9	1.9	22	0.8	5	2.2	17	0.6	4	1.7
不 表 态	779	14.2	258	56.0	385	14.0	128	55.9	394	14.4	130	56.0
合 计	5 447	100.0	461	100.0	2 741	100.0	229	100.0	2 968	100.0	232	100.0

从持证户来看，约65%的夫妇都愿只生一个孩子，而且夫妇之间在这一点上几乎没有分歧；约20%夫妇还想再生一个，夫妇的分歧不大，父亲的愿望稍微强烈些；想再生两个以上孩子的夫妇均不到百分之一；此外，约14%的夫妇没有表明自己的态度。而另一方面，非持证户中愿意只生一个孩子的夫妇约20%左右，而想再生二个孩子的夫妇约占21%。令人费解的是这一比例与持证户夫妇几乎一样，所不同的是，持证户中想生女孩的多，而非持证户中想生男孩的占绝对优势。同样非持证户中只有极少数(约占2%

左右)的夫妇想再生两个以上孩子；出乎意料的是没有表态的夫妇占56%，大大超过持证户的比重。这在很大程度上是由于矛盾的心理，一是，他们中有的已生育了二胎，在现实生活中虽已认识到还是生一个为好，但他们的生育行为与意愿的矛盾现象使他们难于启齿；二是，他们中有的想生二胎，但面对调查员和提倡只生一个的社会舆论不敢言明。这便部分地解释了非持证户中表示想生二胎的为什么只有21%，而实际上75%的夫妇已生育了第二胎。

造成生育意愿差別的因素是多方面的，

有社会的，也有家庭的，有政治经济的，也有思想文化的，有主观的，也有客观的。这些因素常常是综合起作用，要想对各个主要因素进行量的分析，还要作大量仔细调查研究。

9、独生子女的平均生活费用

我们在调查中把子女的生活费用单独作为一项内容，获得的数据是：持证户独生子女人均月生活费48.7元，而非持证户的人均月生活费为38.7元，两者相差10元左右，除去政府奖励给持证独生子女每月6—7元的保健费外，仍高于非持证户子女。

本文在分析独生子女家庭经济收入时曾指出，1986年持证户平均月收入达180.1元，而非持证户为175.6元，如果全部用于生活消费的话，则平均人均月生活费用分别为58元和44元。减去子女的月生活费用后，持证户的子女还剩10元左右，非持证户子女只剩5元左右。这表明持证户独生子女的人均月生活费用不仅高于非持证户的孩子，而且持证户家庭有更大的经济储备力量可以满足子女的其他需要。在实际调查中，一些独生子女的父母为他们的孩子购置电子琴、钢琴，送他们去音乐、美术、体育等各类业余训练班者甚多。他们对独生子女的智力投资远远超过多子女家庭。

10、独生子女德、智、体状况的一般评价

近几年，国内不少学者对中国独生子女的德智体状况进行了调查研究，有些调查采用了较复杂的调查技术。我们这次调查采用较简单的问卷式调查，收集了部分父母对自己孩子品行和身体一般性的评价，智育的状况是根据父母提供的1986年上半年学生成绩单评价的。调查结果表明，60%以上的父母认为自己的孩子品行是优秀的，约37%左右认为自己的孩子品行一般，只有极少数父母认为自己孩子的品行不够理想（见表13）。

按持证户与非持证户分类，则明显地看出两类家庭的家长对子女评价的差异：持证

表13 独生子女的品德行为

品行评价	合 计		持 证 户		非持证户	
	井	%	井	%	井	%
优 秀	1 747	60.9	1 633	61.6	114	53.3
一 般	1 068	37.3	979	36.9	89	41.6
其 它	51	1.8	40	1.5	11	5.1
合 计	2 866	100.0	2 652	100.0	214	100.0

户孩子品行优秀的比例大于非持证户，非持证户孩子则品行一般的比重大于持证户。

虽然这种评价难免带有父母的主观倾向，但至少可以从一个侧面反映出独生子女的品德行为。

这次被调查的孩子中约有1 880名是在校小学生，根据家长提供的1986年春季学期的成绩单，这些小学生的语文平均成绩为86.3分，算术为86.6分。按持证户与非持证户分类，则持证户的孩子们平均成绩分别为86.5分和86.8分，均比其它家庭孩子的平均成绩高3分左右。

虽然成绩单上分数的小小差异并不能断言孩子的智力优劣，但至少说明独生子女中在校小学生的成绩不低于其他孩子。虽然没有将这些孩子按分数等级分组进行统计，但是近1 700名独生子女小学生的平均成绩能在86分左右，可以断言有相当多的学生成绩是非常优秀的。

独生子女的身体状况见表14。

据父母的判断，94.7%的持证户独生子女的身体是健康的，体弱者约3.7%，残疾儿童约1.6%；而非持证户孩子中健康者只占79%，比持证户独生子女的比重要低得多。相反，体弱者占10.5%左右，病残儿童也约占10.5%，比持证户独生子女的比重要大得多。由于我国“独生子女政策”中允许部分第一胎子女体弱或病残者，但只要不是遗传性疾病，可以酌情照顾生二胎。因此，非持证户中较多的父母们申报自己的孩子身体虚（下转58页）

不同年龄的生产者，其劳动生产率是不同的。人口作为消费者是无条件的，但不同年龄人口的消费构成是不同的。人口老龄化是人口年龄结构变化的一种表现，它必然涉及生产与消费的各个方面，诸如劳动力老龄化对劳动生产率的影响，消费构成的变化对产业结构的影响，产业结构变化对投资方向的影响，产业结构变化对劳动力素质的要求……，这些影响足以使宏观经济的各个领域发生这样那样的变化。以老年人口为主要对象的社会保障制度的建立和完善，老年社会卫生费用及其他费用的支出，涉及积累和消费的关系，涉及各个阶层在国民收入再分配中所处的地位。所有这些，都会对社会心理和劳动积极性产生不可忽视的影响，这既是经济问题又是社会问题。人口老龄化是家庭结构变化在社会上的反映，家庭规模小型化，家庭类型核心化，会引起道德规范、价值观念的变化，会直接影响老年人的晚年生活。人口老龄化影响社会活力。年轻人的特点是体力好，精力充沛，热情高，适应性强，思想活跃，善于接受新事物；年长人的特点是有智慧，经验丰富，见识广，判断公允。个人是这样，由个人构成的群体——社会也是这样。年龄构成不同的人群，相应地反映出各自的特点。年长人数量上的增加会使其特点更加突出从而对整个社会产生更大的影响。社会的政治生活、文化传统、价值观念都会形成与之相应的色彩。人口老龄化与社会经济运行的相互关系是老年人口学基本理论问题的重要内容。深入探讨研究人口老龄化与社会经济的本质联系是老年人口学亟待解决的课题。

（四）老年人口结构及其社会经济状况 研究老年人口结构及其社会经济状况旨在研究老年人口的数量、年龄性别构成、死亡水平、期望寿命、死因构成、迁移行为、地理分布、婚姻状况、居住方式、经济活动与经济收入、社会活动的参与、价值观念、思想状况、医疗保健等与老年人口有关的社会经济问题。这些问题涉及人口学、社会学、经济学等学科。老年人口学着重从人口学的角度研究这些问题。老年人口结构及其社会经济状况是老年人口学的基本内容，是制定老龄政策和解决老龄问题的客观依据。它的内容复杂，涉及面广，为老年人口学的丰富和发展提供了广阔的领域。（作者工作单位：中国人民大学人口研究所）

（上接51页）

表14 独生子女身体状况

	合 计		持 证 户		非持证户	
	数	%	数	%	数	%
健 康	2 709	93.5	2 536	94.7	173	79.0
体 弱	123	4.2	100	3.7	23	10.5
残 疾	32	1.1	18	0.7	14	6.4
遗 传 病	6	0.2	6	0.2	0	0.0
其它疾病	27	0.9	18	0.7	9	4.1
合 计	2 897	100.0	2 678	100.0	219	100.0

弱，或有残疾等，但没有一户承认自己的孩子患有遗传病。

虽然父母们对孩子的“判断”受“独生子女政策”的影响，因而带有一定的偏向，但是通过对独生子女德智体的一般评价，我

们可以告诉那些关心独生子女成长的人们，独生子女在健康地成长着，他们不仅有着优越的家庭条件、良好的社会环境，而且本人在德智体等方面的发展也优于其他子女。

三、结 论

这项调研结果说明，我国现阶段实行的计划生育政策是非常成功的，“一对夫妇只生一个孩子”的口号已经深入人心，而且为大多数家庭所接受。调查得到的各种数据还说明，在我国目前的社会经济条件下，一对夫妇生一个孩子不但有效地降低了人口增长率，而且还有利于子女的优生优教，有利于父母的工作、学习和健康，有利于人口素质的提高。