

中国经济改革与城镇劳动力市场分割^{*}

——不同地区职工工资收入差距的分析

Sylvie Dénurger Martin Fournier 李 实 魏 众

【摘 要】 文章利用 1995、2002 年的中国城镇职工工资收入数据与 Oaxaca-Blinder 分解方法的扩展形式,分析了这一时期中国城镇地区劳动力市场分割效应对不同地区之间职工收入差距变动的影响作用。分解分析结果证实了不同地区之间城镇职工收入决定中的分割效应不仅是存在的,而且仍有不断增强的趋势。这主要表现在沿海地区、直辖市与其他地区(包括中部、西部、东北地区)之间职工收入差距受到市场分割因素的影响出现了明显扩大的趋势。

【关键词】 工资差距 市场分割 城镇地区

【作 者】 Sylvie Dénurger 香港大学和法国国家科研中心,研究员; Martin Fournier 法国现代中国研究中心(香港),研究员; 李 实 北京师范大学经济与工商管理学院,教授; 魏 众 中国社会科学院经济研究所,研究员。

一、引 言

自 20 世纪 70 年代末改革开放以来,中国农村和城镇劳动力市场状况发生了巨大的变化。市场机制在工资决定中发挥更大的作用;劳动力流动的增加,经济自由化带来的激励机制的增强,都对行业之间、企业之间和地区之间的劳动力配置效率产生了积极影响。与此同时,在过去很长一段时间户籍制度严重阻碍了城乡之间的劳动力迁移并给农民工带来了各种各样的歧视。尽管 2004 年以来在城市就业的农民工已经过亿,但城乡劳动力市场仍存在着高度分割(蔡、王德文,2003)。此外,由于在部门之间、地区之间改革进展的不均衡,城镇劳动力市场内部也存在各种刚性。直到 20 世纪 90 年代中期,城镇劳动力在地区之间的流动仍受到很大的限制(Knight 等,1995;Zhao,2002;Chen 等,2005)。从 90 年代中期以来,城镇劳动力市场虽然不断地加以改进,但其进展速度相当缓慢,距离一个完全竞争,最优配置的劳动力市场的目标仍相差甚远。

对于仍处在改革过程中的中国城镇劳动力市场来说,研究其各种刚性和分割的存在形式,并分析它们近年来的发展变化是非常必要的。这种研究的政策意义在于,市场分割状态不仅会产生效率损失,而且还会导致收入不平等(Meng 等,2001)。在一个多层次的劳动力市场

* 本文原为英文稿,感谢王亚柯所做的翻译工作。本文通讯作者为李实。

从农业劳动力向工业和服务业的转移已被认为是中国改革开放后经济增长的重要来源(Cai,2005)。

上,工资不仅决定于技能差异,还取决于不同的制度安排,在一定程度上后者对地区之间的劳动力配置与职工间的收入分配产生了更大的影响。正如 Knight 等(2003)指出,劳动力市场分割是中国城镇地区收入差距扩大的潜在根源。

在过去的近 30 年中,中国城镇劳动力数量增加了 1 倍多。1978 年城镇就业人数为 9 500 万,2004 年上升到 2.65 亿,但自 20 世纪 90 年代中期以后,大部分城市出现了劳动力供过于求的情况,造成就业状况恶化,导致城镇地区失业人数增多(Giles, 2004)。虽然官方统计的 2004 年城镇登记失业率为 4.2%(登记失业人数为 827 万人),但如果将下岗也看做为一种失业,那么真实失业率会更高(Lai, 2005;李实、邓曲恒,2004;张车伟,2003)。正如《中国人类发展报告(2005)》所指出的,下岗职工的准确数量仍是未知的,但国家统计局的估计数字显示,1998~2002 年国有企业和非国有企业下岗职工的人数达到 7 000 万~8 000 万人。中国城镇就业状况的变化是多种因素变动共同作用的结果。城镇就业和失业人群在地区间的分布是非常不均衡的。在下岗问题最严重的东北地区,城镇就业人数在 1995~2002 年间的下降幅度最大,高达 28%(见表 1)。在同一时期,如表 1 所示,除了西部地区城镇就业人数有明显的增长外,其他地区的就业水平基本保持不变,甚至有所下降。也就是说,不管从下岗失业的人数来看,还是从就业增长率来看,地区之间的差异性非常明显。

近 10 年来,越来越多的研究开始关注中国工资结构的变化,全国住户调查数据开始更多地被用于这个问题的深层次分析。这些研究主要通过考察不同群体间的收入差距来分析中国劳动力市场分割的各种因素,如农民工和城镇职工之间工资收入差异的分析(Knight 等, 1999;Meng 等,2001;Maurer-Fazio 等,2004);城镇地区男女职工工资收入差别的分析(Dong 等, 2004; Qian,1996; Gustafsson 等,2000; Liu 等,2000; Hughes 等,2002;Maurer-Fazio 等,2002;Liu 等,2004;Bishop 等, 2005;Dénurget 等,2005;Ng,2005),以及不同所有制企业职工工资差距的分析(Zhao,2001、2002;Dong 等,2002;Chen 等,2005)。

本文通过研究不同地区间职工收入差距,试图进一步证实中国城镇劳动力市场在不同地区之间仍存在着严重的分割问题。本文所用的两次住户调查数据提供了 1995 和 2002 年就业者的劳动收入与个人、家庭特征的详细信息。为了评估劳动力市场在不同地区之间的分割程度,我们首先用不同地区职工的明瑟(Mincerian)收入方程来解释地区之间的

表 1 中国城镇就业的地区分布					万人
年份	沿海	中部	西部	直辖市	东北
1990	4510.1	2835.1	2526.4	1292.6	2536.3
1991	4736.4	2941.1	2622.2	1333.9	2596.4
1992	4877.6	3050.7	2666.7	1361.4	2651.1
1993	5151.7	3174.3	2728.1	1346.2	2674.4
1994	5133.8	3287.7	2763.6	1364.4	2708.7
1995	5296.6	3485.0	2810.6	1376.3	2754.2
1996	6133.9	3594.6	2864.5	1378.0	2757.8
1997	6141.8	3663.8	2885.8	1381.4	2731.1
1998	6183.7	3579.8	2782.7	1341.5	2556.1
2002	5328.9	3428.7	3153.3	1357.0	1985.0

注:沿海地区包括河北、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南和广西;中部地区包括山西、安徽、江西、河南、湖北和湖南;西部地区包括内蒙古、陕西、四川、贵州、云南、甘肃、青海、宁夏和新疆;直辖市为北京、天津和上海;东北地区包括辽宁、吉林和黑龙江。

资料来源:国家统计局:《中国统计年鉴(2003)》,中国统计出版社,2003 年。

1998~2002 年,城镇下岗职工总人数达到 2 700 万人(国家统计局,2003b:134)。其他类型的企业的下岗职工人数约为 5 000 万人(联合国开发计划署、中国发展研究基金会,2005)。在国有企业内部,下岗人员主要来自亏损的地方国有中小型企业(Dong 等,2002)。

实际收入差距。然后利用 Oaxaca-Blinder 分解方法的扩展形式,将 1995 和 2002 年每两个地区之间的实际收入差距分解为个人禀赋差异效应、工作时间差异效应和纯粹的“分割效应”三部分。本文通过对两个年份不同地区分割程度进行比较分析,为研究中国城镇劳动力市场各种分割的新变化提供一个更广阔的视角。

二、数据及其不同地区收入差距

(一) 数据说明

本文所用数据来自于中国社会科学院经济所中国收入分配课题组的 1995 和 2002 年住户收入调查。两次城镇调查的样本省份和城市基本相同,样本数也大致相等。调查覆盖了安徽、北京、甘肃、广东、河南、湖北、江苏、辽宁、山西、四川和云南(见表 2)。尽管各省份的样本量并不与实际人口成比例,但二者之间高度相关,即人口多的省份抽取的样本也相应较多。1995 年数据包括 6931 个住户样本和 21 694 个人样本,2002 年数据则包括 6 835 个住户样本和 20 632 个人样本。

我们分析的样本是 16~60 岁、获得工资收入的就业者。由于无法将私营企业主或个体户的利润从其收入中分离出来,我们删除了这部分样本。此外还剔除了下岗职工。这样,1995 和 2002 年数据分别包括 10 784 个和 8 973 个有效样本。

收入变量被定义为劳动收入。劳动收入包括基本工资、奖金、津贴(下岗生活费除外)和补贴(包括住房、医疗、儿童保育和地区补贴)、其他工资(包括加班工资)和其他劳动收入。小时收入被定义为年收入与工作小时数之比。中国收入差距的重要组成部分可能来自于不同地区生活费用的差异。为了剔除这一因素的影响,我们利用 Brandt 等(2005)估算出来的不同省份的城镇价格平减指数(基数为 2002 年全国价格指数),将收入进行了省际购买力差异的调整。

表 2 城镇住户调查的地区样本分布

省份	1995 年		2002 年	
	城市数量	住户样本量	城市数量	住户样本量
北京	1	500	1	500
山西	7	650	7	650
辽宁	5	700	5	700
江苏	9	800	9	750
安徽	6	500	6	500
河南	8	600	8	700
湖北	7	742	7	700
广东	8	546	8	550
重庆	—	—	1	300
四川	7	848	6	600
云南	9	648	8	650
甘肃	3	400	3	400
总计	69	6934	68	7000

我们认为,这一调整是必要的,它使本研究的数据比使用未经调整的数据更能反映地区实际收入的差异。运用购买力平价对不同地区的收入进行调整具有多种影响,其中之一是缩小了地区之间的收入差距,尤其是直辖市与其他省份之间差距,因为直辖市的生活费用要比其他城市高得多。

为了对地区之间收入差距的变化加以分析,我们将所调查的省份分为沿海、中部、西部、东北和直辖市五类地区。由于这两次住户收入调查并不涵盖所有的省份,五类地区分别由以下样本省份代表:北京代表直辖市,广东和江苏代表沿海城市,河南、安徽、湖北和山西代表中

尽管我们的收入变量包括一些非货币收入(例如住房、医疗、儿童保育和地区津贴),但这并不能完全解释公共行业所提供的额外福利(例如养老金、医疗保险、公有住房)。

部地区,甘肃、四川(包括重庆)、云南是西部地区的代表,而辽宁则代表东北地区。

表3列举了两个年份的不同地区就业者的主要特征。总的来看,在1995~2002年间,职工的平均年龄和受教育年限都有所增长,但同时长期合同工所占份额大幅度下降,从94.58%下降为74.74%,反映了这一期间企业用工体制的变化。从不同地区来看,在1995年和2002年,除了直辖市北京的职工平均受教育年限高于平均水平外,其他地区之间的差异并不明显。同样,地区之间的职工平均年龄、性别比例、党员比例等个人特征变量的差异也都不太明显。而差异较大的是,地区之间国有单位职工的比例。1995年比例最高的是北京,这是完全可以理解的,作为政治中心,北京拥有的国家机关和事业单位所占的比重要明显高于其他城市。国有单位职工的比例最低的是沿海地区,那里改革开放的进程超过了其他地区,企业所有制改革也先行一步,使非国有经济成分高于其他地区。

2002年,代表东北地区的辽宁成为国有单位职工的比例最低的地区。这与20世纪90年代中期东北地区开始的大范围、高强度的企业改制,国有企业减员增效等一系列改革措施的实施不无关系。

(二) 不同地区职工收入差距的变动

在地区差异方面,尽管中国现今的地区收入差距非常明显,但这一现象并不是一开始就出现的。尤其在经济改革的早期,中央政府在工资决定过程和控制地区间收入差距中发挥了关键性的作用,因此沿海和内地间的收入差距非常小。20世纪80年代中期以后,随着城镇地

表3 不同地区职工特征的统计描述

	全体	沿海	中部	西部	直辖市	东北
1995 年						
样本量	10872	2161	3767	2988	777	1179
所占比例(%)	100	19.88	34.65	27.48	7.15	10.84
男性(%)	53.18	53.17	53.78	51.94	54.31	53.69
年龄	38.34	38.40	37.47	38.69	40.21	38.86
受教育年限	10.78	10.48	10.76	10.72	11.87	10.87
党员(%)	25.00	23.60	24.82	26.41	31.27	20.44
国有单位(%)	82.38	71.63	85.08	84.77	89.70	82.53
长期职工(%)	94.58	91.16	95.89	94.65	94.21	96.78
2002 年						
样本量	9537	1812	3300	2576	799	1050
所占比例(%)	100	19.00	34.60	27.01	8.38	11.01
男性(%)	56.09	54.86	57.06	55.16	54.07	58.95
年龄	40.38	40.57	39.58	40.54	42.46	40.58
受教育年限	11.50	11.33	11.61	11.26	12.26	11.44
党员(%)	29.62	28.81	30.18	30.55	29.29	27.24
国有单位(%)	75.23	70.09	79.33	77.76	77.60	63.24
长期职工(%)	74.74	69.87	80.70	76.75	68.46	64.29

注:国有单位包括各种国有企业、政府机关、事业单位。长期职工包括固定职工和长期合同工,相对的是临时工或短期合同工。

1995年重庆为四川省的一个城市,其样本也为四川省的一部分,为了保持两个试点上样本的一致性,2002年的分析中,仍将重庆样本作为四川样本的一部分,并进入西部样本,而不是直辖市样本。

根据我们的研究目的,将辽宁省作为5种类型之一的代表,即东北地区而不是沿海城市,是比较适宜的。辽宁在工业和所有制结构方面与其他沿海城市有很大不同,其工业结构受到计划经济时期战略决策的极大影响,因此,它拥有大量的重工业行业和中央国有企业。此外,辽宁是遭受20世纪90年代末期下岗政策打击最严重的省份之一,这对其就业结构产生了很大影响。

经济改革初期,西部地区的人均年收入甚至还高于沿海地区。例如,1978年8个西部省份(四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏和新疆)的平均人均年收入为696元,而8个沿海省份(天津、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东和广东)的平均人均年收入仅为666元(国家统计局,1999:139)。

表 4 不同地区职工收入的统计描述

	全体	沿海	中部	西部	直辖市	东北
1995 年						
年总收入	6150	7559	5415	5850	7462	5813
变异系数	0.51	0.55	0.47	0.44	0.48	0.49
基本工资	3818	4062	3657	3690	4325	3874
变异系数	0.56	0.63	0.50	0.51	0.69	0.52
奖金	983	1839	647	774	1562	639
变异系数	1.64	1.53	1.27	1.31	1.02	1.59
津贴	1113	1362	847	1219	1368	1071
变异系数	1.07	1.26	1.04	0.88	0.86	0.93
各种收入	99	109	115	78	106	78
变异系数	2.72	2.85	2.31	2.75	2.75	3.84
小时工资	2.88	3.54	2.57	2.74	3.41	2.71
变异系数	0.65	0.66	0.67	0.62	0.52	0.54
每周工作小时数	43.7	44.0	43.5	43.8	43.7	43.3
变异系数	0.17	0.19	0.18	0.16	0.16	0.15
2002 年						
年总收入	10919	13376	9782	10435	12691	10090
变异系数	0.66	0.75	0.61	0.57	0.62	0.62
基本工资	9022	10251	8423	8664	10233	8736
变异系数	0.64	0.72	0.58	0.59	0.71	0.58
奖金	1011	1780	677	878	1396	769
变异系数	2.45	2.14	2.33	2.28	2.24	2.64
津贴	656	1071	361	748	902	454
变异系数	2.98	2.77	3.10	2.32	3.02	3.01
各种收入	129	222	129	71	150	97
变异系数	7.66	9.40	3.32	3.60	5.23	3.87
小时工资	5.30	6.54	4.71	5.11	6.29	4.76
变异系数	0.89	0.98	0.83	0.86	0.79	0.65
每周工作小时数	43.8	43.7	44.3	44.1	41.3	43.8
变异系数	0.24	0.24	0.25	0.25	0.20	0.22

注：(1) 每周工作时间的计算方法是：每天平均工作小时数乘以每周平均工作天数。(2) 收入利用 Brandt 等(2005) 计算的城镇价格通胀指数剔除通胀因素，基数为 2002 年全国价格指数。

三、研究方法

为了分析劳动力市场上不同地区之间职工的收入差距，我们利用 Oaxaca-Blinder 分解的扩展形式(Blinder, 1973; Oaxaca, 1973) 来评估 3 种因素对收入差距的影响。这 3 种因素分别是职工的个人(家庭) 特征差异或个人禀赋差异、工作时间差异和纯粹的“分割效应”。这一分解方法可以对分割的大小及其变动进行评估。

(一) 收入模型

如果 w_s^i 表示第 s 个地区中职工 i 的小时收入，则 w_s^i 依赖个人(家庭) 特征(x_s^i) 和一系列分割参数(α_s)，这些参数来自于将个人(家庭) 特征和实际收入相联系的收入模型。小时收入

区工资管理制度的分权化，市场化的工资决定机制的不断强化，地区收入差距开始扩大。到 80 年代末期，沿海地区平均工资超过西部地区，且在此之后，沿海地区的收入增长一直处于领先地位。正如 Knight 等(2001)所指出的，1988 ~ 1995 年，中国城镇地区不同省份的收入增长出现明显的分化。本文所用数据表明，在 1995 ~ 2002 年间，尽管三大地区之间没有出现进一步的分化，但地区收入差距仍保持在一个较高水平。在此期间，沿海与中西部的相对收入差异略有下降，沿海收入比中部高出的幅度从 40 % 下降到 37 %，而比西部高出的幅度从 29 % 下降到 28 %。此外，直辖市和其他地区的比较显示，若考虑生活费用差异，直辖市的收入优势会大幅度下降，尤其与沿海省份相比，收入差距就会颠倒过来，如表 4 所示，1995 年沿海省份平均收入比直辖市高出 1.3 %，2002 年高出 5.1 %。



的决定过程可由函数 w 来表示:

$$w_s^i = W(x_s^i, s) \quad (1)$$

相对应的, h_s^i 表示第 s 个地区职工 i 工作的小时数, h_s^i 也决定于与个人、家庭特征相关的劳动力供给(z_s^i), 以及一系列的分割参数(s)。第 s 个地区的工作小时数可用函数 H 表示如下:

$$h_s^i = H(z_s^i, s) \quad (2)$$

根据式(1)和式(2), 来自于第 s 个地区职工收入(I)可表示为:

$$I_s^i = w_s^i \cdot h_s^i = W(x_s^i, s) \cdot H(z_s^i, s) \quad (3)$$

(二) 分解收入差距

利用方程(3), 两个地区 s 和 s' 之间的职工收入差距可以分解为:

$$\begin{aligned} \overline{I}_{s'}^i - \overline{I}_s^i &= \overline{W}(x_{s'}^i, s') \cdot \overline{H}(z_{s'}^i, s') - \overline{W}(x_s^i, s) \cdot \overline{H}(z_s^i, s) \\ &= \overline{W}(x_{s'}^i, s') \cdot \overline{H}(z_s^i, s) - \overline{W}(x_s^i, s) \cdot \overline{H}(z_s^i, s) \\ &\quad + \overline{W}(x_s^i, s) \cdot \overline{H}(z_{s'}^i, s) - \overline{W}(x_s^i, s) \cdot \overline{H}(z_s^i, s) \\ &\quad + \overline{W}(x_{s'}^i, s') \cdot \overline{H}(z_{s'}^i, s') - \overline{W}(x_{s'}^i, s') \cdot \overline{H}(z_s^i, s) \end{aligned} \quad (4)$$

这里两个地区之间的职工收入差距 = 天赋差异 + 工作时间差异 + “分割效应”。这一分解方法可以评估下列条件下的平均收入差距: (1) 不同地区职工在面临相同报酬和工作时间的条件下的纯粹个人或家庭特征(或禀赋)差异的效应; (2) 不同地区职工在面临相同报酬和拥有相同的个人或家庭特征条件下的纯粹工作时间差异的效应; (3) 不同地区职工在面临相同的工作时间和个人或家庭特征的条件下的纯粹的“分割效应”。

四、地区收入差距变化的分解结果

利用 Oaxaca-Blinder 分解方法的扩展形式, 我们分析了不同地区间相对收入的变动, 具体结果见表 5。表 5 显示了两个地区之间实际收入差距的估计值, 以及个人禀赋差异效应, 工作时间差异效应, 和市场分割效应所带来的收入差距。

我们的地区收入差距的分解结果显示, 尽管实际收入差距略有下降, 但市场分割效应却呈现出普遍增强的趋势。地区间仍存在较大的收入差距, 尤其是沿海地区与其他地区之间的差距在 2002 年仍接近 40%。地区间实际收入差距, 一方面归因于沿海地区更快的经济增长和更多的国外资本流入, 另一方面归因于地区间不充分的劳动力流动。正如 Knight 等(2006)所指出的, 即使在 20 世纪 90 年代末期, 由于受到各种制度约束, 城镇地区职工的劳动力流动仍是非常有限的, 虽然在此期间地区之间的农村劳动力流动有所增强。

显而易见, 劳动力流动会对中国城镇劳动力市场分割产生很大影响。我们的分解结果表明, 1995~2002 年, 分割效应几乎在任两个地区间都有所增强。在表 5 中, 沿海和中部收入差距的分割效应从 1995 年的 35.3% 上升到 2002 年的 40.6%, 沿海和直辖市从 1995 年的 11.2% 上升到 2002 年的 18.2%, 沿海和东北地区从 1995 年的 40.2% 上升到 2002 年的 41.5%。同样, 西部和中部、直辖市和中部, 以及直辖市和东北地区间的分割效应也有所加强。而且, 分割效应解释了大部分地区间实际收入差距的主要部分。在两个年份里, 地区差距中分割效应所占的部分是非常大的, 在沿海地区和其他地区之间尤为如此。如表 5 所示, 1995 年沿海与中部地区之间, 沿海和西部地区之间和沿海和东北地区之间, 分割效应在实际收入差距中所占的比重分别高达 89%、97% 和 133%。2002 年分别为 110%、98% 和 127%。

表 5 地区间职工实际收入差距的分解结果

		实际收入差距			禀赋效应			分割效应			工作时间效应		
		均值	5 %	95 %	均值	5 %	95 %	均值	5 %	95 %	均值	5 %	95 %
1995 年													
中部-沿海	(元)	-2149 ***	-2311	-2020	-207 ***	-344	-74	-1908 ***	-2051	-1728	-34 *	-102	37
	(%)	-39.7 ***	—	—	-3.8 ***	-6.4	-1.4	-35.3 ***	-38	-31.8	-0.6 *	-1.9	0.7
西部-沿海	(元)	-1707 ***	-1834	-1589	-127 ***	-225	-26	-1663 ***	-1830	-1412	84 ***	17	154
	(%)	-29.2 ***	—	—	-2.2 ***	-3.9	-0.4	-28.4 ***	-31.2	-24.1	1.4 ***	0.3	2.6
直辖市-沿海	(元)	-63	-268.5	151.3	629 ***	39	1269	-843 ***	-1480	-258	150	-135	437
	(%)	-0.8	—	—	8.4 ***	0.5	16.8	-11.2 ***	-19.6	-3.5	2	-1.8	5.9
东北-沿海	(元)	-1746 ***	-1891	-1531	496 ***	60	871	-2337 ***	-2791	-1855	95 **	-16	222
	(%)	-30 ***	—	—	8.5 ***	1	15	-40.2 ***	-48.1	-31.8	1.6 **	-0.3	3.8
西部-中部	(元)	442.2 ***	348.9	525.5	111 ***	33	189	251 ***	124	338	80 ***	41	116
	(%)	8.2 ***	—	—	2.1 ***	0.6	3.5	4.6 ***	2.3	6.3	1.5 ***	0.8	2.2
直辖市-中部	(元)	2086.1 ***	1855.5	2264.7	807 ***	399	1190	1198 ***	721	1667	82 *	-56	227
	(%)	38.6 ***	—	—	14.9 ***	7.4	21.9	22.1 ***	13.3	31.2	1.5 *	-1	4.2
东北-中部	(元)	403 ***	268.6	546	718 ***	329	1111	-383 *	-847	71	67 *	-40	204
	(%)	7.4 ***	—	—	13.3 ***	6.1	20.6	-7.1 *	-15.7	1.3	1.2 *	-0.7	3.8
直辖市-西部	(元)	1643.9 ***	1437	1787.5	844 ***	402	1280	813 ***	335	1258	-13	-121	81
	(%)	28.1 ***	—	—	14.4 ***	6.9	21.8	13.9 ***	5.7	21.6	-0.2	-2.1	1.4
东北-西部	(元)	-39.2	-205.3	90.2	663 ***	370	954	-663 ***	-1024	-301	-39	-163	95
	(%)	-0.7	—	—	11.4 ***	6.3	16.4	-11.4 ***	-17.8	-5.1	-0.7	-2.8	1.6
东北-直辖市	(元)	-1683 ***	-1855	-1460	-590 ***	-1012	-157	-992 ***	-1484	-565	-101 *	-263	48
	(%)	-29 ***	—	—	-10.1 ***	-17.3	-2.7	-17.1 ***	-25.7	-9.7	-1.7 *	-4.5	0.8
2002 年													
中部-沿海	(元)	-3594 ***	-3900	-3114	292 **	-44	636	-3967 ***	-4140	-3587	82	-104	310
	(%)	-36.7 ***	—	—	3 **	-0.5	6.6	-40.6 ***	-42.7	-36.4	0.8	-1.1	3.2
西部-沿海	(元)	-2941 ***	-3377	-2405	-156	-513	182	-2879 ***	-3342	-2321	94	-80	267
	(%)	-28.2 ***	—	—	-1.5	-5	1.7	-27.6 ***	-32.3	-22	0.9	-0.8	2.6
直辖市-沿海	(元)	-684.8 ***	-1156	-41.8	1857 ***	65	4240	-2310 ***	-4905	-949	-232	-734	210
	(%)	-5.4 ***	—	—	14.6 ***	0.5	33.2	-18.2 ***	-38.6	-7.5	-1.8	-5.9	1.6
东北-沿海	(元)	-3285 ***	-3879	-2672	635 **	-180	1526	-4186 ***	-4563	-3322	267 ***	24	556
	(%)	-32.6 ***	—	—	6.3 **	-1.7	15.1	-41.5 ***	-45.9	-32	2.6 ***	0.2	5.6
西部-中部	(元)	652.9 ***	421.7	865.2	-411 ***	-633	-212	1050 ***	746	1357	13	-103	130
	(%)	6.7 ***	—	—	-4.2 ***	-6.4	-2.2	10.7 ***	7.6	13.9	0.1	-1.1	1.3
直辖市-中部	(元)	2909 ***	2523	3269.3	650	-839	2106	2668 ***	1378	4137	-409 ***	-743	-21
	(%)	29.7 ***	—	—	6.6	-8.6	21.7	27.3 ***	14.1	42.3	-4.2 ***	-7.5	-0.2
东北-中部	(元)	308.6 *	-79.1	819.7	-46	-534	341	223	-276	769	132	-91	379
	(%)	3.2 *	—	—	-0.5	-5.4	3.5	2.3	-2.8	8	1.3	-0.9	3.9
直辖市-西部	(元)	2256.1 ***	1905.9	2687.8	1405 *	-214	2956	1190	-426	2830	-339 **	-692	28
	(%)	21.6 ***	—	—	13.5 *	-2	28.1	11.4	-4	27.1	-3.2 **	-6.6	0.3
东北-西部	(元)	-344.3 **	-721.8	69.5	495 ***	74	918	-997 ***	-1548	-438	158 *	-62	356
	(%)	-3.4 **	—	—	4.9 ***	0.8	9	-9.9 ***	-15.5	-4.2	1.6 *	-0.6	3.5
东北-直辖市	(元)	-2600 ***	-3107	-2091	-1035 ***	-1798	-276	-2047 ***	-2958	-1173	481 ***	225	767
	(%)	-25.8 ***	—	—	-10.3 ***	-18.1	-2.7	-20.3 ***	-29.9	-11.5	4.8 ***	2.2	7.5

注：(1) 百分比是最低工资的百分数。(2) 分解是以各个地区的工资收入函数的回归结果为基础，限于篇幅本文没有给出这些结果。*、**和 *** 表示估计效应在 20 %、10 % 和 5 % 统计水平上显著。(3) 收入利用 Brandt 等(2005) 计算的城镇地区价格指数剔除地区购买力差异因素，基数为 2002 年全国价格水平。

上述分析结果意味着中国地区发展战略在一定程度上忽略了中部地区,从而造成不利于中部地区的分割效应有所增大。2002年,尽管中部地区的相对收入水平有所下降,不利于中部地区的分割效应有所增加,但中部地区职工的个人禀赋优势仍有所上升。其原因可能是中部地区国有企业破产导致对熟练工人的需求下降,而熟练工人和高素质职工一旦下岗,就会选择较低档次的工作岗位,其结果是将低素质职工挤出劳动力市场,出现中部地区职工个人素质高与工资水平低同时并存的现象。

与中部地区相反,在1995~2002年间,西部地区在分割中的相对位置略有上升。西部和其他地区之间的实际收入差距来自于分割效应的部分有所下降,这一结果可以解释为“西部大开发”政策提高了西部地区的相对收入水平。因此,这项旨在发展西部的政策是有效的,在地区分割效应不断增强的背景下,它使西部地区仍保持与沿海省份的相对收入差距大体不变的格局(两年的收入差距在30%左右)。

在我们的分析中,以辽宁省为代表的东北地区尤其值得注意。在1995~2002年间,与直辖市以外的其他地区相比,东北地区的相对收入有所下降,这主要反映在东北与其他地区间的实际收入差距逐渐扩大。以东北与沿海地区之间的收入差距为例,1995年沿海地区职工的平均收入比东北地区高出30%,2002年这一比例上升到33%(见表4)。东北地区与其他地区之间收入差距的扩大是与市场分割的原因分不开的,然而这方面的证据是需要谨慎地加以解释。从表5中给出的结果可以看出,一方面,东北地区与沿海地区和直辖市之间的市场分割效应有所增强。例如,1995年东北地区与沿海地区之间市场分割效应带来的收入差距相当于东北地区平均收入的40%,2002年这一比例上升到42%。同样,1995年东北地区与直辖市之间市场分割效应带来的收入差距相当于东北地区平均收入的17%,2002年这一比例上升到20%。另一方面,与西部和中部地区相比,东北地区职工的平均相对收入也有所下降,但这种下降并不是由市场分割因素引起的。例如,与西部地区相比,1995年西部地区职工的平均收入比东北地区高出不到1%,由市场分割效应带来的收入差距相当于东北地区人均年收入的11.4%,2002年前一个比例上升为3.4%,后一个比例下降为9.9%。值得注意的是,在3种效应中东北地区职工的个人禀赋的优势正在逐渐消失。

这反映在东北地区与其他地区之间个人禀赋效应的逐渐缩小,例如,东北地区与中部地区之间,1995年东北地区职工个人禀赋明显高于中部地区,由此带来的个人禀赋效应相当于中部地区平均收入的13.3%,2002年两个地区的职工个人禀赋效应已相差无几(见表5)。这一结果至少可以部分理解为,东北地区职工个人禀赋效应的下降,反映了这一地区国有企业重组和大量职工下岗的事实,导致具有较高人力资本的专业、技术人员和熟练工人流向其他地区。图显示了辽宁省与中部省份国有企业下岗职工数量的变化情况。从图可以看出,2000~2002年辽宁省下岗职工数量急剧下降,而中部地区却没有太大变化。

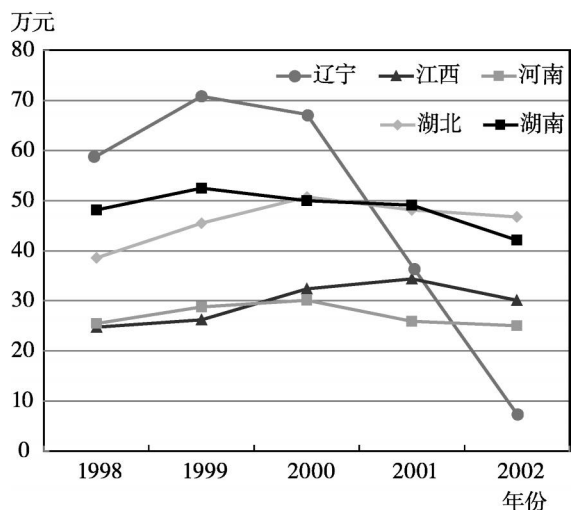


图 辽宁省与中部地区省份国有企业下岗职工数量

注:根据《中国劳动统计年鉴(2003)》、《中国劳动统计年鉴(2003)》中公布的数据绘制。

五、结 论

劳动力市场分割具有多种表现形式,既可能表现为地区之间的分割,也可能表现为部门之间的分割,还可能表现为不同所有制单位之间的分割。劳动力市场分割对职工收入差距的影响无疑是消极的,它在扩大收入差距的同时,还导致分配上的不公平。本文分析结果表明,城镇地区之间劳动力市场分割对不同地区之间职工收入差距及其变动具有非常明显的影响作用。借助于 Oaxaca-Blinder 分解方法的扩展形式,我们将地区之间的职工收入差距分解为禀赋效应、工作时间效应和分割效应,分解分析结果证实了不同地区之间城镇职工收入决定中的分割效应不仅存在,而且有不断增强的趋势。

上述研究结果表明,中国城镇劳动力市场正沿着两个方向演变。一方面,从总体来看,劳动力资源配置和工资决定的市场化机制在经济改革过程中发挥着越来越明显的作用;另一方面,1995~2002年市场分割效应有明显增强的趋势。这主要表现在沿海地区和直辖市与其他地区(包括中部、西部、东北地区)之间职工收入差距受市场分割因素的影响出现了明显扩大的趋势。劳动力市场的分割部分来自于地区之间劳动力流动的不足,部分来自于地区内部劳动力资源配置上的低效率。前者需要从制度和政策上进一步破除劳动力自由流动的各种障碍,促进地区之间的劳动力自由流动;后者则需要在微观机制上优化劳动力资源配置,包括强化地区内部行业之间、企业之间的劳动力自由流动,推进企事业单位用人制度的改革。

参考文献:

1. 蔡 王德文(2003):《作为市场化的人口流动——第五次全国人口普查数据分析》,《中国人口科学》,第5期。
2. 国家统计局(1999):《新中国五十年》,中国统计出版社。
3. 国家统计局(2003a):《中国统计年鉴》,中国统计出版社。
4. 国家统计局(2003b):《中国劳动统计年鉴》,中国统计出版社。
5. 李实、邓曲恒(2004):《中国城镇失业率的重新估计》,《经济学动态》,第4期。
6. 张车伟(2003):《失业率定义的国际比较及中国城镇失业率》,《世界经济》,第5期。
7. 联合国人类开发计划署和中国发展研究基金会(2005):《中国人类发展报告 2005》,中国对外翻译出版公司。
8. Bishop John A., Feijun Luo and Fang Wang(2005), Economic Transition, Gender Bias, and the Distribution of Earnings in China, *Economics of Transition*, 13(2):239-259.
9. Blinder, Alan S. (1973), Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Estimates. *Journal of Human Resources*, 8(4):436-455.
10. Brandt, Loren, and Carsten A. Holz(2005), Spatial Price Differences in China: Estimates and Implications. Available at <http://ihome.ust.hk/~sochohz/SpatialDeflators.html>.
11. Cai, Fang(2005), Reform of Labor Policy in China: A Perspective of Political Economy. In *China: An Economics Research Study Series-Volume 4: Reforming China*. Edited by the Institute of World Economics and Politics, Chinese Academy of Social Sciences. Singapore: Marshall Cavendish Academic.
12. Chen, Yi, Sylvie D'énurger, and Martin Fournier(2005), Earnings Differentials and Ownership Structure in Chinese Enterprises. *Economic Development and Cultural Change*, 53(4):933-958.
13. D'énurger, Sylvie, Martin Fournier and Yi Chen(2005), The Evolution of Gender Earnings Gaps and Discrimination in Urban China: 1988~1995. HIEBS Working Paper 1116. Hong Kong: The University of Hong Kong.
14. D'énurger, Sylvie, Martin Fournier and Li Shi(2005), Economic Liberalization and the Public-private Earnings Gap in Urban China. Working Paper.
15. Dong, Xiao-yuan, and Paul Bowles(2002), Segmentation and Discrimination in China's Emerging Industrial Labor Market. *China Economic Review*, 13(2-3):170-196.

16. Dong ,Xiao-yuan ,Fiona MacPhail ,Paul Bowles ,and Samuel P. S. Ho (2004) ,Gender Segmentation at Work in China 's Privatized Rural Industry :Some Evidence from Shandong and Jiangsu. *World Development* .32 (6) : 979-998.
17. Giles ,John ,Albert Park ,and Fang Cai (2004) ,How has Economic Restructuring Affected China 's Urban Workers ? Available at <http://www.msu.edu/~gilesj/gilesparkcaiCQ.pdf>.
18. Gustafsson ,Björn ,and Li Shi (2000) ,Economic Transformation and the Gender Earnings Gap in Urban China. *Journal of Population Economics* .13 (2) :305-329.
19. Hughes ,James ,and Margaret Maurer-Fazio (2002) ,Effects of Marriage ,Education and Occupation on the Female/ Male Wage Gap in China. *Pacific Economic Review* .7 (1) :137-156.
20. Knight ,John ,Li Shi and Zhao Renwei (2001) ,A Spatial Analysis of Wages and Incomes in Urban China :Divergent Means ,Convergent Inequality. In *China's Retreat from Equality : Income Distribution and Economic Transition*. Edited by Carl Riskin ,Zhao Renwei and Li Shi. New York :M. E. Sharpe.
21. Knight John ,and Lina Song (1995) ,Towards a Labor Market in China. *Oxford Review of Economic Policy* . 11 (4) :97-117.
22. Knight ,John ,and Lina Song (2003) ,Increasing Urban Wage Inequality in China :Extent ,Elements and Evaluation. *Economics of Transition* . 11 (4) :597-619.
23. Knight ,John ,Lina Song ,H. Jia (1999) ,Chinese Rural Migrants in Urban Enterprises :Three Perspectives. In *The Workers ' State Meets the Market :Labor in China 's Transition*. Edited by Sarah Cook and Margaret Maurer-Fazio. London : Frank Cass.
24. Knight ,John and Linda Yueh (2006) ,Job Mobility of Residents and Migrants in Urban China. In *Unemployment ,Inequality and Poverty in Urban China*. Edited by Li Shi and Hiroshi Sato. London :RoutledgeCurzon.
25. Lai ,Pingyao (2005) ,China 's Economic Growth :New Trends and Implications. In *China :An Economics Research Study Series-Volume 4 :Reforming China*. Edited by the Institute of World Economics and Politics , Chinese Academy of Social Sciences. Singapore : Marshall Cavendish Academic.
26. Liu ,Pak-Wai ,Xin Meng ,and Junsen Zhang (2000) ,Sectoral Gender Wage Differentials and Discrimination in the Transitional Chinese Economy. *Journal of Population Economics* . 13 (2) :331-352.
27. Liu ,Pak-Wai ,Junsen Zhang ,and Ching Yi Kung (2004) ,What Has Happened to the Gender Wage Differential in Urban China During 1988 ~ 1999 ? ,*Mimeo*. April.
28. Maurer-Fazio ,Margaret and Ngan Dinh (2004) ,Differential Rewards to ,and Contributions of ,Education in Urban China 's Segmented Labor Markets. *Pacific Economic Review* .9 (3) :173-189.
29. Maurer-Fazio ,Margaret ,and James Hughes (2002) ,The Effects of Market Liberalization on the Relative Earnings of Chinese Women. *Journal of Comparative Economics* . 30 (4) :709-731.
30. Meng ,Xin ,and Junsen Zhang (2001) ,The Two-Tier Labor Market in Urban China-Occupational Segregation and Wage Differentials between Urban Residents and Rural Migrants in Shanghai. *Journal of Comparative Economics* . 29 :485-504.
31. Ng ,Ying Chu (2005) ,Gender Earnings Differentials and Regional Economic Development in Urban China , 1988 ~ 1997. *Mimeo*. Hong Kong Baptist University.
32. Oaxaca ,Ronald L. (1973) ,Male-Female Wage Differentials in Urban Labor Markets. *International Economic Review* . 14 (3) :693-709.
33. Qian Jieyong (1996) ,*Gender Wage Differentials in Urban China in the 1990s*. PhD. Dissertation. State University of New York at Binghamton.
34. Zhao ,Yaohui (2001) ,Foreign Direct Investment and Relative Wages :The Case of China. *China Economic Review* . 12 (1) : 40-57.
35. Zhao ,Yaohui (2002) ,Earnings Differentials between State and Non-State Enterprises in Urban China. *Pacific Economic Review* . 7 (1) :181-197.

(责任编辑:朱 犁)

ABSTRACTS

Economic Reform and Labor Market Segmentation in China :An Analysis on Regional Wage Inequality*Sylvie Dénurget and Others · 2 ·*

Using the data of wage income of urban employees from household surveys in 1995 and 2002 and applying extended formula of Oaxaca-Blinder decomposition method, this paper analyzes the effects of labor market segmentation on changes of urban wage differentials in different regions. The research finds strong evidence of segmentation of labor market, which has growing impact on rising wage inequality across regions in urban China. Particularly, the segmentation between coastal region (including Metropolitan cities) and inland region plays the most important role in explaining the increasing regional wage inequality in urban areas.

Income Increases, Inequality and Poverty Reduction :A Case Study of Eight Provinces in China*Zhu Nong Luo Xubei · 12 ·*

This paper examines the relationships between growth performance and income inequality in the urban and rural areas of eight Chinese provinces during the period of 1989-2004. It shows that incomes were considerably increasing during the time and poverty rates were reduced due primarily to rising income levels. Income rose most rapidly for rural residents in coastal provinces, followed by urban coastal areas. Inequality of income also widened during this period, most rapidly in urban areas of interior and coastal provinces. A decomposition analysis based on household income determination suggests that income growth can largely be attributed to the increase in returns to education and to employment in rural non-farm sectors.

Examining the Shift from Population Dependency Ratio to Social Dependency Ratio*Chen Tao and Others · 24 ·*

The author argues that population dividend is not only decided by age structure, but also affected by the factors of population size, population quality, employment structure, and production and consumption patterns. "Standardized adult consumer" is introduced to unify the consumption of different age population, and employment rate of labor population and productivities in different industries are also considered. The standardized ratio is defined as "dependency ratio based on the economic and social structure". Finally, we find that the actual dependency ratio is to a large extent related to industrial structure of a region.

Changes of College Graduates' Employment Stability in China :Empirical Evidence from Zhejiang Province*Weng Jie Zhou Biyu Han Yixiang · 33 ·*

This paper studies the current situation and evolution tendency of college graduates' employment stability and the forces behind it, using survey data in 2006. The results show that college graduates' employment stability has decreased since 1990s', especially since 2003. The expansion of higher education since 1999 has changed the supply of and demand for college graduates in labor market, and caused job higher turnover probability and lower employment stability. In addition, the proactive employment policy is found one of the factors resulting in employment instability. The study suggests that the employment policy pursuing for the single goal of employment rate might result in mismatch of the first job. The frequent job turnover is actually a process of college graduates' correcting the mismatch and discovering self-worth.

Structural Decomposition Analysis on Employment Changes in China*Zhang Huachu · 42 ·*

This paper uses Structural Decomposition Analysis (SDA) to measure employment changes in major industries from 1997 to 2002. The results show that consumption, investment, exports, and other factors caused the increases of employment by 1.93%, 2.63%, 3.95%, and 2.56%, respectively, and imports and technological advancement resulted in reduction of employment by 4.89% and 6%, respectively. The author therefore suggests further developing the tertiary industry in order to transform the mode of economic growth from investment driving type to consumption oriented one, and integration of the urban and urban labor markets to facilitate the labor mobility.

Analysis on Population Competitiveness Based on Projection Pursuit Classification Model*Yang Jie · 50 ·*

This paper at first formulates the concept of population competitiveness. Then, a refined measurement model is put forward