

# 欠发达地区农村公共服务满意度 及其影响因素分析

——基于西北五省1 478 户农户的调查

朱玉春 唐娟莉 郑英宁

**【摘 要】**文章根据西北五省的40个县(市)实地调研数据,采用因子分析法和二元离散选择模型,对农村公共服务满意度及其影响因素进行了实证研究。结果表明,农民满意度的影响主要来自道路、基础教育、医疗、农田水利设施、饮水设施、公共服务供给农民参与情况、农民对村委会的评价、农民对政府的评价等;农民对农村公共卫生、农村文化娱乐、农业科技推广与培训、农村清洁能源的满意度较低;农民满意度基本上不受被调查者性别、文化程度、家庭成员数等变量的影响;农民对农村公共服务的需求具有一定的层次性和阶段性,而农民满意度根据其需求状况具有一定的次序性。

**【关键词】**农村公共服务 满意度 因子分析 影响因素

**【作 者】**朱玉春 西北农林科技大学经济管理学院,教授;唐娟莉 西北农林科技大学经济管理学院,博士研究生;郑英宁 西北农林科技大学经济管理学院,博士研究生。

## 一、引 言

目前随着农民需求的多元化和高标准化,农村公共服务资源短缺,公共服务城乡非均等化问题日益严重。众所周知,农村公共服务满意度能够客观反映农民需求的满足程度和社会福利水平。Calderon 等(2004)的研究表明,落后地区公共物品的数量增加与质量提高能显著减少收入分配的差距。要实现城乡公共服务均等化,重点在农村。

国内学者对农村公共服务满意度的研究曾采用多种方法,如李燕凌、曾福生(2008)运用 CSI-Probit 回归模型研究发现,CSI 的主要影响来自农民受教育年限、医疗可及性、农民收入水平、农户有效灌溉面积率、农户距乡镇政府距离、农林技术站服务次数及被调查者年龄等因素。李强等(2006)通过对道路、学校、灌溉水、饮用水、诊所和生活垃圾处理6种重要的投资项目的农民“满意度”调查,研究表明,对于公共服务的满意程度,环境敏感地区和非

环境敏感地区农民回答有较大的差异。白南生等(2007)采用安徽凤阳 5 536 户农户的调查数据,运用 Logit 模型研究发现,村民对基础设施具有极其强烈的需求,而且需求意愿呈现出“生产型”设施优于“生活型”设施的特点,但是其融资意愿与需求强度相关度不高(除道路外)。此外,还有学者对农村灌溉设施、新型农村合作医疗的满意度进行了研究(马林靖、张林秀,2008;樊丽明等,2009)。

从以上研究可以看出,对农村公共服务满意度的研究,不同的研究方法得到的结论不尽相同,这为本文研究农村公共服务农民满意度及其影响因素提供了重要的借鉴价值。从目前的研究看,还没有学者运用因子分析法和二元离散选择模型实证研究欠发达地区农村公共服务满意度,鉴于此,本文在综合前人研究成果的基础上,利用实地调查数据,采用因子分析法和二元离散选择模型,对农村公共服务农民满意度进行研究。

## 二、研究方法、数据来源和变量定义

### (一) 研究方法

本文将采用主因子分析法评估农村公共服务农民满意度,并运用二元离散选择模型进行回归分析,以期得到影响农民满意度的主要因素。

1. 因子分析。因子分析是一种将多个实测变量转换为少数几个不相关的综合指标的多元统计分析方法,研究如何以最少的信息损失把众多的实测变量浓缩为少数几个因子(李卫东,2008)。因子分析模型的一般形式为:

$$X_i = \mu + a_{i1}F_1 + a_{i2}F_2 + \cdots + a_{im}F_m + \varepsilon_i \quad (i=1, 2, \cdots, p)$$

其中, $X_i$  为观测到的随机变量, $F_i$  为第  $i$  个公共因子,是不可观测的变量, $a_{ij}(j=1, 2, \cdots, m)$  为因子载荷, $\varepsilon_i$  是特殊因子,是不能被前  $m$  个公共因子包含的部分。

2. 二元离散选择模型。通过因子分析所确定的  $m$  个新变量  $F$  来进一步研究变量  $F$  与农民满意度之间的关系。二元离散选择模型形式为:

$$P_j = P(Y_j=1/F_1, F_2, \cdots, F_m) = \ln \left( \frac{P_j}{1-P_j} \right) = \beta_0 + \sum_{k=1}^m \beta_k \ln F_k + \varepsilon_j$$

其中, $P_j$ (农民满意度指数)为自变量  $F_k(k=1, 2, \cdots, m)$  条件下  $Y_j=1$  的概率, $\beta_0, \beta_1, \cdots, \beta_m$  为待估参数。 $\varepsilon_j$  是随机变量,是不能被前  $m$  个公共因子包含的部分。

### (二) 数据来源

本文分析所需数据来源于 2009 年 7~9 月对西北五省关于农村公共服务农民满意度的调研数据。这次调研采取随机走访的方式,分别走访了西北五省经济发达、中等经济发展水平和经济落后的 40 个县(市),每个县(市)按照经济发展水平随机选取 5~6 个自然村,再在每个抽样的自然村中随机选取 6~8 个农户,每个农户选择 1 名成年农民进行调查。此次调查共发放调查问卷 1 531 份,收回有效问卷 1 478 份,占全部问卷总数的 96.5%。调查对象的基本情况如表 1 所示。

表 1 调查样本基本情况 %

统计指标	比例	统计指标	比例
性别		基本满意	13.82
男	59.54	不满意	34.56
女	40.46	农田水利设施	
年龄		满意	51.61
18~25岁	11.23	基本满意	30.88
26~40岁	24.63	不满意	17.51
41~50岁	41.27	饮水设施	
51~60岁	20.16	满意	48.85
60岁以上	2.71	基本满意	24.42
文化程度		不满意	26.73
小学及以下	29.84	农村文化娱乐	
初中	40.46	满意	44.7
高中或中专、职高	21.38	基本满意	32.26
大专及以上	8.32	不满意	23.04
家庭规模		农业科技推广与培训	
1~2人	7.31	满意	25.35
3~4人	62.58	基本满意	34.56
5~6人	25.51	不满意	40.09
7人以上	4.6	农村清洁能源	
人均纯收入		没有使用	39.63
800元及以下	15.16	刚开始使用	36.41
801~1500元	28.28	使用很久	23.96
1501~2500元	22.19	农村公共卫生	
2501~3500元	17.25	满意	47.69
3500元以上	17.12	基本满意	22.22
对农村公共服务总的评价		不满意	30.09
满意	67.7	公共服务供给农民参与情况	
不满意	32.3	满意	59.91
农村道路		基本满意	12.44
满意	59.45	不满意	27.65
基本满意	9.68	农民对村委会的评价	
不满意	30.87	满意	56.68
农村基础教育		基本满意	14.29
满意	72.81	不满意	29.03
基本满意	17.97	农民对政府的评价	
不满意	9.22	满意	64.98
农村医疗		基本满意	18.43
满意	51.62	不满意	16.59

从表 1 可以看出,农民对农村公共服务总的评价满意度达到 67.7%, 不满意程度仅为 32.3%, 可见欠发达地区农民对农村公共服务的满意度较高。农民对农村基础教育的满意度最高, 其次依次是农民对政府的评价、公共服务供给农民参与情况、农村道路、农民对村委会的评价、农村医疗、农田水利设施、饮水设施、农村公共卫生、农村文化娱乐、农村清洁能源、农业科技推广与培训。农民对农业科技推广与培训的满意度最低, 相应的对其不满意程度也最高。

(三) 变量定义

本文在综合研究何精华等(2006), 陈俊红等(2006), 李燕凌、曾福生(2008), 夏锋(2008), 王谦(2008)等相关研究成果的基础上, 根据中国及西北地区农村的实际情况, 从各类公共服务、农民个

性特征、政府保障方面,选取 17 类可能对农村公共服务农民满意度产生影响的评价因素。本文为了方便研究,我们对农村公共服务农民满意度评价结果进行了数据处理,使其满足二元变量的条件,将农民对农村公共服务总的评价结果为“满意”、“基本满意”的两种结果统一归为“满意”一类,取值为 1,将“不满意”归为一类,作为参照系,取值为 0。将农民对各类农村公共服务的评价结果(农村道路、农村基础教育、农村医疗、农田水利设施、饮水设施、农村文化娱乐、农业科技推广与培训、农村公共卫生、公共服务供给农民参与情况、农民对村委会的评价、农民对政府的评价)“满意”取值为 1,“基本满意”取值为 2,“不满意”取值为 3;农民对农村清洁能源的评价结果“没有使用”取值为 0,“刚开始使用”取值为 1,“使用很久”取值为 2。有关对农民个人特征和经济特征的定义如表 2 所示。

表 2 农民个人特征和经济特征各变量定义

变量解释
农民个人特征
性别:1=男,0=女
年龄:1=18~25 岁,2=26~40 岁,3=41~50 岁,4=51~60 岁,5=60 岁以上
文化程度:1=小学及以下,2=初中,3=高中或中专、职高,4=大专及以上
家庭成员数:1=1~2 人,2=3~4 人,3=5~6 人,4=7 人以上
农民经济特征
农民人均年收入:1=800 元以下,2=801~1500 元,3=1501~2500 元,4=2501~3500 元,5=3500 元以上

三、农民满意度因子分析

在进行因子分析之前,我们首先将原始数据进行标准化,以消除变量间在数量级和量纲上的不同。进行 KMO 检验,KMO 值为 0.921,p 值为 0.000,检验结果是显著的,表明数据之间具有一定的相关性,可以进行因子分析。

从因子分析的处理结果来看,因子分析的变量共同度均较高(0.5 以上)(见表 3),表明变量中的大部分信息均被因子所提取,说明因子分析的结果是有效的。

运用软件 SPSS17.0,采用主成分法提取特征值大于 1 的因子共 4 个,由于初始载荷阵结构不够清晰,不便于对因子进行解释,因此,本文并未给出因子载荷阵,而是运用方差最大正交旋转法对因子载荷阵进行旋转,得到因子旋转载荷阵(见表 3),总方差解释率达到 69.272%。

由表 3 可见,在主因子  $F_1$  中,农村道路、农村基础教育、农村医疗、农田水利设施、饮水设施、公共服务供给农民参与情况、农民对村委会的评价、农民对政府的评价 8 个指标具有较高的因子载荷;在主因子  $F_2$  中,农民人均年收入、农村文化娱乐、农业科技推广与培训、农村清洁能源、农村公共卫生 5 个指标具有较高的因子载荷;在主因子  $F_3$  中,年龄、文化程度两个指标具有较高的因子载荷;在主因子  $F_4$  中,性别、家庭成员数两个指标具有较高的因子载荷;农民的个性特征分散在各个因子中。

表 4 为旋转因子得分表,从表 4 中可看出哪些因素对农民的满意度起了主要作用,而

表 3 因子旋转载荷阵

评价指标	1	2	3	4	共同度
性别(X <sub>1</sub> )	-0.036	0.100	0.252	0.734	0.614
年龄(X <sub>2</sub> )	-0.055	0.033	0.727	0.034	0.534
文化程度(X <sub>3</sub> )	0.027	0.295	-0.725	0.039	0.615
家庭成员数(X <sub>4</sub> )	-0.055	0.059	0.373	-0.692	0.625
人均年收入(X <sub>5</sub> )	-0.099	0.895	-0.136	-0.008	0.830
农村道路(X <sub>6</sub> )	0.886	-0.074	0.101	-0.032	0.802
农村基础教育(X <sub>7</sub> )	0.859	-0.146	0.093	0.142	0.788
农村医疗(X <sub>8</sub> )	0.906	-0.114	-0.058	0.027	0.838
农田水利设施(X <sub>9</sub> )	0.896	-0.109	-0.089	-0.004	0.823
饮水设施(X <sub>10</sub> )	0.779	0.005	-0.126	-0.024	0.624
农村文化娱乐(X <sub>11</sub> )	-0.097	0.852	-0.029	-0.150	0.759
农业科技推广与培训(X <sub>12</sub> )	-0.418	0.556	0.043	0.163	0.512
农村清洁能源(X <sub>13</sub> )	-0.095	0.879	-0.046	0.093	0.793
农村公共卫生(X <sub>14</sub> )	0.134	0.770	-0.024	-0.048	0.613
公共服务供给农民参与情况(X <sub>15</sub> )	0.938	-0.066	0.082	0.023	0.892
对村委会评价(X <sub>16</sub> )	0.738	-0.006	0.053	-0.081	0.554
对政府评价(X <sub>17</sub> )	0.744	0.025	0.034	0.067	0.560

且从综合得分一栏中也可看到,农村道路、农村基础教育、农村医疗、农田水利设施、饮水设施、公共服务供给农民参与情况、农民对村委会的评价、农民对政府的评价等因素对农民满意度产生了重要影响,性别、文化程度、家庭成员数、农业科技推广与培训、农村清洁能源等因素对农民满意度的影响程度较小。因此,因子得分的综合评价模型为:

$$F=0.0166X_1+0.051X_2-0.0568X_3+0.0095X_4+0.0764X_5+0.0889X_6+0.1073X_7+0.0805X_8+0.0797X_9+0.079X_{10}+0.0652X_{11}+0.0176X_{12}+0.0333X_{13}+0.0654X_{14}+0.0897X_{15}+0.0856X_{16}+0.0995X_{17}$$

#### 四、农民满意度进一步分析

在构建农民满意度二元离散选择模型之前,需要先检验变量之间以及与常数项之间的相关程度,变量及其常数的相关系数矩阵表明各变量之间及与常数项之间具有较弱的相关性(相关系数均小于 0.30),可见模型的拟合度较高,可以构建二元离散选择模型,其形式为:

$$P_j=P(Y_j=1/F_1,F_2,F_3,F_4)=\ln\left(\frac{P_j}{1-P_j}\right)=\beta_0+\sum_{k=1}^4\beta_k\ln F_k+\varepsilon_j \tag{1}$$

运用软件 SPSS17.0,对模型(1)进行检验,回归模型系数综合检验的拟合优度卡方值为 252.271,达到 0.05 的显著性水平;回归模型关联强度检验的 Cox & Snell R<sup>2</sup> 值为 0.687, Nagelkerke R<sup>2</sup> 值为 0.960,回归结果表明模型是非常显著的。Hosmer-Lemeshow 检验的卡方值为 5.642,表明因变量实际值与预测值没有显著性差异,模型拟合较好;-2 模型自然对数似然



表 4 旋转因子得分表

评价指标	1	2	3	4	总得分	总排名
性别(X <sub>1</sub> )	0.007	-0.079	0.235	-0.367	0.0166	15
年龄(X <sub>2</sub> )	0.037	-0.126	0.384	0.051	0.051	12
文化程度(X <sub>3</sub> )	-0.012	0.063	-0.531	0.008	-0.0568	17
家庭成员数(X <sub>4</sub> )	0.029	0.103	0.285	-0.613	0.0095	16
人均年收入(X <sub>5</sub> )	0.057	-0.024	0.417	-0.03	0.0764	9
农村道路(X <sub>6</sub> )	0.122	0.021	0.042	0.044	0.0889	4
农村基础教育(X <sub>7</sub> )	0.12	0.121	0.105	0.002	0.1073	1
农村医疗(X <sub>8</sub> )	0.123	0.011	0.01	0.004	0.0805	6
农田水利设施(X <sub>9</sub> )	0.12	0.036	0.002	-0.018	0.0797	7
饮水设施(X <sub>10</sub> )	0.111	0.054	0.035	-0.037	0.079	8
农村文化娱乐(X <sub>11</sub> )	0.12	0.018	0.008	-0.147	0.0652	11
农业科技推广与培训(X <sub>12</sub> )	0.047	-0.173	0.021	0.149	0.0176	14
农村清洁能源(X <sub>13</sub> )	0.06	0.064	-0.05	-0.097	0.0333	13
农村公共卫生(X <sub>14</sub> )	0.015	0.102	0.006	-0.034	0.0654	10
公共服务供给农民参与情况(X <sub>15</sub> )	0.13	0.032	0.02	0.006	0.0897	3
对村委会评价(X <sub>16</sub> )	0.115	0.073	0.082	-0.083	0.0856	5
对政府评价(X <sub>17</sub> )	0.115	0.085	0.076	0.05	0.0995	2

值即 -2Loglikelihood 为 272.899;回归模型分类正确率达 98.6%,说明自变量能有效预测样本因变量的结果;可见,模型的整体拟合效果较好。表 5 提供了模型(1)的估计结果。

表 5 模型估计结果

变量	参数	Wald 检验	变量	参数	Wald 检验	变量	参数	Wald 检验
Ln(F <sub>1</sub> )	6.079***	18.064	Ln(F <sub>3</sub> )	0.218*	0.143	Constant	3.144***	9.231
Ln(F <sub>2</sub> )	1.448**	4.710	Ln(F <sub>4</sub> )	0.061	0.358			

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示 10%、5%、1%的显著水平。

由表 5 我们可以很容易给出模型(1)的最终形式:

$$P_j=3.144+6.079\text{Ln}(F_1)+1.448\text{Ln}(F_2)+0.218\text{Ln}(F_3)+0.061\text{Ln}(F_4)$$

在表 5 中,显而易见,通过 Wald 值的比较,各主因子对农民满意度影响的重要程度依次是  $F_1>F_2>F_3>F_4$ 。

综合表 3~5 的结果可以看出,农民满意度的影响主要来自农村道路、农村基础教育、农村医疗、农田水利设施、饮水设施、公共服务供给农民参与情况、农民对村委会的评价、农民对政府的评价等;农民人均年收入、农村公共卫生、农村文化娱乐对农民满意度有一定影响,但影响不大;农业科技推广与培训、农村清洁能源、年龄对农民满意度影响很小;性别、文化程度、家庭成员数等因素对农民满意度无显著影响。

第一主因子主要综合反映了与农民生产生活息息相关的公共服务(农村道路、农村基

基础教育、农村医疗、农田水利设施、饮水设施),以及公共服务供给农民参与情况和农民对各级政府的评价等信息。在模型结果中,第一主因子通过1%的显著性水平的检验,因子回归系数为正,在所有的因子中具有最高的统计显著性,说明农村道路、农村基础教育、农村医疗、农田水利设施、饮水设施以及政府信用度是农民评价农村公共服务满意度的最重要的影响因素,这些都是农民最基本的公共服务需求,能否有效供给或者供给质量的高低以及政府供给公共服务的能力会直接影响农民对农村公共服务满意度的评价结果。政府作为公共服务的主要供给主体,在提供公共服务过程中具有主导作用,同时地方各级政府也是中央各项政策的执行者,因此,地方政府也成为影响农民评价农村公共服务满意度的一个重要因素。通常而言,农民对政府的评价越高,对农村公共服务的满意度也就越高,反之亦然,这也从侧面反映了政府在提供公共服务过程中的重要性。

目前中国现行的农村公共服务投资体制仍然是制度外筹资机制和自上而下的公共服务投资决策机制,村集体对与农民生产生活紧密相关的公共服务投资占了大部分,且村委会作为最基层的行政组织,直接与农民接触,能较好地反映农民的公共需求,对农民满意度的评价会产生重要的直接影响。这表明,政府和村委会与农民满意度之间存在着必然的联系。农民作为公共服务的直接提供者和受益者,只有自己亲身参与农村公共服务的供给,才会使他们的意愿得到充分的表达,农村公共服务的供给也才会真正体现他们的需求意愿,因此,农民直接参与公共服务供给的情况在很大程度上影响了农民满意度的评价,所以,公共服务供给农民参与情况也成为影响农民评价农村公共服务满意度的一个重要影响因素。

农村基础教育是对农民满意度影响最大的因素,一方面因为农村基础教育与农村经济社会的发展息息相关,并已成为影响农村经济和社会持续稳定健康发展的必要条件和主要制约因素;另一方面也可能是由于近年来国家加大了对农村基础教育的投资力度,农村义务教育费用“一免两补”政策的实施,使得农民的满意度较高。随着农民受教育水平提高,农民对农村公共服务的满意度逐渐提高,这既说明农村基础教育的重要性,也反映出近年来农村义务教育所取得的巨大成绩,更从侧面反映出农民对基础教育的重视程度。农村医疗保健服务直接关系到人民的生命健康,是一项重要的公共服务内容,已成为影响农村经济发展和农民脱贫致富的主要制约因素之一。农民对农村医疗满意度较高,一方面可能是因为国家实行了新型农村合作医疗制度,在一定程度上减轻了农民的经济负担,另一方面,也可能是因为随着农民收入水平的不断提高,农民对疾病越来越重视,对医疗的需求也会更多,同时,随着医学水平的不断发展和提高,与以往相比,很多过去难以医治的疾病能被治愈或得到了有效控制,使得农民对其满意度较高。本研究认为农村基础设施(主要指农村道路、农田水利设施、饮水设施)建设得好坏对农民评价农村公共服务满意度产生了较大的影响,主要是因为农村基础设施建设作为公共服务中的硬件服务类型,能够看得见、摸得着,所以政府对于农村基础设施的投入更易被农民所接受,往往能起到事半功倍的效果(农村道路直接与农民生活和农业生产紧密相关,也是通向外界的桥梁,对农村经济发展具有举

足轻重的作用;农田水利及饮水设施属于农村准公共物品,对农业生产用水和农民日常生活用水等有极其重要的作用);另一方面,近些年来,国家加大了对农村基础设施的投资,极大地改善了农村基础设施落后的面貌,这也使得农民的满意度提高。

第二主因子主要综合反映了农民人均年收入、农村文化娱乐、农业科技推广与培训、农村清洁能源、农村公共卫生 5 个信息,通过 5% 显著性水平检验,并对农民满意度有正向的影响,说明农民人均年收入水平越高,农民对农村公共服务满意度的评价就越高,同时,本文认为,农民收入水平的不均衡和农民对收入的预期也可能会对农民的满意度产生影响;农村公共卫生越好,农民满意度越高;农村文化娱乐设施越完善、文化娱乐活动越多,农民满意度就越高,等等。

在农村公共服务与农民收入增长关系的研究中,多数学者认为,公共服务对农民收入增长、农村经济发展具有明显的正向促进作用,因此,本文认为,农民人均收入对农村公共服务农民满意度也具有正向促进作用。随着农民收入水平的不断提高,农民也不再仅仅满足于基本的公共服务需求,而是需要更高层次的需求,来满足自身精神生活的需要,因此,文化娱乐活动会对农村公共服务农民满意度产生一定程度的影响。本研究认为农村公共卫生的好坏也对农民评价农村公共服务满意度产生了一定程度的影响,主要是因为农村公共卫生直接与村容整洁相关,更重要的是与农民的生活居住环境和身体健康状况息息相关。通常,农村公共卫生越好,农民的生活居住环境就越好,农民对其满意度的评价也会越高。

另外,农业科技推广与培训、农村清洁能源对农民满意度也有一定的影响,但影响很小。由于在欠发达地区农业科技推广与培训还相当的欠缺,农民文化素质的偏低和观念的落后,使农民没有意识到农业科技推广与培训服务在农业与农村经济发展中的重要作用。另一方面,由于农民文化素质的偏低,导致农民没有较高的能力吸纳新技术,促进农业科技成果的转化,同时也并未尝试到农业科学技术对农业生产带来的丰厚收益,因此,农民对其满意度评价较低。然而,农业科技推广与培训服务作为农村准公共品,在农业生产经营和农民致富的过程中发挥着尤为重要的作用,为农民增收、农业与农村经济的可持续发展提供了强有力的支撑和保障。经验证明,要依靠科技发展农业,就需要良好的农业科技推广和培训服务来支持,正因为如此,必须加大对农业科技推广和培训的投入,以提高农民对其的满意度。农村清洁能源(在农村主要是沼气)的使用,虽然有很多的优点,如可以减少大量秸秆的焚烧,减少猪粪、牛粪等对环境造成的污染,有效地改善农民的居住环境等,但由于技术、气候及农作物自身特性使沼气在北方地区难以得到大面积推广,农村清洁能源使用率很低,由此农民对其并不是很满意。

由模型结果可知,第三主因子在 10% 的显著性水平上对农民满意度有一定正向的影响,但影响很小。第三主因子主要综合反映了年龄、农民文化程度两个信息。年龄对农民满意度影响的原因比较复杂,不容易解释,主要原因是不同年龄段的农民由于对农村公共服务的需求意愿大不相同,因此对其评价也会大相径庭,另外,农村公共服务投资效果与管理



等因素也会使不同年龄段的人对其产生不同的评价。文化程度对农民满意度的影响本文在此不做解释,因为文化程度对农民满意度影响并不明显(在前述的因子得分中已证实,但为何在此对农民满意度的影响较大,原因可能是这里考虑了年龄的影响)。

第四主因子主要综合反映了农民性别和家庭成员数的信息,其对农民满意度没有显著影响,也就是说农户对农村公共品供给的满意度并不受农民性别特征和家庭成员的多少影响。

## 五、研究结论及政策建议

研究结果显示,第一,从整体情况看,欠发达地区农民对农村公共服务满意度较高。欠发达地区农村公共服务农民满意度的影响主要来自农村道路、农村基础教育、农村医疗、农田水利设施、饮水设施、公共服务供给农民参与情况、农民对村委会的评价、农民对政府的评价等。第二,农民人均年收入对农民满意度有一定正向影响;农民对农村公共卫生、农村文化娱乐、农业科技推广与培训、农村清洁能源的满意度较低,极端评价也较多,表明这四类公共服务应当是政府下一步工作的重点。第三,农民满意度基本上不受被调查者性别、文化程度、家庭成员数等变量的影响,这一结论提供了农村公共服务供给没有产生个性化效应的证据。第四,农民对农村公共服务的需求具有一定的层次性和阶段性,而农民满意度根据其需求状况具有一定的次序性。第五,欠发达地区农村公共服务农民满意度相对于发达地区会高一些,因为欠发达地区农村公共服务的基础比较薄弱,而这些公共服务一旦得到改善和提高,农民相对会比较满意,而发达地区其本身的公共服务设施比较完善,农村公共服务再完善也不会对农民满意度产生较大影响,农民需要的是更高层次的精神追求、文化享受、政治参与等。因此,为了更好地促进欠发达地区农村经济的发展和建设社会主义新农村,国家及各级地方政府应从实际出发,充分尊重农民意愿,优先考虑农民之所需,特别是与农民生产生活息息相关的公共服务设施服务方面,真正满足农业、农村、农民的需求。

通过上述的分析,我们认为主要应该从以下几个方面加强农村公共服务供给:

1. 优先供给与农业生产、农民生活息息相关的农村公共服务。这些公共服务都是农业生产、农民生活的基础,是农民最需要的也是最基本的公共服务(从调查结果来看,农民最需要的公共服务主要包括道路、教育、医疗、水利等),优先供给这些公共服务才是最有效的。因此,要立足农村实际,充分尊重农民意愿,优先供给农民最需要的公共服务,这样可以极大地提高农民的满意度。

2. 转变政府和村委会态度,改进其服务方式。农村基层组织能否有效提供公共服务,在很大程度上成为农民对政府评价的主要影响因素,有效供给公共服务是政府获得农民满意,进而得到农民信任和支持的有效途径。通过调研,我们了解到,有些基层组织对农村公共服务的供给漠不关心,部分村委会形同虚设,没有起到应有的作用,其自身也存在着许多问题,农民基本上是一种自给自足的方式。从上述研究结果看,政府和村委会在农村公共服务农民满意度中起着举足轻重的作用。因此,必须转变政府和村委会态度,改进其服务方

式,加强自身建设,尽可能地实现由“农民喜欢什么样的公共服务”的传统思维方式向“怎样才能使农民愿意重复购买”现代思维方式的转变,超越传统思维方式的束缚。此外,应转变政府职能,继续加大对农村公共服务的投入力度,突出农村公共服务的重点服务领域,发挥政府在农村公共服务供给中的主导作用。

3. 建议创新“自下而上”的投资决策模式,让农民也成为公共物品投资决策主体,真正参与到投资决策中(赵伟,2006)。目前农村公共服务的供给决策方式是自上而下的行政命令式,农民对政府提供的公共服务是否满意,政府无从知道,同时农民的需求意愿也得不到表达,缺乏一种有效反馈农民意愿的表达机制。而在当前如何保证农民最需要的公共服务供给才是最重要的,这就需要改革现有的农村公共服务供给决策程序,实现农村公共服务供给决策程序由“自上而下”向“自下而上”转变,建立顺畅的农民需求表达机制,逐步实现农村公共服务供求之间的衔接。

#### 参考文献:

1. 白南生等(2007):《村民对基础设施的需求强度和融资意愿——基于安徽凤阳农村居民的调查》,《农业经济问题》,第7期。
2. 陈俊红等(2006):《北京市新农村建设与公共产品投资需求分析》,《农业经济问题》,第7期。
3. 樊丽明等(2009):《农民参与新型农村合作医疗及满意度分析——基于3省245户农户的调查》,《山东大学学报(哲学社会科学版)》,第1期。
4. 何精华等(2006):《农村公共服务满意度及其差距的实证分析——以长江三角洲为案例》,《中国行政管理》,第5期。
5. 李强等(2006):《新农村建设中农民最需要什么样的公共服务——农民对农村公共物品投资的意愿分析》,《农业经济问题》,第10期。
6. 李卫东(2008):《应用多元统计分析》,北京大学出版社。
7. 李燕凌、曾福生(2008):《农村公共品供给农民满意度及其影响因素分析》,《数量经济技术经济研究》,第8期。
8. 马林靖、张林秀(2008):《农户对灌溉设施投资满意度的影响因素分析》,《农业技术经济》,第1期。
9. 王谦(2008):《基于农民视角的农村公共服务供给合意度和需求程度分析——以山东省三县市的调研为例》,《山东社会科学》,第3期。
10. 夏锋(2008):《千户农民对农村公共服务现状的看法——基于29个省份230个村的入户调查》,《农业经济问题》,第5期。
11. 赵伟(2006):《农村公共品融资:状况与机制观察》,《改革》,第12期。
12. Calderon, C., L. Servén(2004), The Effects of Infrastructure Development on Growth and Income Distribution. Washington D.C., The World Bank, LACVP.

(责任编辑:朱犁)