

低工资水平下城市农民工的 劳动供给模型

夏 怡 然

【摘 要】文章通过构建可变必需支出约束下的农民工劳动供给模型,对经典的劳动供给理论进行了修正,并利用浙江省温州市农民工的调查数据对模型进行了实证检验。文章指出,由于农民工的劳动供给受到必需支出的约束,经典劳动供给曲线将在低工资水平处出现一个拐点,在拐点工资率以下,农民工的劳动供给与工资率之间存在反向变动关系,当工资率下降时,农民工将适当地压缩必需支出,增加劳动时间,减少闲暇时间;当工资率上升时,农民工将适当地提高必需支出,减少劳动时间,增加闲暇时间。另外,非劳动收入、可支配的时间总量、物价水平等外生变量也将影响农民工的劳动供给。

【关键词】农民工 劳动供给 可变必需支出

【作 者】夏怡然 温州大学商学院,讲师。

目前中国有大量农村劳动力在城市就业^①,他们大都跻身于次级劳动力市场。在城市次级劳动力市场上找工作的农民工愈多,工资向下的压力也越大,农民工实际工资率长期处于停滞甚至下降状态。21 世纪以来,农民工的工资率开始缓慢增长,但一些地方还出现民工荒现象。农民工的劳动供给与工资率之间呈现一种反向变化关系。主流经济学的劳动供给模型刻画的是一条向后弯曲的劳动供给曲线,工资率较高时,劳动者的劳动供给随工资率的增加而减少;当工资率较低时,劳动者的劳动供给将随着工资率的降低而下降。显然,经典的劳动供给理论无法很好地解释目前中国农民工的劳动供给行为,有必要寻找一种新的理论模型对其进行分析。

一、文献综述

在国外,许多关于贫困人口劳动供给行为的研究都发现低工资水平下劳动供给和工资率成反方向关系这一现象,并提出了非理性、生存收入、目标收入或替代弹性递增等解释。

^① 资料来源:2010 年 3 月,国家统计局农村司发布了 2009 年农民工监测调查报告,通过调查推测 2009 年度全国农民工总量达 22 978 万人。http://www.stats.gov.cn/was40/gjtjj_detail.jsp?searchword=%C5%A9%C3%F1%B9%A4&channelid=6697&record=15。

非理性理论和生存收入理论(Berg, 1961; Huang, 1976)认为农民是非理性和懒惰的,他们对闲暇有强烈的偏好,一旦满足了生存所需的收入后,对收入的偏好便迅速下降,在工资率上升时减少工作时间,尽可能多地获取闲暇。目标收入理论(Altman, 2001)认为消费取决于收入,反过来影响目标收入,如果工资率增加,在提高劳动者购买物品能力的同时,通常也会提升劳动者期望的目标收入,然而工资率减少时,目标收入的下调却往往困难,要实现既定的目标收入,必须增加劳动时间。替代弹性递增理论(Sharif, 1991)认为,当收入低于生存收入水平时,随着工资率的逐渐增加、生活状况的改善,食物消费对闲暇的替代弹性在不断提高,但整体上小于1,收入效应起主导作用,所以农民的工资与劳动供给呈负相关关系。这些理论提醒我们,农民工的劳动供给行为受到生存收入水平的影响,但是这些理论还不足以解释中国城市农民工的劳动供给行为。因为中国农民工并不是懒惰的非理性人,也没有对闲暇具有强烈偏好,众多调查数据都显示农民工的闲暇时间非常少,他们往往是超时工作。另外,在目前医疗、养老、教育等社会福利还无法很好地惠及农民工的社会现实下,农民工对收入的偏好非常强烈,很少存在一旦满足了生存所需就对收入的偏好迅速下降的情况。

国内关于农民工劳动供给行为的研究相对薄弱。现有研究基本上构筑在“最低必需支出”的概念上,认为农民工的劳动供给行为受到最低必需支出的约束,当工资率下降到维持最低必需支出的工资率以下,劳动者为了获得最低必需支出,将减少闲暇时间,增加劳动时间(郭继强, 2005; 罗小兰, 2007; 聂丹, 2007; 付廷臣, 2007)。在他们的理论中最低必需支出被默认为一个不随工资率变化而变化的量,然而农民工的劳动收入等于必需支出减去非劳动收入,非劳动收入是一个相对固定的量,因此,当工资率下降到维持最低必需支出的工资率以下时,农民工的劳动收入就成了一个不随工资率变化而变化的量。这与实际情况不一致, Dunn(1978)调查美国东南部贫穷的纺织工人的劳动供给时就发现,工资率下降将导致工作时间上升,随着工资率下降,总收入也持续减少,可惜 Dunn 同样没有深究这个问题。另外,已有研究很少对农民工必需支出的内涵给出具体的描述,笔者认为这恰恰是分析农民工在低工资水平下劳动供给行为的关键。

鉴于此,本文试图引入“可变必需支出”的概念,对经典的劳动供给模型进行修正,以期更好地解释农民工的劳动供给行为,为相关政策的制定提供理论支持。

二、基于可变必需支出约束的农民工劳动供给模型

(一) 模型的基本假定

模型基本假设为:(1)农民工是理性人,追求效用最大化。(2)农民工对闲暇和商品的效用函数假定为正而且严格拟凹函数,在考察期内,劳动者的效用函数稳定。(3)农民工的消费支出主要由必需支出构成,农民工的必需支出随工资率成单调递增变化,即随着工资率的减少而降低,随着工资率的上升而增加。假设(3)是本文劳动供给模型的重要假定,也是本文模型区别于其他模型的关键所在,因此,有必要对必需支出的内涵及其变化规律做详

细阐述。在经典劳动供给模型中,一般规定劳动者消费的商品为正常品(即需求量与收入成同方向变化),但没有对其内部结构做出规定。事实上,劳动者消费的正常品根据需求收入弹性的大小可以区分为必需品和奢侈品,必需品的收入需求弹性小于1,奢侈品的收入需求弹性大于1,也就是说奢侈品对收入变动的反应程度大于必需品。当工资率下降时,奢侈品消费和必需品消费都将减少,而奢侈品减少的幅度大于必需品减少的幅度,工资率持续下降,理论上存在一个工资率(称为拐点工资率),使得奢侈品消费减少为零,农民工的消费结构中只剩下必需品。在该拐点工资率以下,工资率下降还将继续使得必需品消费减少,因为必需品的收入弹性虽然小于1,但仍然大于0。当工资率下降到只能维持最低必需支出时,该工资率称为最低必需工资率,此时农民工必需品消费的收入弹性变为0,也就是说当工资率下降到最低必需工资率之下,农民工的必需品消费将不再变化。

农民工的消费支出中到底哪些属于必需支出? 亚当·斯密(2005)认为,必需品不但包括维护劳动者自身的生存及供养一个家庭、繁衍下一代所必需的物品,而且还包括那些有关“面子”的习俗,使其成为最低阶级人民所必需的物品。据此,笔者认为,农民工的必需支出内容应该包括维持自身在城市基本生活(食物、衣服、住房、医疗等)的支出;供养家庭成员(父母、配偶和孩子)在家乡基本生活的支出;孩子的基础教育支出;每年往返工作城市和家乡的交通支出等。已有调查数据基本支持这一界定,农民工的消费可以分成城市消费和农村消费,农民工在城市里用在食品、衣着、交通通信和居住上的消费约占总消费的85%左右,主要是基本生活保障性的生存资料消费(李晓峰等,2008),在农村的消费可以从他们汇款回家的主要用途看出,主要用于赡养父母(45.14%)、补贴日常费用(30.33%)、子女或兄妹的学杂费用(14.10%)、抚养子女(12.68%)等(李强等,2008)。当然对于不同人口特征的农民工,其必需支出的内容也会有所差异。例如,未婚的年轻人可能没有来自供养家庭成员的支出,而通讯和娱乐方面的消费可能是他们所必需的,已婚的中年人却恰恰相反,因此在实证分析中,将对这些人口特征变量加以控制。

(二) 可变必需支出约束下的劳动供给分析

基于以上假设,农民工劳动供给模型的表达形式为:

$$\begin{aligned} \max U(C, L) & \tag{1} \\ C + wL & \leq R + wL_0 & \tag{2} \\ C & \geq N & \tag{3} \\ N & = pf(w) \left(\frac{\partial N}{\partial w} > 0 \right) & \tag{4} \end{aligned}$$

式中, U 表示效用函数; C 和 L 分别表示商品消费和闲暇消费; w 表示实际小时工资率; R 表示农民工拥有的非劳动收入; L_0 表示农民工拥有的可支配时间总量; N 为农民工的必需支出; p 是一个外生变量,表示必需支出除了受工资率变化的内生影响外还受到来自物价水平升降的外生影响。模型还可以用图1表示,经典劳动供给模型的工资提供曲线 AF 在 B 点出现拐点; N_0 表示最低必需支出, N_1 表示工资率等于拐点工资率时农民工的必需支出水

平。 w_{AB} 和 w_{AN_0} 分别表示拐点工资率和最低必需支出 N_0 对应的工资率(在图 1 中分别对应于预算线 AB 和 AN_0 与水平线之间夹角的正切)。下面分别分析内生变量(w)和外生变量(R 、 L_0 和 p)对农民工劳动供给的影响。

1. 内生变量(w)的影响

当 $w > w_{AB}$ 时,即工资率大于拐点工资率时,式(3)为松弛约束条件,根据式(1)、式(2),农民工追求效用最大化决定商品消费 C 和闲暇时间 L ,由于农民工拥有的可支配时间总量为常数,则劳动时间 h 也随之确定,即 $h = L_0 - L$,所对应的工资提供曲线为图 1 中的曲线 FB 。这时,农民工除了满足必需支出外,还有剩余收入用于奢侈支出。

当 $w < w_{AB}$ 时,即工资率小于拐点工资率时,由于收入效应的影响,农民工的奢侈消费减少为零,消费结构中只剩下必需品,这时农民工的首要任务是满足必需支出,式(3)便成为硬约束条件。此时农民工的劳动收入等于 $N - R$ ^①,劳动时间 $h = \frac{N - R}{w}$ 。当 w 经过拐点工资率 w_{AB} 后继续下降,农民工一方面依据工资率压缩必需支出水平,另一方面为了满足压缩后的必需支出将减少闲暇时间,增加劳动时间。沿着 BN_0 ,工资率降低使农民工把必需支出调整至最低必需支出 N_0 ,这时农民工把所有时间禀赋都投入劳动所能挣得的收入,仅能支付最低必需支出。当工资率低于最低必需工资率 w_{AN_0} 时,农民工在既定的总时间 L_0 内无论如何都无法满足最低必需支出,则只能退出劳动力市场。可见,保留工资率必定不会低于最低必需工资率,它将大于等于最低必需工资率。当保留工资率等于最低必需工资率时,拐点工资率下的工资提供曲线为 BN_0 ;当保留工资率大于最低必需工资率时,该工资提供曲线将往 B 方向缩短,假如保留工资率是斜线 AE 对应的工资率 w_{AE} ,那么工资提供曲线就变为斜线 BE 。当工资率超过保留工资率上升时,农民工的决策是适当地提高自己的必需支出水平、减少劳动时间、增加闲暇时间。总之,在 $w < w_{AB}$ 的情况下,农民工的劳动供给和工资率存在反向变动的关系。

图 1 中直线 BN_1 是郭继强(2005)模型中拐点工资率下的工资提供曲线, G 点和 E 点分别代表相同工资率 w_{AE} 下该模型和本文模型的劳动供给决策, G 点比 E 点有更高的必需支

① 理论上存在 $R > N_1$ 和 $R < N_1$ 两种情况, $R > N_1$ 则式(3)恒成立,则劳动供给模型还原成经典劳动供给模型,所以本文只考虑 $R < N_1$ 的情况,并且为了简化论述,只考虑 $R < N_0$ 的情况,事实上这种情况也更符合农民工的实际状况。按国家统计局的统计分类,农民的总收入包括工资性收入、家庭经营收入、财产性收入和转移性收入,其中财产性收入和转移性收入为非劳动收入,2007 年农村居民年平均这两项收入分别为 128 元和 290 元,占总收入(5 791 元)的比例仅为 7.2%,城市居民年平均这两项收入分别为 349 元和 3 385 元,占总收入的 23.6%(国家统计局,2008)。不管是数量还是比例,城市居民的非劳动收入都远远高出农村居民的非劳动收入,由于户籍制度的限制,目前农民工还无法像城市居民一样获得城市的转移性收入,他们获得的转移性收入与农民更相似,可以认为农民工的非劳动收入数量少而且在总收入中所占比例很低。因此,在本文中只考虑 $R < N_0$,即农民工的非劳动收入小于最低必需支出的情况。

出水平,同时 G 点的劳动时间 h_{AG} 也长于 E 点对应的劳动时间 h_{AE} 。但是对比穿过两点的效用曲线, E 点的效用水平高于 G 点的效用水平。笔者认为,在相同的工资率水平下,理性的农民工将通过压缩部分的必需支出来换取一定的闲暇时间以获得更高的总效用水平。目前有关调查都发现农民工劳动时间过长,闲暇时间非常少,在闲暇时间占有量非常少的情况下,闲暇时间对农民工的边际效用相对较高是不足为奇的。

2. 外生变量(R 、 L_0 和 p)的影响

(1)非劳动收入的影响。非劳动收入 R 的变化将影响农民工的劳动供给行为。农民工的非劳动收入 R 增加到 R' , 在图 2 中相当于 AR 平行上移到 $A'R'$, 而此时农民工的消费结构没有发生变化,拐点必需支出 N_1 不变,也就是 B 点位置不变,图 2 中可见 w_{AB} 大于 $w_{A'B}$,即非劳动收入增加拐点工资率将变小,反之非劳动收入 R 减少拐点工资将上升。从图 2 中还可以看出 w_{AN_0} 大于 $w_{A'N_0}$,即非劳动收入增加将使农民工的最低必需工资率降低。总之,非劳动收入的增加将推迟农民工的劳动供给进入受必需支出约束的区域。

(2)可支配时间总量的影响。农民工还可能改变可支配的时间总量 L_0 来应对工资率的变化,他们通过调整睡眠时间改变在“工作—闲暇”之间分配的时间总量 L_0 。图 3 中 A 点和 A'' 代表的可支配时间总量 L_A 和 $L_{A''}$,其中 $L_{A''}$ 大于 L_A 。在曲线 BN_0 上的 E 和 E' 分别表示在工资率 w_{AE} 和 $w_{AE'}$ 下的劳动供给决策。当工资率从 $w_{AE'}$ 下降到 w_{AE} 时,在可支配时间总量 L_A 不变的情况下,农民工做出的决策是将必需支出从 $N_{E'}$ 减少至 N_E ,劳动时间从 $h_{AE'}$ 增加至 h_{AE} 。工资率从 $w_{AE'}$ 下降到 w_{AE} 时,如果农民工希望保持原有的必需支出水平和闲暇水平,他们可以通过调整可支配时间总量来达到,即将可支配的时间总量从 L_A 增加至 $L_{A''}$ 。这时,斜线 $A''E'$ 与 AE 平行,它们对应的工资率 $w_{A''E'}$ 与工资率 w_{AE} 相等,农

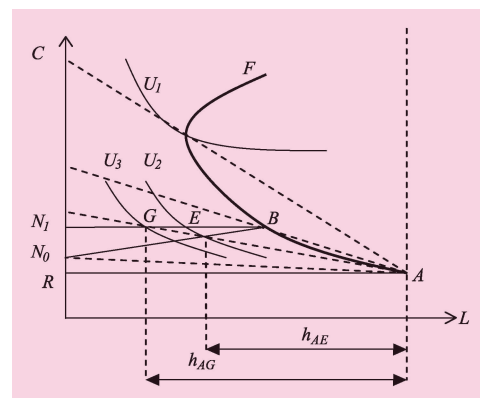


图 1 农民工的劳动供给决策

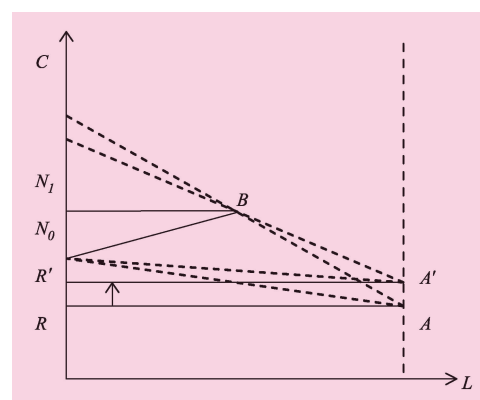


图 2 非劳动收入变动的影响

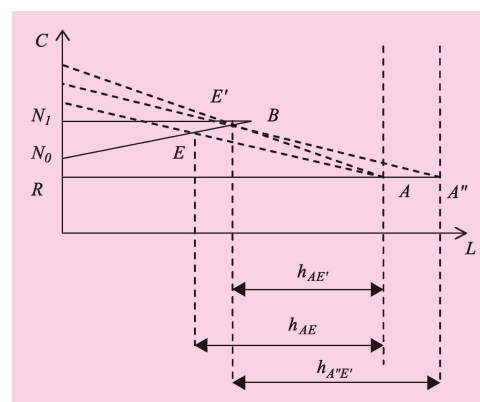


图 3 可支配时间总量变动的影响

民工的劳动时间增加到 $h_{A''E'}$, 而必需支出和闲暇水平保持不变。以上分析可知, 为了维持已经较低的必需支出水平和已经较少的闲暇水平, 工资率的下降可能导致农民工牺牲部分的睡眠时间以增加劳动时间; 反之, 工资率上升将促使农民工减少劳动时间, 可能首先增加睡眠时间, 其次才增加必需支出和闲暇时间。

(3) 物价水平 p 的影响。物价水平 p 并不直接影响农民工的劳动供给, 而是通过影响农民工的必需支出水平间接地影响农民工的劳动供给。当物价水平 p 上升时, 农民工的必需支出也随之增加, 拐点必需支出及最低必需支出都将增加, 在图 4 中表现为 BN_0 上升为 $B'N_0'$, 此时, 拐点工资率和最低必需工资率都会随之增加。反之, 当物价水平 p 下降, 拐点工资率和最低必需工资率都会随之下降。可见, 物价水平的上升可能提早将农民工的劳动供给推入受必需支出约束的区域。此处的物价水平 p 指农民工必需消费结构中所有消费品的总体物价水平, 其不仅受到农民工在打工地衣、食、住、行等消费品价格水平的影响, 还包括农民工供养的家庭成员在老家基本消费价格水平的影响。

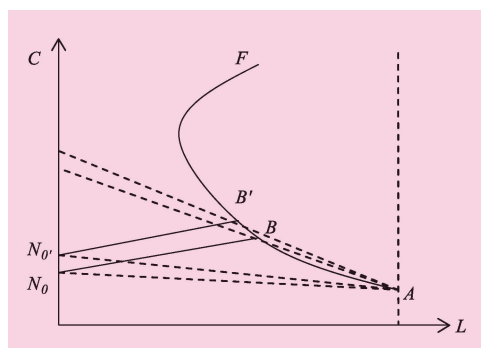


图 4 物价水平变动的影响

三、实证分析

(一) 模型设定和数据描述

修正后的劳动供给模型从理论上考察了农民工劳动供给与工资率之间的关系, 为了能够用于经验分析, 还必须将其转化为计量模型。另外, 与其他关于低工资率下劳动供给模型的区别还在于本研究模型中低工资率下必需支出随工资率单调递增, 非劳动收入相对固定的情况下, 即劳动收入随工资率单调递增, 同样需要通过实证数据来检验。一般来说, 计量经济学通常根据横截面数据来对劳动供给进行估计, 所以在实证模型中还要加入反映个人特征的变量。在横截面数据中, 通常认为物价水平 p 对所有个人是相同的, 因此在估计模型中将不出现。本文采用如下计量模型:

$$\ln h = \alpha \ln w + \beta x + \gamma \ln L_0 + \varepsilon \quad (5)$$

$$Y = \phi w + \delta x + v \quad (6)$$

其中, $\ln h$ 为日劳动时间的对数形式; $\ln w$ 为小时工资率的对数形式; $\ln L_0$ 为可支配时间总量的对数形式; Y 为劳动收入(月收入); α, ϕ, γ 为待估计的系数; β, δ 为系数向量; ε, v 为期望为零的随机误差项, 代表未被观测到的个体差异性; x 为个人特征的向量。例如, 农民工的性别、年龄、受教育程度、婚姻状况等。

本研究的调查地点是浙江省温州市。温州是东南沿海地区经济比较发达的中等城市, 农民工数量庞大, 据段成荣、杨舸(2009)的统计, 2005 年温州在全国吸纳流动人口最多的 50

个城市中排名第 10 位,吸纳的流动人口在全国流动人口总量中占 1.85%,以温州市为例研究农民工的劳动供给行为具有一定的代表性。本研究的数据来源于 2008 年 5 月在温州市工业区(包括温州市城区南向的高翔工业区和西向的双屿工业区)和市区进行的关于农民工时间分配状况的问卷调查,共发放问卷 700 份,收回有效问卷 694 份,回收率为 99.1%。表 1 列出了主要变量的统计描述。

表 1 主要变量的统计描述

变量	人数	比例 (%)	均值	变量	人数	比例 (%)	均值
性别				每天工作时间			
男 =0	449	64.7	0.35	8 小时以下	17	2.4	
女 =1	245	35.3	(0.478)	8 小时	67	9.7	11.9
年龄				8~12 小时	346	49.8	(2.6)
16~19 岁	84	12.1		12 小时及以上	264	38.1	
20~24 岁	227	32.7		每天可支配时间总量			
25~29 岁	131	18.9	28.5	16 小时以下	93	13.4	
30~34 岁	87	12.6	(9.15236)	16~17 小时	253	36.5	16.7
35~39 岁	73	10.5		17~18 小时	150	21.6	(1.5)
40 岁及以上	92	13.2		18 小时及以上	198	28.5	
受教育程度				小时工资率			
文盲或半文盲	33	4.8		3 元以下	167	24.0	
小学	103	14.8		3~6 元	375	54.0	5.0
初中	376	54.2		6 元及以上	153	22.0	(3.3)
高中	158	22.7		月收入			
大专及以上	24	3.5		1000 元以下	65	9.4	
婚姻状况				1000~1500 元	259	37.3	
未婚 =0	336	48.4	0.52	1500~2000 元	194	28.0	1608
已婚 =1	358	51.6	(0.500)	2000~2500 元	103	14.8	(854.026)
				2500 元及以上	73	10.5	

注:每天可支配时间总量 = 24 小时 - 睡眠时间;小时工资率 = 月收入 / (每月劳动天数 × 每天工作小时数);括号内数据为标准差。

(二) 实证分析结果

分别对农民工的劳动供给和劳动收入进行 OLS 回归,估计结果基本验证了前面的理论模型(见表 2)。首先,从劳动时间的回归结果来看,农民工的劳动时间和工资率成反向关系,并在 0.01 的水平上具有统计显著性,当小时工资率越低,农民工的日工作时间将越长,反之,小时工资率越高,农民工的日工作时间越短;农民工的劳动时间和其可支配的时间总量成正向关系,也在 0.01 的水平上具有统计显著性,这说明农民工将通过减少睡眠时间来增加劳动时间,或增加睡眠时间来减少劳动时间;农民工的个人特征中只有年龄对农民工

表 2 农民工劳动供给的估计结果

解释变量	ln h		解释变量	Y	
	B	Std. Error		B	Std. Error
常数项	1.303**	0.288	常数项	315.475**	282.794
lnw	-0.246**	0.019	w	183.237**	6.401
性别	-0.011	0.019	性别	-62.594	44.679
年龄	0.014*	0.007	年龄	35.737*	16.969
年龄的平方	0.000*	0.000	年龄的平方	-0.636**	0.240
受教育程度	0.003	0.011	受教育程度	-20.337	27.280
是否已婚	0.009	0.025	是否已婚	75.470	60.769
lnL ₀	0.483**	0.097	Adjusted R Square	0.650	
Adjusted R Square	0.350		F	141.604**	
F	34.438**				

注：*、** 分别表示在 5%、1%水平上显著。

劳动供给产生显著影响，年龄和年龄的平方的作用都是正的，说明随着年龄的增加，农民工的劳动时间也在逐渐增加。其次，从劳动收入（也就是必需支出）的回归结果看，农民工的劳动收入（必需支出）与工资率存在正向关系，在 0.01 的水平上具有统计显著性，表明小时工资率每下降 1 元，农民工的月劳动收入也就是必需支出平均减少 183 元，反之亦然；个人特征对农民工的劳动收入（必需支出）也产生了一定影响，其中，年龄的影响是正的，即随着年龄的增大必需支出在不断增大，但是，年龄平方项的系数为负表明随着年龄的增长存在一个阈值，当超过该临界值以后，必需支出将随着年龄的增长而下降。这一点容易理解，处于中间年龄的农民工往往上有老下有小，维持家庭和抚养孩子的费用较之年轻的农民工和年长的农民工都要高，所以在相同的工资率水平下，中间年龄的农民工的必需支出是最高的。

四、可变必需支出约束下的劳动力供求分析

根据上文的农民工劳动供给模型，可以绘出一条 Z 字形的劳动供给曲线（见图 5），向后弯曲的经典劳动供给曲线在 K 点开始转折向右下方倾斜。实证检验结果也表明农民工的劳动供给主要集中在向右下方倾斜的低工资区域。向右下方倾斜的农民工劳动供给曲线 S 与劳动需求曲线 D 相交于 I 点，w₀ 是 I 点对应的市场工资率，但 I 点是一个不稳定的均衡点。当市场工资率低于 w₀ 时，劳动力的供给量大于需求量，市场工资率将下降，为了满足必需支出，农民工的劳动供给将增加，从而加剧劳动力供大于求的状况，市场工资率将进一步下降，直到等于农民工的保留工资率；当市场工资率高于 w₀ 时，劳动力的供给量小于需求量，市场工资率将上升，此时农民工的劳动决策是增加必需支出和增加闲暇时间或睡眠时间，减少劳动供给，从而加剧劳动力供不应求的状况，推动市场工资率进一步上

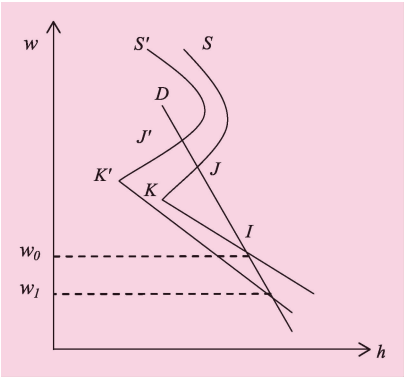


图 5 劳动力的供求分析

升,直到市场工资率上升使农民工的劳动供给进入经典劳动供给模型的范围,不受必需支出的约束,最终市场工资率上升到劳动力供给曲线 S 和劳动需求曲线 D 的另一个交点 J 所对应的工资率,劳动力供求才达到均衡。可以将市场工资率低于工资率 w_0 的区域称为“工资下降区域”,将高于工资率 w_0 的区域称为“工资上升区域”。

20 世纪 80 年代以来,农民工的工资水平增长缓慢,有研究表明,珠江三角洲地区 12 年来月工资只提高了 68 元。广东省佛山市不少企业外来工月工资在 10 年前就已达到 600~1 000 元,到 2004 年还是这个水平(劳动与社会保障课题组,2004)。可以用图 5 的供求曲线来解释这种状况,长期以来农村大量剩余劳动力的存在使得农民工的劳动供求关系处于“工资下降区域”,为了满足必需支出的需要,农民工不得不增加劳动供给,从而加剧劳动力供大于求的状况,由此造成农民工的工资长期处于停滞或下降状态,落入低工资陷阱。2003、2004 年,珠江三角洲、长江三角洲、闽东南、浙东南等东南沿海地区出现民工荒现象,2010 年年初,招工难又成为东南沿海地区一些企业的难题。这是由于物价水平的上涨及农村年轻劳动力的减少导致农民工的劳动供给曲线向左移动(即图 5 中 S 曲线移到 S' 曲线),交点工资下降到 w_1 ,市场工资率又恰好介于 w_0 和 w_1 之间时,劳动力的供求关系从“工资下降区域”转化到“工资上升区域”。在“工资上升区域”,工资率上升与农民工的劳动供给减少将同步进行,因此,即使近年来农民工的工资较前些年已经有了一定幅度的增长,民工荒却还是频频出现。笔者认为,民工荒可能还将在较长一段时期内存在,直到市场工资率上升到劳动力供给曲线 S' 和劳动需求曲线 D 的另一个交点 J' 所对应的工资率,劳动力市场才能达到供需平衡。

五、结 论

本文通过构建可变必需支出约束下的农民工劳动供给模型,对经典的劳动供给理论进行修正,并利用温州市农民工的调查数据对模型进行了实证检验。研究结果表明,(1)由于受到必需支出的约束,经典的劳动供给曲线在低工资水平出现一个拐点,在拐点工资率以下,农民工的劳动供给与工资率之间存在负相关关系,对应的劳动供给曲线是一条向右下方倾斜的曲线。当工资率下降时,为了满足必需支出的需要,农民工的决策是一方面适当压缩必需支出,另一方面增加劳动时间,减少闲暇时间;当工资率上升时,农民工将适当地提高必需支出水平,减少劳动时间,增加闲暇时间。(2)非劳动收入、可支配的时间总量、物价水平等外生变量也将影响农民工的劳动供给。具体而言,农民工的非劳动收入越高,拐点工资率将越低,农民工的劳动供给行为越不容易受到必需支出的约束;当工资率下降时,为了保持已经较低的必需支出水平和较少的闲暇时间,农民工可能通过减少睡眠时间来增加可支配的时间总量,从而增加劳动时间;物价水平的提高将提高拐点工资率,使农民工的劳动供给行为更早地进入必需支出的约束范围。(3)向右下方倾斜的劳动供给曲线与劳动需求曲线的交点是一个不稳定的均衡点。当市场工资率低于该交点工资率时,劳动力供大于求

的状况将加剧,并进一步导致工资率的下降;当市场工资率高于该交点工资率时,劳动力供不应求的状况也将加剧,并进一步推动工资率的上升。

参考文献:

1. 郭继强(2005):《中国城市次级劳动力市场中民工劳动供给分析》,《中国社会科学》,第5期。
2. 罗小兰(2007):《向右下倾斜的非农劳动供给曲线》,《中国农村经济》,第10期。
3. 聂丹(2007):《农民工低工资与国民福利损失的经济学分析》,《财经研究》,第10期。
4. 付廷臣(2007):《我国城市农民工劳动供给曲线的理论分析和实证检验》,《城市发展研究》,第3期。
5. 亚当·斯密(2005):《国富论》,唐日松等译,华夏出版社。
6. 李晓峰等(2008):《基于ELES模型的北京市农民工消费结构实证研究》,《农业经济问题》,第4期。
7. 李强等(2008):《农民工汇款的决策、数量与用途分析》,《中国农村观察》,第3期。
8. 段成荣、杨舸(2009):《我国流动人口的流入地分布变动趋势研究》,《人口研究》,第6期。
9. 国家统计局(2008):《中国统计年鉴(2008)》,中国统计出版社。
10. 劳动与社会保障部课题组(2004):《关于民工短缺的调查报告》(http://news.xinhuanet.com/zhengfu/2004-09/14/content_1979817.htm),9月。
11. Altman, M. (2001), A Behavioral model of Labor Supply: Casting Some Light into the Black Box of Income-leisure Choice. *Journal of Socio-Economics*. Vol.33: 199-219.
12. Berg, Elliot J. (1961), Backward-sloping Labor Supply Functions in Dual Economies——The Africa Case. *Quarterly Journal of Economics*. Vol.75: 468-492.
13. Dunn, L.F. (1978), An Empirical Indifference Function for Income and Leisure. *Review of Economics and Statistics*. Vol.60: 533-540.
14. Huang, Yukon (1976), Backward Bending Supply Curves and Behaviour of Subsistence Farmers. *Journal of Development Studies*. Vol.12: 191-211.
15. Sharif, Mohammed (1991), Poverty and the Forward-falling Labor Supply Function: a Microeconomic Analysis. *World Development*. Vol.19: 1073-1093.

(责任编辑:朱 萍)

广 告 征 集

为了促进学术交流,增进相互间的了解,《中国人口科学》继续在封二和封三上刊登各大院校、研究所和计生委简介,以及课题和图书介绍。收费标准视版面和内容要求而定。单位或个人若有这方面的意向请与本刊编辑部联系。

联系电话及传真:(010)85195419

电子邮箱:zazhi@cass.org.cn