

基本养老保险关系城乡转续 方案研究及政策选择

刘昌平 殷宝明

【摘要】基础养老金转续难是基本养老保险关系城乡转续困境的症结所在。文章构建了城镇基本养老保险和新型农村社会养老保险基础养老金权益计算公式和养老金既得受益权规则,设计了缴费年限视同、养老金权益折算和替代率标准视同3个可转续方案,进而测算了3个方案的养老金便携性损失。基于此,文章指出现行制度规定难以实现城乡转续,提出并评估了解决方案:赋予基础养老金既得受益权视同城保和新农保缴费年限,以替代率为标准计发待遇,养老金权益累积计算;单独计发待遇,资金不转移。

【关键词】基础养老金 转续政策 既得受益权

【作者】刘昌平 武汉大学社会保障研究中心,教授;殷宝明 武汉大学社会保障研究中心,硕士研究生。

一、引言

2009年9月1日颁布实施的《国务院关于开展新型农村社会养老保险试点的指导意见》(以下简称《指导意见》)明确了新型农村社会养老保险制度(以下简称新农保)采取与城镇基本养老保险制度(以下简称城保)相同的“统账结合”模式。但是,由于城乡两类社会养老保险制度在制度设计、资金来源、待遇标准等方面存在较大差异,基本养老保险关系在城乡间转续必然存在制度性障碍和操作困难。然而,《指导意见》既没有给出具体的基本养老保险关系城乡转续措施,也没有给出转续政策出台的时间表。

剩余劳动力从农村向城镇的迁移是发展中国家向工业化、城市化发展的必然经济过程。在制度变迁和经济转型的双重作用下,改革开放以来中国出现了大规模的城乡人口迁移(蔡昉,2003)。一方面,城镇现代部门对农村剩余劳动力形成拉动效应;另一方面,城市化的快速发展产生了大量被征地农民。2009年中国已累计形成8700多万被征地农民,未来10年每年还将产生超过400万的新增被征地农民(卢海元,2009)。在大规模城乡人口流迁的背景下,建立覆盖城乡居民的社会养老保障体系必然要求基本养老保险关系实现城乡有效转续。

当前关于基本养老保险关系转续方面的研究主要集中于城乡关系跨区转续,学者们普遍认为城乡关系转续难的关键在于统筹层次低的基础养老金不具便携性(刘传江、程建林,2008;郑秉文,2008)。部分学者提出借鉴欧盟经验采取“工作地缴费、分段记录,退休地发放、全国结算”的解决方案(杨宜勇、谭永生,2008);赋予基础养老金既得受益权采取权益累积、分段计发(刘昌平、殷宝明,2009)。而目前对于基本养老保险关系城乡转续的研究仅限于意义、必要性等定性、宏观性和概括性的层面,还没有对此问题的定量分析和可行性论证。本文将基于既得受益权,构建城乡和新农保基础养老金的既得受益权规则,并在对不同养老保险关系可转续方案产生的便携性损失进行测算和比较研究的基础上,设计有效的城乡基本养老保险关系转续方案,进而对两种转续政策进行可行性评估,最后提出最优化的解决方案。

二、基础养老金既得受益权规则及可转续方案设计

(一) 城乡基础养老金既得受益权规则

养老金的既得受益权使参保劳动者在变换养老金计划时拥有所赋予的能够在退休后实现的养老金权益(Clark等,1988)。既得受益权来源于养老金计划的待遇计算公式和受益资格条件。按照城乡政策规定^①, x 岁开始参保且缴费不中断的正常退休职工未来的基础养老金权益在退休时的现值公式可表示为:

$$VP^w = h\% \cdot \frac{W_{e-1}}{2} \left[\frac{1}{e-x} \sum_{n=x}^{e-1} \left(\frac{w_n}{W_n} \right) + 1 \right] \sum_{n=e}^{\omega} \left(\frac{1+kg}{1+i} \right)^{n-e} \prod_{m=e}^n {}_1p_m, \quad 15 \leq h \leq 35; x+h \leq e \quad (1)$$

式(1)中 h 表示缴费年限; e 为退休年龄; W_n 表示参保职工 n 岁时社会平均工资; w_n 表示参保职工 n 岁时的缴费工资; ω 为最高死亡年龄; ${}_1p_m$ 表示 m 岁的人活到 $m+1$ 岁的存活率; k 为养老金关于工资增长率的调整系数; i 为利率; g 为社会平均工资增长率。从待遇确定公式(1)可以看出,城乡基础养老金是以缴费年限形成工资替代率系数,综合关联参保者工作期指数化平均缴费工资和退休前一年社会平均工资的典型的受益基准制(DB)终身生存年金计划。此外,城乡基础养老金还设置15年的最低缴费年限限制,其既得受益权规则可表示为:

$$\varepsilon^w = \begin{cases} 0, & h < 15 \\ 15\% \cdot \frac{W_{e-1}}{2} \left[\frac{1}{e-x} \sum_{n=x}^{e-1} \left(\frac{w_n}{W_n} \right) + 1 \right], & h = 15 \\ h\% \cdot \frac{W_{e-1}}{2} \left[\frac{1}{e-x} \sum_{n=x}^{e-1} \left(\frac{w_n}{W_n} \right) + 1 \right], & 15 < h \leq 35 \end{cases} \quad (2)$$

从式(2)可知,参保未满15年的参保者的养老金权益为0,参保满15~35年实行立即

^① 包括《国务院关于完善企业职工基本养老保险制度的决定》和《完善企业职工基本养老保险制度宣传提纲》的规定。

获取型既得受益权规则^①。

(二) 新农保基础养老金既得受益权规则

按照《指导意见》, x 岁开始参保的农民在达到领取待遇起始年龄时未来的基础养老金权益现值公式可表示为:

$$VP^m = P_{e^*} \sum_{n=e^*}^{\omega} \frac{1}{(1+i)^{n-e^*}} K(g, \lambda)^{n-e^*} \prod_{m=e^*}^n {}_1p_m, \quad h \geq 15 \quad (3)$$

式(3)中 e^* 表示新农保领取待遇起始年龄; P_{e^*} 表示领取待遇起始年龄时点新农保基础养老金待遇标准; λ 表示物价指数; $K(g, \lambda)$ 表示基础养老金关联农民人均纯收入增长率和物价指数的综合调整函数; $K(g, \lambda)^{n-e^*}$ 则意味着待遇实行年度调整。从待遇确定式(3)看, 新农保基础养老金是采取统一额度计发的 DB 型终身生存年金和最低养老金计划。尽管与城保一样存在最低缴费年限限制, 但政策允许趸缴以满足受益资格条件。因此, 新农保基础养老金标准不受缴费额度大小和达到最低缴费年限后参保时间长短的影响, 其既得受益权规则可表示为:

$$\varepsilon^m = \begin{cases} 0, & h < 15 \\ P_{e^*}, & h \geq 15 \end{cases} \quad (4)$$

从式(4)可知, 参保未满 15 年的参保农民的养老金权益为 0, 参保达到和超过 15 年则实行一次性获取型既得受益权规则。

(三) 两类基础养老金既得受益权可转续方案设计

DB 型养老金是一项终身生存年金保险承诺, 参保者必须满足既定的受益资格条件, 在变换养老金计划时则可能产生养老金便携性损失^②。由于城保和新农保的 DB 型基础养老金既得受益权规则存在较大差异, 基础养老金便携性损失的存在必然阻碍基本养老保险关系在城乡制度之间顺利转续。为此, 本文设计了 3 种城保和新农保基础养老金转续标准与相应的转续方案。

1. 转续标准

(1) 缴费年限视同。以缴费年限为尺度无差别地承认参保者在两类制度中的养老金权益, 参保者在两类制度中的缴费年限相互认同并维持各自既定的待遇标准。

(2) 养老金权益折算。承认参保者两类养老金待遇标准的差别, 参保者的缴费年限以养老金权益为标准互相折算并合并计算, 养老金权益累积计算。

(3) 替代率标准视同。基于基础养老金工资(收入)替代的基本功能, 以工资(收入)替代率为尺度和目的, 视同两类制度的缴费年限并维持各自既定的替代率标准。

① 立即获取型既得受益权没有既得受益权期限限制, 每多参保 1 年养老金工资替代率增加 1%。
② 美国劳工部劳动统计局将 DB 型养老金计划的养老金便携性定义为一个养老金计划参与者在转换工作时维持和转移累积的养老金受益的能力(U.S.Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, 1999)。

2. 可转续方案

以一个缴费 15 年的参保者为例,假设其退休前在城保和新农保分别参保 10 年和 5 年。由于城保基础养老金参保年数与待遇之间关联度高且不受最低缴费年限影响(刘昌平、殷宝明,2009),按照立即获取型既得受益权规则,该参保者将获得工资替代率为 10% 的基础养老金权益;与城保的处理方法相同,该参保者在新农保参保 5 年对比最低缴费年限获得 1/3 的基础养老金折算权益。根据两类制度的养老金权益现值公式和既得受益权规则,分别按照三类接续标准进行基本养老保险关系转续,该参保者将可能获得 6 种不同的基础养老金权益累积值。

(1) 方案一:缴费年限视同方案

$$\text{城保} \rightarrow \text{新农保}: VP_1^{ur \rightarrow ru} = VP^{ru}, h=15 \quad (5)$$

$$\text{新农保} \rightarrow \text{城保}: VP_1^{ru \rightarrow ur} = VP^{ur}|_{h=15}, h=15 \quad (6)$$

该方案下参保年限确定为 15 年,参保者基础养老金待遇按退休地标准计发。

(2) 方案二:养老金权益折算方案

$$\text{城保} \rightarrow \text{新农保}: VP_2^{ur \rightarrow ru} = \begin{cases} 0, & \frac{VP^{ur}|_{h=10}}{(VP^{ru}/15)} < 10 \\ VP^{ur}|_{h=10} + \frac{VP^{ru}}{3}, & \frac{VP^{ur}|_{h=10}}{(VP^{ru}/15)} \geq 10 \end{cases} \quad (7)$$

$$\text{新农保} \rightarrow \text{城保}: VP_2^{ru \rightarrow ur} = \begin{cases} 0, & \frac{(VP^{ru}/3)}{VP^{ur}|_{h=1}} < 5 \\ \frac{VP^{ru}}{3} + VP^{ur}|_{h=10}, & \frac{(VP^{ru}/3)}{VP^{ur}|_{h=1}} \geq 5 \end{cases} \quad (8)$$

该方案下参保年限不确定,参保总年限为退休地参保年限加上转出地按养老金权益折算的参保年限,满足 15 年最低缴费年限限制则获得累积养老金权益,低于 15 年缴费年限的参保者的养老金权益为 0。

(3) 方案三:替代率标准视同方案

$$\text{城保} \rightarrow \text{新农保}: VP_3^{ur \rightarrow ru} = VP^{ru}|_{P_e = \alpha \bar{W}_{e^*-1}}, h=15 \quad (9)$$

$$\text{新农保} \rightarrow \text{城保}: VP_3^{ru \rightarrow ur} = VP^{ur}|_{h=15}, h=15 \quad (10)$$

式(9)和式(10)中 \bar{W}_{e^*-1} 表示 e^* 前一年农民人均纯收入; α 表示新农保基础养老金收入替代率; $P_e = \alpha \bar{W}_{e^*-1}$ 表示用收入替代率方式替代固定额度的基础养老金。该方案下参保年限确定为 15 年,参保者基础养老金待遇按退休地替代率标准计发。

三、基础养老金便携性损失测算及最优转续方案评估

(一) 假设前提与测算方法

1. 假设前提

(1) 参保者不能同时参加两类制度且不考虑新农保趸缴因素的影响。

- (2)参保者的死亡率仅与年龄有关,不受其在城乡之间转移就业和生活的影响。
- (3)新农保基础养老金待遇调整机制与城保相同。

2. 测算方法

一项缺乏完全便携性的养老金计划将会导致变换工作的参保者的便携性损失,即由于变换工作后的养老金受益相对于没有变换工作时应得的养老金权益的减少(Andrietti等,2001)。而对于不同养老金计划之间的转续,以城保和新农保为例,本文认为,具有完全便携性即意味着在相同的参保经历和达到受益年限资格条件下,参保者从城保转移到新农保与从新农保转移到城保所获得的基础养老金权益应该是相同的,而便携性损失则界定为二者之间的差值。这种界定是在满足两类制度的既得受益权规则的前提下进行的,对称转续时基础养老金权益相等则能够规避参保者追求低缴费高受益的逆向选择和道德风险,合理规划转入地和转出地的责任。

(二) 模型构建与参数赋值

1. 模型构建

以一名45岁男性参保者为例,按照上述假设并标准化其在城乡之间转移时工资水平和纯收入分别为城镇在岗职工社会平均工资和农民人均纯收入且假设增长率相同^①,3个方案下基础养老金权益的完整测算公式如下。

(1) 方案一

$$\text{城保} \rightarrow \text{新农保}: VP_1^{ur \rightarrow ru} = P_{e^*} \sum_{n=e^*}^{\omega} \left(\frac{1+kg}{1+i} \right)^{n-e^*} \prod_{m=e^*}^n {}_1p_m \quad (11)$$

$$\text{新农保} \rightarrow \text{城保}: VP_1^{ru \rightarrow ur} = 0.15W_{e-1} \sum_{n=e}^{\omega} \left(\frac{1+kg}{1+i} \right)^{n-e} \prod_{m=e}^n {}_1p_m \quad (12)$$

$$\text{便携性损失 } \overline{VP}_1 = |VP_1^{ur \rightarrow ru} - VP_1^{ru \rightarrow ur}|$$

(2) 方案二

城保→新农保:

$$VP_2^{ur \rightarrow ru} = \begin{cases} 0, & \frac{VP^{ur}|_{h=10}}{(VP^{ru}/15)} < 10 \\ \left(0.1W_{e-1} + \frac{P_{e^*}}{3} \right) \sum_{n=e/e^*}^{\omega} \left(\frac{1+kg}{1+i} \right)^{n-e/e^*} \prod_{m=e/e^*}^n {}_1p_m, & \frac{VP^{ur}|_{h=10}}{(VP^{ru}/15)} \geq 10 \end{cases} \quad (13)$$

新农保→城保:

^① 此假设排除了收入增长因素的干扰,使城保和新农保基础养老金的待遇调整幅度保持一致,将便携性损失问题集中于转移参保上。

$$VP_2^{ru \rightarrow ur} = \begin{cases} 0, & \frac{(VP^{ru}/3)}{VP^{ur}|_{h=1}} < 5 \\ \left(\frac{P_{e^*}}{3} + 0.1W_{e-1} \right) \sum_{n=e^*/e}^{\omega} \left(\frac{1+kg}{1+i} \right)^{n-e^*/e} \prod_{m=e^*}^n {}_1p_m, & \frac{(VP^{ru}/3)}{VP^{ur}|_{h=1}} \geq 5 \end{cases} \quad (14)$$

便携性损失 $\overline{VP}_2 = |VP_2^{ur \rightarrow ru} - VP_2^{ru \rightarrow ur}|$

(3) 方案三

$$\text{城保} \rightarrow \text{新农保}: VP_3^{ur \rightarrow ru} = \alpha \overline{W}_{e^*-1} \sum_{n=e^*}^{\omega} \left(\frac{1+kg}{1+i} \right)^{n-e^*} \prod_{m=e^*}^n {}_1p_m \quad (15)$$

$$\text{新农保} \rightarrow \text{城保}: VP_3^{ru \rightarrow ur} = 0.15W_{e-1} \sum_{n=e}^{\omega} \left(\frac{1+kg}{1+i} \right)^{n-e} \prod_{m=e}^n {}_1p_m \quad (16)$$

便携性损失 $\overline{VP}_3 = |VP_3^{ur \rightarrow ru} - VP_3^{ru \rightarrow ur}|$

2. 参数赋值

起始工资和收入水平设定为 2008 年全国城镇单位在岗职工社会平均工资 29 229 元(人力资源社会保障部、国家统计局, 2009), 农民人均纯收入 4 761 元(国家统计局, 2009); 考虑到长期可持续性, 设定年平均工资和纯收入增长率为 6%; 年利率设定为 3%; 通过比较 2000~2008 年历年城镇企业退休人员人均退休金调整幅度和城镇在岗职工社会平均工资增长幅度, 可计算出养老金调整系数约为 0.5; 城保男性参保者退休年龄为法定退休年龄 60 岁, 与新农保规定的待遇领取起始年龄相同; 存活率参照中国人寿保险业经验生命表(2000~2003 年)中非养老金业务男表^①(中国保险监督管理委员会, 2005)。

(三) 最优转续方案评估

1. 测算结果

代入参数, 3 个方案的养老金权益和便携性损失计算结果如表所示。

由测算结果可知, 按照方案一, 在基础养老金待遇调整幅度完全相同的条件下, 城保基础养老金工资替代率保持不变, 而新农保基础养老金实际收入替代率由 13.9% 下降到 9.6%, 即使在相同的参保经历下, 由养老金权益的对比可知, 参保者将竭力从新农保转入城保; 按照方案二, 新农保基础养老金实际收入替代率将大于 13.9%, 当从新农保转入城保时, 尽管参保者在退休前连续参保 15 年, 但因为折算后的缴费年限未能达到城保的最低缴费年限要求, 养老金权益为 0, 因此, 预期自己难以达到城保缴费年限要求的参保者将竭力从城保转入新农保; 按照方案三, 新农保和城保基础养老金的替代率水平保持不变, 但由于养老金权益的巨大差距, 参保者仍将竭力从新农保转入城保。3 个方案的便携性损失大小顺序为: 方案一 > 方案三 > 方案二。3 种可转续方案都存在很明显的便携性损失, 因此在现行新农保和城保政策规定所形成的既得受益权规则约束下, 难以转续基本养老保险关系和维护参

^① 非养老金业务表与养老金业务表相比减小了逆向选择和道德风险, 与实际死亡概率的误差更小。

表 三方案下养老金权益与便携性损失

	城保→新农保			新农保→城保			便携性损失(元)
	参保年限 (年)	替代率 (%)	养老金权益 (元)	参保年限 (年)	替代率 (%)	养老金权益 (元)	
方案一	15	9.6 ^a	9660	15	15	93129	83469
方案二	大于15	大于13.9	65306	小于15	0	0	65306
方案三	15	13.9 ^b	14057	15	15	93129	79072

注：a 为按固定额度计发方式计算的该参保者 60 岁时新农保基础养老金实际收入替代率；b 为按国定标准所计算的收入替代率。

保者基础养老金权益。

2. 最优转续方案评估

对比 3 个方案的便携性损失大小,不难发现以方案二为基础结合其他两个方案的转续标准设计混合型转续方案才能够彻底消除便携性损失,即:视同缴费年限 + 累积养老金权益 + 以替代率标准确定待遇。其一,赋予城保和新农保基础养老金既得受益权,城保基础养老金按照立即获取型既得受益权规则计算权益,新农保基础养老金按参保年限对比最低缴费年限折算权益;其二,视同城乡基本养老保险缴费年限,参保者合计参保满 15 年即可获得养老金权益,在城保和新农保中的养老金权益累积计算;其三,新农保基础养老金按替代率标准计发。具体来说,方案一赋予参保者城乡制度同等的养老金受益权,使参保者在两种制度下只要合计参保满 15 年就能获得养老金权益;方案二则承认城乡制度待遇差别,方案一与方案二结合使参保者对称转续时的养老金权益均为 65 306 元,便携性损失为 0;而方案三在此基础上防止新农保基础养老金实际收入替代率不断下降,保证了其稳定的替代率水平,使参保者的养老金权益增加到 66 771 元,进一步优化了解决方案。

结合 3 个方案的转续标准和对养老金便携性损失的界定,混合型转续方案一方面保障了在城保和新农保合计参保年限达到最低缴费年限要求的参保者的养老金权益,同时按照两类制度不同的待遇标准累积养老金权益,平衡了参保者在不同制度下的权利与义务关系;另一方面,参保者对称转续时的养老金便携性损失为 0,使转续行为不会对转入地和转出地的养老保险基金平衡产生影响。因此,混合型转续方案具有无养老金便携性损失、参保者权利与义务平衡、转入地与转出地责任划分合理 3 个基本特点。

四、基本养老保险关系城乡转续政策选择:转资金或权益

(一) 真实的养老金权益损失

上面的养老金权益测算模型是基于参保者存活到退休年龄的假设构造的确定性模型,事实上参保者的死亡年龄是一个随机变量,在退休前随时面临未能存活到退休而失去所有养老金权益的死亡风险,也正是这种死亡风险的存在使保险计划成为风险分担的工具。因此,参保者在转续时的转移资金必须进行死亡风险贴现还原其真实的养老金权益。以从城

保转移到新农保为例, x 岁开始参保且缴费不中断的参保职工在 t 岁转续时的转移资金确定公式为:

$$TP^{w \rightarrow ru} = (t-x)\% \cdot \frac{W_{t-1}}{2} \left[\frac{1}{t-x} \sum_{n=x}^{t-1} \left(\frac{W_n}{W_x} \right) + 1 \right] \prod_{m=t}^{e-1} {}_1p_m \sum_{n=e}^{\omega} \left(\frac{1+kg}{1+i} \right)^{n-e} \prod_{m=e}^n {}_1p_m, \quad x < t < e \quad (17)$$

与确定性模型中养老金计发基数为退休时工资不同, 实际转移资金时必须对原计划中的养老金权益进行清算, 则死亡风险贴现随机模型中计算基数为转移时的工资, 即意味着对转续时的养老金权益进行了锁定, 而转移养老金权益则维持了原计划的养老金合约, 参保者的养老金计发基数随转出地工资水平不断增长。

显然, 由于 $\begin{cases} W_{t-1} < W_{e-1} \\ \prod_{m=t}^{e-1} {}_1p_m < 1 \end{cases}$, 则 $TP^{w \rightarrow ru} < VP^w$, 则转移资金政策所产生的养老金权益小于转移

权益政策所产生的养老金权益。

(二) 隐性便携性损失显性化

死亡风险贴现随机模型还原了参保者 t 岁时真实的养老金权益 P_t (P_t 的计算方法与

$TP^{w \rightarrow ru}$ 相同), 由于 $\begin{cases} dW_t/dt > 0 \\ d \prod_{i=t}^{e-1} {}_1p_i/dt > 0 \end{cases}$, 则 $dP_t/dt > 0$, 即参保者在养老金计划中存续时间越长, 其

获得的真实养老金权益越高。

对于一个在城乡间转移养老保险关系的参保者来说, 两类制度参保先后顺序和转续时间不同都会产生真实养老金权益的差异, 进而产生实际的便携性损失。即使在参保经历相同的前提条件下, 尽管假定了工资与收入增长同步, 但由于城乡工资收入基数的巨大差距, 参保者转续时真实养老金权益 $P^{ru \rightarrow w} > P^{w \rightarrow ru}$, 即参保者先参加新农保后转移到城保的养老金权益比先参加城保后转移到新农保的养老金权益大, 则实际便携性损失 $\overline{VP} = |P^{ru \rightarrow w} - P^{w \rightarrow ru}| > 0$ 。然而, 由于在退休之前没有对基础养老金进行处置和变现的权力, 参保者并不关心养老保险资金是否转移, 只要养老金计算公式不变, 参保者的预期就不会变。因此, 基于确定性模型的只转移养老金权益政策通过维持原有养老保险关系使这种便携性损失隐性化, 而基于随机模型计算的真实养老金权益所确定的资金转移政策则使这种隐性便携性损失显性化, 改变了参保者的预期。

(三) 改革难度

新农保社会统筹账户没有基金积累, 实现资金转移的可行办法是采取缴费补贴的前端补贴模式以实账化社会统筹账户, 但这种办法使各级财政既要承担老人的养老金发放, 又要负担年轻人的缴费补贴, 增加了财政压力。同时, 由于城保目前统筹层次仍较低, 各地区资金调剂能力有限, 转入地可能难以承担参保者转续后养老金标准调整和给付压力, 转出地出于地方利益考虑也不愿意转出资金。另外, 与资金转移政策相配套的统一计发待遇政

策的结果是退休地需要单独设计转续参保者的基础养老金计发办法,而与只转移养老金权益政策相配套的单独计发待遇政策则只需要维持城保和新农保各自现有的计发系统。因此,采取只转移养老金权益和单独计发待遇的基本养老保险关系转续政策,改革难度较小且操作简单。

五、结 语

消除基本养老保险关系城乡转续障碍是推进城镇化进程,建立城乡统一的劳动力市场的必然要求,也是维护参保者社会养老保障权益,建立统筹城乡的社会养老保障制度的必由之路。本文通过设计3个针对性的转续方案,测算和对比了各方案对称转续下的便携性损失,分析结论是现行制度设计和政策规定难以实现城乡基本养老保险关系的转续。综合3个方案的优缺点,本文提出了“视同缴费年限+以替代率标准确定待遇+累积养老金权益”的混合型转续方案,在制度设计方面,应通过赋予基础养老金既得受益权,视同城乡基本养老保险缴费年限,使参保者合计参保满15年即可获得养老金权益;同时,以替代率标准计发新农保基础养老金待遇,参保者在城保和新农保中的养老金权益累积计算。在政策层面,应只转移养老金权益而不转移社会统筹账户资金,并以参保者退休前最后工资或收入为养老金计发基数在城乡两类制度中单独计发基础养老金待遇。

参考文献:

1. 蔡昉(2003):《作为市场化的人口流动——第五次人口普查数据分析》,《中国人口科学》,第5期。
2. 卢海元(2009):《和谐社会的基石:中国特色新型养老保险制度研究》,群众出版社。
3. 刘传江、程建林(2008):《养老保险“便携性损失”与农民工养老保障制度研究》,《中国人口科学》,第4期。
4. 郑秉文(2008):《改革开放30年中国流动人口社会保障的发展和挑战》,《中国人口科学》,第5期。
5. 杨宜勇、谭永生(2008):《全国统一社会保险关系接续研究》,《宏观经济研究》,第4期。
6. 刘昌平、殷宝明(2009):《基于既得受益权的养老保险关系转续政策研究》,《中国人口科学》,第5期。
7. 人力资源社会保障部、国家统计局(2009):《2008年度人力资源和社会保障事业发展统计公报》,国家统计局网站,5月19日。
8. 国家统计局(2009):《2008年国民经济和社会发展统计公报》,国家统计局网站,2月26日。
9. 中国保险监督管理委员会(2005):《关于颁布〈中国人寿保险业经验生命表(2000~2003)〉的通知》,中国保险监督管理委员会网站,12月22日。
10. Andrietti and Vincenzo(2001), Portability of Supplementary Pension Rights in the European Union. *International Social Security Review*. Vol.54, No.1.
11. Clark, Robert L. and Ann A. McDermid(1988), Pension Wealth and Job Changes: the Effects of Vesting, Probability and Lump-sum Distributions. *The Gerontological Society of America*. Vol.28, No.4.
12. U.S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics(1999), Employee Benefits in Medium and Large Private Establishments, 1997. Bulletin. 2517.

(责任编辑:朱 犁)