

# 中国育龄人群的生育意愿及其影响估计

王 军 王广州

**【摘 要】**文章利用 2011 年中国社会状况综合调查和 2012 年中国家庭幸福感热点问题调查原始数据,对中国育龄人群目前的生育意愿及其变化趋势进行分析,并结合中国现有人口总量和结构估计若生育意愿得到满足可能对中国出生人口规模产生的影响。研究结果显示,中国 2012 年的平均意愿生育水平为 1.86,其 95%置信区间范围是 $[1.84, 1.88]$ 。从长期来看,随着城镇化和教育等社会经济因素的发展,育龄人群生育意愿将趋近于 1.80 左右。如果将生育意愿转化为实际生育行为,2010~2020 年最多将导致中国每年出生人口规模增加 510 万人左右,其中城镇 350 万人,农村 160 万人。此外,意愿生育水平每提高 0.10,中国每年出生人口规模将再增加 100 万人左右。

**【关键词】**生育意愿 意愿生育水平 人口规模 育龄人群

**【作 者】**王 军 中国社会科学院人口与劳动经济研究所,博士后;王广州 中国社会科学院人口与劳动经济研究所,研究员。

## 一、问题的提出

在实现生育转变,长期进入低生育水平的时代背景下(郭志刚,2010;顾宝昌,2011),中国育龄人群的意愿生育水平有多高,一直是学术界关注的焦点。相关研究(李建民,2004;郑真真等,2009)表明,由于养育子女成本、自身健康、职业发展规划等方面因素的制约,中国实际生育水平要明显低于生育意愿。换句话说,生育意愿相当于中国生育水平的上限。因此,准确测量当前实际生育意愿的高低,正确判断生育意愿的发展趋势和变化过程显得尤为重要。然而,目前在这个迫切需要深入研究的问题上,基础研究还比较薄弱。

由于中国最具权威性的人口调查,如全国人口普查和 1%人口抽样调查都没有对生育意愿进行专门测量,生育意愿方面的测量只能通过其他抽样调查实现。2000 年以前的全国性生育意愿调查主要有 1985 年第一期深入生育力调查、1987 年第二期深入生育力调查和 1990 年当代中国妇女地位调查。这 3 次调查测量的意愿生育水平均在 2.20 以上。在区域性调查方面,风笑天、张青松(2002)曾对 1979~1998 年中国各地区生育意愿调查情况进行过文献梳理,认为除北京、上海等少数城市和地区外,中国其他地区的意愿生育水平基本在 2.00 以上。

目前,学界对全国意愿生育水平到底有多高,存在较大争议。原国家人口和计划生育委

员会曾分别于 1997、2001 和 2006 年组织过 3 次大规模的人口与计划生育调查，生育意愿是调查内容之一。由于 1997 年调查生育意愿测量方法的原因，无法推算当年意愿生育水平，2001 和 2006 年调查的意愿生育水平分别为 1.78 和 1.73。虽然北京、江苏等地 2000 年以来也进行了生育意愿调查，但作为地区性样本毕竟对全国缺乏代表性，目前国内人口研究基本以 2001 和 2006 年两次全国性调查所得到的意愿生育水平为主要依据。相关研究(郑真真, 2004; 莫丽霞, 2005; 郭志刚, 2009)认为, 这两次调查在生育意愿测量方面很可能存在一些问题。一是 2001 和 2006 年调查可能因为由计划生育部门组织实施从而容易导致被调查者倾向于按照当地生育政策的要求回答问题, 造成生育意愿被低估; 二是 2006 年调查样本严重有偏, 具有很强的选择性, 对全国的代表性大打折扣。即使 2001 和 2006 年两次调查得出的生育意愿结果没有问题, 随着中国社会经济的快速发展, 近几年的意愿生育水平也可能发生了很大变化, 如果仍使用 2001 和 2006 年调查的生育意愿测量结果, 时效性和可靠性也难以保证。本文将针对目前中国生育意愿调查和研究中存在的上述问题, 尝试利用 2011 和 2012 年两次全国性抽样调查的原始数据, 对中国目前意愿生育水平进行测量。

二、基础数据的代表性

(一) 数据来源

本研究基础数据的主要来源是 2011 年中国社会状况综合调查和 2012 年中国家庭幸福感热点问题调查的原始数据。中国社会状况综合调查采用概率抽样入户访问方式, 在全国 128 个县(区)、256 个街道(乡、镇)、512 个居(村)民委员会开展调查, 共获得有效样本 7 036 份。调查的主要内容涵盖劳动就业、家庭和社会生活、社会态度等方面。在家庭和社会生活部分询问“不考虑计划生育政策和经济、健康等条件, 您认为一个家庭最理想孩子数”, 用于对生育意愿的测量。中国家庭幸福感热点问题调查也主要采用实地入户调查的方式进行, 严格按照多阶段概率抽样程

表 1 样本代表性				%
变 量	六普	2011 年调查	2012 年调查	
城乡				
城镇	51.80	36.10	41.51	
农村	48.20	63.90	58.49	
性别				
男性	50.57	50.50	44.25	
女性	49.43	49.50	55.75	
出生年份				
1940~1949	10.05	8.20	13.23	
1950~1959	20.06	15.20	18.32	
1960~1969	20.45	19.60	25.49	
1970~1979	19.85	21.90	21.91	
1980~1989	14.60	20.30	16.40	
1990~1994	14.99	9.20	4.64	
受教育程度				
文盲	5.09	9.90	5.53	
小学	23.88	22.80	19.32	
初中	43.54	31.90	40.48	
高中	16.61	19.20	21.37	
大专及以上	10.88	16.30	13.31	
婚姻状况				
未婚	21.60	16.30	8.35	
已婚	71.33	82.00	85.11	
离婚	1.38	0.70	1.41	
丧偶	5.69	0.90	5.13	

资料来源: 2010 年全国第六次人口普查、2011 年中国社会状况综合调查 (N=7 036)、2012 年中国家庭幸福感热点问题调查 (N=5 547)。

序抽取省、县(市、区)、社区、住户、住户中的被调查者,共获得 18 周岁及以上成年人有效样本 5 547 份。该调查在对中国城乡居民家庭幸福感和影响因素进行调研的同时,通过询问“在您心目中,最理想的子女数量是几个,其中几个男孩,几个女孩”的方式对生育意愿进行测量。

表 2 15~49 周岁育龄人群意愿生育水平

变 量	意愿生育水平					
	2012 年			2011 年	绝对 差距	相对差 距(%)
	均值	下限	上限	均值		
全国	1.86	1.84	1.88	1.85	0.01	0.54
城乡						
城镇	1.79	1.76	1.82	1.83	-0.04	-2.19
农村	1.91	1.89	1.93	1.86	0.05	2.69
年龄(岁)						
15~24	1.84	1.75	1.93	1.76	0.08	4.55
25~29	1.82	1.77	1.87	1.81	0.01	0.55
30~34	1.86	1.82	1.90	1.88	-0.02	-1.06
35~39	1.87	1.83	1.91	1.92	-0.05	-2.60
40~44	1.86	1.83	1.89	1.90	-0.04	-2.11
45~49	1.88	1.85	1.91	1.91	-0.03	-1.57
受教育程度						
文盲	2.15	2.00	2.30	2.00	0.15	7.50
小学	1.92	1.88	1.96	1.94	-0.02	-1.03
初中	1.87	1.85	1.89	1.85	0.02	1.08
高中	1.82	1.79	1.85	1.77	0.05	2.82
大专及以上	1.81	1.76	1.86	1.83	-0.02	-1.09
现有子女数量(个)						
0				1.74		
1	1.77	1.75	1.79	1.82	-0.05	-2.75
2	1.99	1.97	2.01	1.97	0.02	1.02
3+	2.29	2.17	2.41	2.24	0.05	2.23
现有子女性别						
儿女双全	2.03	2.01	2.05	2.03	0.00	0.00
纯男孩	1.80	1.77	1.83	1.85	-0.05	-2.70
纯女孩	1.82	1.79	1.85	1.87	-0.05	-2.67
理想子女性别						
儿女双全	2.03	2.02	2.04	2.08	-0.05	-2.40
纯男孩	1.09	1.05	1.13	1.20	-0.11	-9.17
纯女孩	1.22	1.17	1.27	1.17	0.05	4.27

资料来源:2011 年中国社会状况综合调查(N=4 765)、2012 年中国家庭幸福感热点问题调查(N=2 729)。

这两次调查都是通过概率抽样设计来获得对全国有代表性的样本,如 2012 年调查首先采用分层概率比例抽样方法,选取北京、浙江、安徽、甘肃、河南、四川和辽宁作为样本点;根据全国各区县最新经济、社会和人口发展状况,采用分层概率比例抽样方法选取抽中省份中接受调查的县(每个省级单位抽取了 3 个县级单位);采用系统抽样法抽取样本县中的社区和住户,每个县抽取 6 个社区(北京为 5 个社区),每个社区又抽取 50 个住户(北京为 40 个住户);在每个抽中的住户中,通过入户抽样表随机抽取 1 名接受调查者。

(二) 样本代表性

以 2010 年全国第六次人口普查(简称“六普”)数据为评价标准,对 2011 和 2012 年调查的样本代表性进行评估。

总体来说,2011 和

2012 年调查数据在年龄、受教育程度、婚姻状况等方面对全国具有较好的代表性。在年龄分布方面,除 1990~1994 年出生人口较少外,2011 和 2012 年调查与“六普”相应各年龄段人口比例都比较接近;受教育程度方面,除高中及以上人群占比略高外,2011 和 2012 年调查中各受教育程度人群占比与“六普”非常接近;婚姻状况方面,虽然已婚人群占比略高于“六普”,但 2011 和 2012 年调查的婚姻状况的总体比例分布与“六普”基本一致。此外,2011 年调查农村人口占比明显高于“六普”水平。然而,敏感性分析表明,样本中城乡居民的这种分布差异不会对生育意愿测量结果产生实质性影响。2012 年调查的性别分布与“六普”差异较大,但方差分析结果表明,男性和女性在意愿生育水平方面不存在显著差异,因此性别差异对本研究影响不大。

### 三、生育意愿的总体状况

2012 年调查结果表明,中国育龄人群平均意愿生育水平为 1.86,与 2011 年调查结果的 1.85 非常接近,二者仅相差 0.01,相对差距在 0.54%以内,调查结果具有高度一致性。此外,两次调查结果与 2007 年全国居民生育意愿社情民意调查的 1.89 也比较接近。

具体分析中国目前的意愿生育水平可以看到,不同人群的意愿生育水平表现出的主要特征是:(1)中国农村的意愿生育水平明显高于城镇(与历史上的所有调查结论相同)。具体来看,2012 年调查农村育龄人群的意愿生育水平为 1.91,比城镇育龄人群的意愿生育水平(1.79)高 0.12。(2)年龄越大,意愿生育水平越高。45~49 岁年龄组意愿生育水平最高,比最低的 25~29 岁年龄组高 0.06。(3)不同受教育程度育龄人群意愿生育水平的差异主要存在于初中及以下和高中及以上两大人群。初中及以下人群意愿生育水平均在 1.87 以上,而高中及以上人群意愿生育水平在 1.82 左右。(4)不同生育状况育龄人群的意愿生育水平存在显著差异。其中现有子女数量越多,意愿生育水平越高。如 2011 年调查没有子女、有 1 个子女、2 个子女、3 个及以上子女的意愿生育水平分别为 1.74、1.82、1.97 和 2.24,呈显著递增趋势。此外,现有子女性别或理想子女性别为儿女双全的育龄人群生育意愿都明显高于相应只有男孩或女孩的水平。综合上述测量结果,本文认为中国目前意愿生育水平在 1.86 左右的可能性很大,其 95%置信区间为[1.84,1.88]。

### 四、生育意愿的变化趋势

#### (一) 近 30 年来生育意愿的变化趋势

根据 1985 年第一期深入生育力调查和 1990 年当代中国妇女地位调查,1985 和 1990 年中国育龄妇女意愿生育水平分别为 2.40 和 2.23,因此一般认为 2000 年以前的意愿生育水平在 2.00 以上。2000 年以后的意愿生育水平则存在较大争议,在确定了 2012 年意愿生育水平之后,需要研究的关键问题是如何确定 2000~2010 年的意愿生育水平。

2001 年全国计划生育与生殖健康调查、2006 年全国人口和计划生育调查均由原国家人

口和计划生育委员会组织实施,调查结果显示,当年中国意愿生育水平分别为 1.78 和 1.73。如果采用 2001 和 2006 年调查的意愿生育水平,中国 1985~2012 年的意愿生育水平变化趋势如图 1 中趋势一所示。从中可以看出,意愿生育水平从 1985 年开始一直处于下降的趋势,具体变化过程是,从 1985 年的 2.40 下降到 1990 年的 2.23,2001 年下降到 1.78,2006 年再次下降到 1.73 的历史低点。然而,2012 年中国意愿生育水平又出现了明显回升,达到 1.86。一般来说,人们的意愿生育水平随社会经济的发展和现代化进程的加快会呈现下降趋势,并最终稳定在某一水平。2006 年以前的意愿生育水平变化趋势无疑符合这一规律,但如何解释 2006 年以后中国意愿生育水平回升的现象,目前还没有找到明显事实根据。

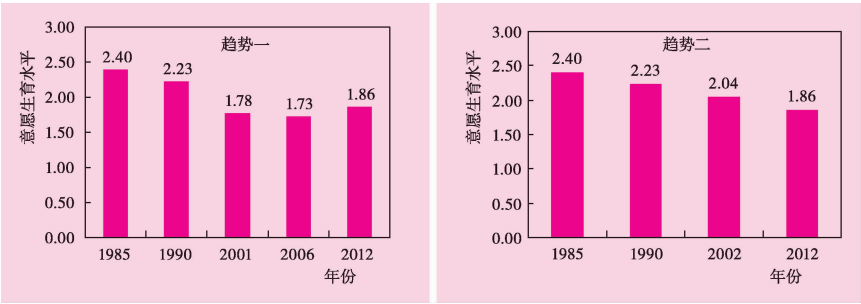


图 1 意愿生育水平变化情况

资料来源:1985 年第一期深入生育力调查、1990 年当代中国妇女地位调查、2001 年全国计划生育 / 生殖健康调查、2002 年全国城乡居民生育意愿调查、2006 年全国人口和计划生育调查、2012 年中国家庭幸福热点调查。

有研究认为,2001 和 2006 年调查均存在一定问题。由政府部门进行的生育意愿调查,被调查者一般会猜测调查的意图并按照政府的期望来回答问题,这时得到的生育意愿实际上是基于当地生育政策的有条件的生育意愿(乔晓春,1999)。郑真真(2004)也认为由于 2001 年调查由计划生育部门组织实施,调查员也多为计划生育工作人员,很可能造成被调查者所报的生育偏好更倾向于当地的计划生育政策,从而造成 2001 年意愿生育水平被低估。2006 年全国人口和计划生育调查除了存在 2001 年调查的低估问题外,其样本分布上也出现了严重偏差,对全国缺乏代表性(郭志刚,2009)。原国家人口和计划生育委员会也认为 2001 年调查所得意愿生育水平存在低估(莫丽霞,2005),并于 2002 年与零点调查公司合作进行了 2002 年全国城乡居民生育意愿调查,认为在不考虑计划生育政策情况下,中国当时的意愿生育水平在 2.04 左右。如果 2002 年采用 2.04 的意愿生育水平,则中国 1985~2012 年以来的意愿生育水平变化趋势如图 1 中趋势二所示。从中可以看到,中国生育意愿从 1985 年以来呈稳步下降趋势,与中国实际生育水平 1990 年以来一直处于下降的趋势比较一致。

如果认为图 1 中趋势二所示的意愿生育水平变化趋势更加符合实际情况,那么还有两个问题需要解答:(1)2001 年调查意愿生育水平的具体低估幅度;(2)容易发生低估现象的人群特征。本研究将以 2001、2011 和 2012 年调查同属于 1952~1984 年出生队列的已婚已育人群为研究对象,并以 2011 和 2012 年调查为比较基准,尝试回答上述两个问题。

由于 2011 和 2012 年调查结果比较接近,本研究主要以 2012 年调查结果为依据,对 2001



年调查进行分析。2001 年调查 1952~1984 年出生队列的已婚已育人群意愿生育水平为 1.82,比 2012 年调查中相同出生队列的已婚已育人群低 0.07,即使 2012 年调查完全不存在因被调查者隐瞒真实想法所导致调查结果的扭曲问题,2001 年调查意愿生育水平的低估幅度至少为 3.70%<sup>①</sup>。

从分城乡来看,2001 年调查农村居民意愿生育水平与 2011 和2012 年调查结果比较接近,而城镇居民意愿生育水平差距较大。从分年龄来看,2001 年调查 1966 年及以前出生人群的生育意愿与 2011 和 2012 年调查结果比较接近,而 1967 年及以后出生人群生育意愿与 2011 和 2012 年调查结果差距较大。从受教育程度来看,2001 年调查文盲和小学文化程度人群意愿生育水平与 2011 和 2012 年调查结果比较接近,而初中及以上人群与 2011 和 2012 年调查结果差距很大(见表 3)。总的来看,2001 年调查中容易按照当地生育政策填报生育意愿,从而造成意愿生育水平被低估的主要人群特征为:城镇地区、初中及以上文化程度和 35 周岁以下(1966 年以后出生)人口。

(二) 未来生育意愿的变化方向

与实际生育水平呈下降趋势一样,中国意愿生育水平 1990~2000 年大约下降了 0.19,降低到更替水平以下;2002~2012 年又下降了 0.18,目前维持在 1.86 左右水平,下降趋势非常明显。那么,未来的育龄人群意愿生育水平将会发生怎样的变化,是否会继续下降,下降的幅度是多少,成为需要进一步分析的问题。

中国城乡在社会经济发展、文化传统等方面存在巨大差异,城镇意愿生育水平(1.79)明显低于农村地区(1.91)。为了估计城镇化对

表 3 1952~1984 年出生已婚已育人群意愿生育水平

变 量	意愿生育水平				
	2012 年	2011 年	2001 年	绝对差距	相对差距(%)
全国	1.89	1.92	1.82	-0.07	-3.70
城乡					
城镇	1.81	1.88	1.53	-0.28	-15.47
农村	1.95	1.94	1.91	-0.04	-2.05
出生年份					
1979~1984	1.84	1.89	1.75	-0.09	-4.89
1973~1978	1.87	1.91	1.68	-0.19	-10.16
1967~1972	1.88	1.91	1.74	-0.14	-7.45
1961~1966	1.89	1.92	1.85	-0.04	-2.12
1955~1960	1.92	1.96	1.92	0.00	0.00
1952~1954	1.98	1.99	1.95	-0.03	-1.52
受教育程度					
文盲	2.08	2.04	2.12	0.04	1.92
小学	1.94	1.97	1.91	-0.03	-1.55
初中	1.89	1.88	1.68	-0.21	-11.11
高中	1.84	1.86	1.53	-0.31	-16.85
大专及以上	1.84	1.96	1.57	-0.27	-14.67

资料来源:2001 年全国计划生育与生殖健康调查(N=30 481)、2011 年中国社会状况综合调查(N=3 899)、2012 年中国家庭幸福感热点问题调查(N=3 394)。

① 从意愿生育水平随时间逐渐下降的趋势来看,2001 年真实意愿生育水平应该显著高于 2012 年调查时的水平,而且应该与 2002 年全国城乡居民生育意愿调查结果更为接近。如果以 2002 年意愿生育水平(2.04)为比较基准,则 2001 年低估幅度在 12.75%左右。

中国意愿生育水平的可能影响,本研究根据 2010 年“六普”数据推算 2012 年全国 15~49 周岁育龄妇女人数为 3.79 亿,其中城镇 2.05 亿,农村 1.74 亿。为简化起见,本研究假设育龄妇女城镇化提高程度与全国总人口保持一致,并且未来育龄妇女人口基数保持在 2012 年水平。估计结果表明,城镇化对中国意愿生育水平的影响非常显著,城镇化提高 1%,中国意愿生育水平将从 2012 年的 1.86 下降到 1.85,下降了 0.01。随着城镇化的深入推进,中国意愿生育水平呈显著下降趋势。城镇化水平分别提高 5%、10%、20% 和 30%,将导致意愿生育水平分别下降到 1.83、1.82、1.81 和 1.80。由于中国目前城镇化水平已经超过 50%,再增加 30% 从而达到 80% 以上将是一个长期的过程,因此只能说随着城镇化的发展,中国意愿生育水平将会趋近于 1.80。

由于不同受教育程度人群意愿生育水平的差异主要存在于初中及以下(1.89)和高中及以上(1.82)两大人群,因此本研究使用高中及以上人群占比来衡量教育的发展程度。限于数据的可得性,2012 年各种受教育程度育龄妇女人数采用 2010 年“六普”基数,即全国共有各受教育程度 15~49 周岁育龄妇女 3.80 亿人,其中初中及以下受教育程度育龄妇女 2.57 亿人,高中及以上受教育程度育龄妇女 1.23 亿人。与城镇化相比,教育发展对中国意愿生育水平的影响较小。高中及以上人群占比分别提高 10% 和 30%,意愿生育水平仅由 1.86 分别降低到 1.85 和 1.84。

通过以上分析可知,相对教育发展,城镇化对中国意愿生育水平的影响要更为显著。从长期来看,由于城镇化、教育水平提高等社会经济因素的变化,中国意愿生育水平将继续下降,并趋近于 1.80 左右的水平。

五、生育意愿与出生人口规模

表 4 满足生育意愿后的中国人口出生规模变化 万人

年份	育龄妇女人数	出生下限	出生上限	多出生人口
2010	37978	1289	1789	500
2011	38161	1307	1814	507
2012	37882	1316	1827	511
2013	37276	1319	1831	512
2014	36769	1312	1821	509
2015	36260	1295	1798	503
2016	35737	1272	1766	494
2017	35311	1242	1724	482
2018	34600	1208	1677	469
2019	34053	1165	1617	452
2020	33387	1121	1556	435

资料来源:2010 年全国第六次人口普查、2012 年中国家庭幸福感热点问题调查。

(一) 意愿生育水平对未来出生人口规模的可能影响

要估计意愿生育水平对中国未来出生人口规模可能造成的影响,需要分别计算生育模式不变情况下中国每年出生人口规模和假设人们完全按照意愿生育水平进行生育后的每年出生人口规模,为简化分析,假定:(1)生育模式不变,且生育水平不变;(2)生育模式不变,但生育水平变化;(3)意愿生育水平不变。

首先基于假定 1 估计生育模

式不变情况下中国 2010~2020 年的每年出生人口规模。如果中国 2010 年以后各年度育龄妇女年龄别生育率与 2010 年“六普”时相同,仅育龄妇女的数量和年龄结构发生变化,这时推算的中国每年出生人口规模可以视为预期出生人口规模的下限。城乡生育模式不变情况下每年出生人口规模的计算与全国情况类似,分别假定城镇和农村育龄妇女年龄别生育率等于“六普”时的城镇和农村相应水平(见图 2)。

根据“六普”数据推算,2010~2020年间中国 15~49 周岁育龄妇女人数总体呈下降趋势,2010 年为 3.80 亿,2013 年降为 3.73 亿,2017 年为 3.53 亿,2020 年则为 3.34 亿,比 2010 年大约减少 6 600 万。虽然育龄妇女人数呈下降趋势,但由于育龄妇女年龄结构的影响,生育模式不变情况下的中国每年出生人口规模将呈现先上升后下降的趋势,2010 年为 1 289 万,2013 年最高,为 1 319 万,2015 年又下降到 1 295 万,2020 年进一步下降到1 121 万,这可以被视为中国每年出生人口规模的下限。

接下来基于假定 2 和假定 3 计算如果人们完全按照意愿生育水平进行生育时的中国每年出生人口规模。人们完全按照意愿生育水平来完成生育,暂不考虑生育政策、养育子女成本、自身健康和职业发展规划等因素对生育行为的制约,在此条件下每年出生人口规模其实是中国未来每年出生人口规模的上限。假定生育意愿得到满足状况下的生育模式与“六普”育龄妇女生育模式相同,但年龄别生育率分别为“六普”时的实际生育水平乘以调整系数(意愿生育水平除以实际生育水平)。意愿生育水平以 2012 年抽样调查结果为依据,即全国平均水平为 1.86,其中城镇为 1.79,农村为 1.91,

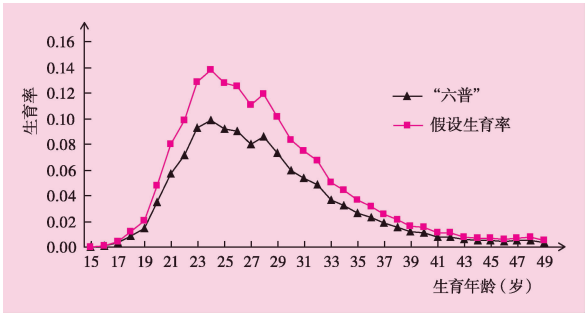


图 2 中国年龄别生育率模式

资料来源:2010 年全国第六次人口普查、2012 年中国家庭幸福感热点问题调查。

表 5 满足生育意愿后的城乡  
人口出生规模变化 万人

年份	城 镇			农 村		
	出生 下限	出生 上限	多出生 人口	出生 下限	出生 上限	多出生 人口
2010	589	933	344	697	853	156
2011	597	945	349	706	865	158
2012	602	953	352	710	869	159
2013	606	960	354	710	869	159
2014	605	959	354	705	863	158
2015	600	950	350	697	854	156
2016	590	935	345	690	844	155
2017	575	911	336	680	832	152
2018	556	880	325	671	821	150
2019	529	838	309	658	806	148
2020	502	795	293	644	788	144

注:由于是从“六普”长表年龄别生育率推断全国情况,长表抽样数据中城乡分布与普查短表存在一定差异,从而造成城乡人口数之和与表 4 中的全国人口数存在细微差别,但对本研究不造成实质影响。

资料来源:2010 年全国第六次人口普查、2012 年中国家庭幸福感热点问题调查。



实际生育水平假定为2012年调查15~49周岁育龄人群平均生育子女数,即全国为1.34,其中城镇为1.13,农村为1.56。这样,全国、城镇、农村年龄别生育率分别为“六普”相应水平的1.39、1.58和1.22倍。以此为基础,中国2010年出生人口规模的上限为1789万,这比2010年实际调查出生人口多出大约500万。2011~2015年每年预期出生人口上限均高于2010年水平,且每年多出生人口规模均在500万以上。2016年以后每年预期出生人口上限和新增出生人口规模均呈现显著下降趋势,如2018年出生人口上限下降为1677万,当年新增出生人口规模为469万,2020年二者又分别下降到1556万和434万。

从分城乡来看,城镇2010年实际调查出生人口为589万,出生人口上限为933万,比实际调查出生人口多344万,而农村实际调查出生人口为697万,出生人口上限为853万,比实际调查出生人口多156万。虽然中国城镇地区意愿生育水平(1.79)要明显低于农村地区(1.91),但由于城镇实际生育水平低于农村的幅度(27.56%)要高于意愿生育水平相应幅度(6.28%)。因此,若生育意愿完全得到满足,中国城镇地区每年新增出生人口规模将大于农村地区。与全国趋势相似,2010~2020年城镇和农村每年出生人口规模上限和每年新增出生人口规模均呈先上升后下降的趋势,2013年达到最高值,城镇和农村每年出生人口上限分别为960万和869万,每年新增出生人口分别为354万和159万,2014年以后呈下降趋势,2020年城镇和农村的出生人口上限分别下降到795万和788万,每年新增出生人口规模分别为293万和144万。

(二) 意愿生育水平的灵敏度分析

以上估计了若生育意愿得到部分或全部满足,并且意愿生育水平保持不变情况下,2010~2020年中国每年出生人口规模的可能变化。下面对意愿生育水平发生变化时引起中国每年出生人口规模的可能变化进行简要分析,在假定1、假定2的基础上,增加假定4,即假定中国育龄妇女的总量和结构与2012年相同。

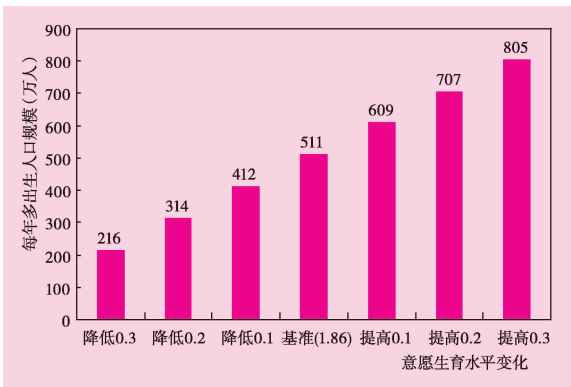


图3 意愿生育水平变化对出生人口规模的影响

资料来源:2010年全国第六次人口普查、2012年中国家庭幸福感热点问题调查。

从图3可以看出,以2012年1.86的意愿生育水平为比较基准,生育意愿水平每提高0.10,中国每年出生人口规模将增加98万人,如生育意愿水平从1.86分别提高到1.96、2.06和2.16,中国每年多出生人口规模从现在的511万分别增加到609万、707万和805万;同样,意愿生育水平每降低0.10,中国每年多出生人口规模将会减少98万人,意愿生育水平从1.86分别降低到1.76、1.66和1.56,中国每年多出生人口规模将会分别减少到412万、314万和216万。

## 六、结 语

本文利用 2011 年中国社会状况综合调查和 2012 年中国家庭幸福感热点问题调查的原始数据,对中国目前的生育意愿和变化趋势进行了分析,结果发现:(1)两次调查的意愿生育水平测量结果非常接近,采用 2012 年 1.86 的调查结果,其 95%置信区间为[1.84,1.88]。(2)1985 年以来的意愿生育水平呈逐年下降的趋势,2000 年以来中国意愿生育水平已经下降到更替水平以下,1.80 以上。根据 2011 年和 2012 年调查结果,2001 年调查意愿生育水平很可能被低估;(3)从长期来看,随着城镇化和教育等社会经济因素的发展,中国未来生育意愿将趋近于 1.80 左右水平;(4)如果将生育意愿付诸实际生育行为,2010~2020 年每年出生人口规模上限和每年多出生人口规模均呈现先上升后下降的趋势,2013 年达到最高值。中国每年出生人口规模上限最高为 1 831 万,最低为 1 555 万,分别比现有规模多出生 512 万和 434 万。此外,生育意愿水平每提高 0.10,中国每年出生人口规模将再增加 100 万人左右。

随着生育水平的持续走低,中国目前已经进入低生育率国家行列,意愿生育水平是影响未来人口发展的一个关键因素。研究表明,中国育龄人群目前意愿生育水平已在更替水平以下,而且实际生育水平也很难在短期内得到显著提高。城镇化、教育等社会经济因素的发展,使低生育意愿人群有不断增加的趋势,并且主要集中于城镇地区、较低年龄和较高学历人群。鉴于此,目前在分析低生育意愿人群特征及低生育意愿的形成和影响机制时,应采取差异化原则。政府应建立对生育意愿的长期跟踪监测机制,对中国意愿生育水平及未来变化趋势进行及时捕捉和分析。此外,政府和研究机构还应深入研究生育意愿对中国人口规模、结构可能造成的影响,生育意愿部分或全部得到满足后的中国人口形势进行科学评估。

### 参考文献:

1. 风笑天、张青松(2002):《20 年城乡居民生育意愿变迁研究》,《市场与人口分析》,第 5 期。
2. 顾宝昌主持(2011):《生育意愿、生育行为和生育水平》,《人口研究》,第 2 期。
3. 郭志刚(2009):《近年生育率显著“回升”的由来——对 2006 年人口和计划生育调查的评价研究》,《中国人口科学》,第 2 期。
4. 郭志刚(2010):《认真做好当前生育水平的监测和研究》,《中国人口科学》,第 5 期。
5. 李建民(2004):《生育理性和生育决策与我国低生育水平稳定机制的研究》,《人口研究》,第 6 期。
6. 莫丽霞(2005):《当前我国农村居民的生育意愿与性别偏好研究》,《人口研究》,第 2 期。
7. 乔晓春(1999):《关于 21 世纪中国生育政策研究的思考》,《人口研究》,第 3 期。
8. 郑真真(2004):《中国育龄妇女的生育意愿研究》,《中国人口科学》,第 5 期。
9. 郑真真等(2009):《低生育水平下的生育成本收益研究——来自江苏省的调查》,《中国人口科学》,第 2 期。

(责任编辑:朱 犁)