

贸易全球化对女性劳动参与率的影响^{*}

赵 宁 李永杰

【摘 要】随着贸易全球化的发展,女性在家庭、就业等方面的观念也在发生变化,女性劳动参与率反映了一国或地区女性在经济生活中的地位,也是对劳动力市场的性别平等问题的衡量。文章利用 1990~2012 年 82 个国家或地区的面板数据分析了贸易全球化对女性劳动参与率的影响。结果显示,总体上贸易发展对女性劳动参与率有显著的负向影响。相对于出口贸易,进口贸易的抑制作用更为明显。在不同年龄段,女性劳动参与率受到的影响不同,具体表现为贸易开放度对 55~64 岁女性的劳动参与影响为正,促使该年龄段妇女“退而不休”,而对 15~24 岁、25~34 岁、35~54 岁的女性劳动参与则存在负面影响,说明贸易对这些年龄段的女性劳动参与有一定的抑制作用。

【关键词】贸易 劳动参与率 女性 全球化

【作 者】赵 宁 华南师范大学经济与管理学院,博士研究生;李永杰 华南师范大学经济与管理学院,教授。

一、研究背景

随着国际分工与协作的发展,国与国之间的贸易往来日益增多,经济国际化的程度越来越高。对外贸易对国民经济的意义越来越重要,并成为衡量国民经济发展水平的一项重要指标,贸易对经济增长的促进作用越来越显著。同时贸易能够引致经济要素在各部门、各市场中流动,并对其产生影响。值得注意的是,随着贸易的发展,女性就业观念也发生变化,在国际贸易过程中,贸易能够改变商品与要素之间的相对价格,进而影响女性就业决策(Fontana, 2003; Fofana 等, 2005),因此有必要考察贸易全球化对女性劳动参与率的影响。

在已有文献中,关于贸易对女性劳动参与的影响问题分析大致可分为两种观点。一种观点认为,贸易有利于提高女性劳动参与率。实证研究表明在制造业、纺织业和服装行业内,贸易开放和女性劳动力参与之间存在着正相关关系(Wood, 1991; Paul-Majumder 等, 2001; Nicita 等, 2003)。贸易自由化能提高女性的劳动参与(Josh 等, 2009)。另一种观点认

^{*} 本文为国家社科基金青年项目“人口年龄结构变化对我国收入分配影响研究”(编号:13CRK025)的阶段性成果。

为,贸易对女性的劳动参与有消极影响。出口贸易规模的增加会使企业招聘“门槛”提高,而劳动者技能水平短期内无法迅速提高,这会造成劳动参与水平下降(Helpman, 2010; 陈昊、刘骞文, 2014)。同时,贸易开放能够促进机器设备投入的增加,这也会降低女性的劳动参与(Ozler, 2001; 冯其云、朱彤, 2013)。Sauré 等(2009)则认为,由于贸易与国际分工使女性密集行业扩张,男性密集行业收缩,导致男性劳动者进入扩张行业,从而使女性劳动参与率下降,他们用美国与墨西哥双边贸易面板数据验证了这一观点。

目前,国内对于女性劳动参与率方面的研究主要集中在理论方面,实证分析方面多为从就业的角度进行研究,考察贸易对女性劳动参与率影响的文献相对较少。然而,就业率与劳动参与率是两个不同的概念,仅从就业方面考察劳动参与,忽略了没有工作但有意愿参加工作的女性群体。已有文献大多从贸易总额入手,分析贸易对女性劳动参与率的影响,很少对进出口情况进行区分,利用跨国数据的研究更少。鉴于此,本文利用 1990~2012 年 82 个国家或地区的面板数据,从进口与出口贸易两个方面考察贸易全球化对女性劳动参与率的影响。

二、数据与计量模型

(一) 计量模型

为了研究贸易对女性劳动参与率的影响,本文构建的计量模型为:

$$FLFPR_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 TRADE_{it} + \gamma_2 Contral_{it} + u_i + \eta_t + \varepsilon_{it}$$

式中,下标 i 和 t 分别表示第 i 个国家或地区和第 t 年, $FLFPR_{it}$ 为被解释变量,代表女性劳动参与率水平; $TRADE_{it}$ 表示贸易变量,在本研究中具体包括贸易开放度、进口依存度、出口依存度; $Contral_{it}$ 表示控制变量,为避免因遗漏解释变量而产生的内生性问题,选用控制个人特征及社会经济等因素的变量来考察其对女性劳动参与率的影响; u_i 为国家固定效应,表示不随时间变化但未观测到的国家或地区特征; η_t 表示时间固定效应; ε_{it} 为残差项。

(二) 变量说明及数据来源

女性的劳动参与率数据来自 2013 年联合国数据库中收录、国际劳工组织公开发布的第八版数据库^①。根据本研究需要,选择 1990~2012 年各年龄段女性劳动参与率水平作为研究对象。

本文的核心解释变量为贸易变量,根据研究需要细分为: $trade$ 为贸易开放度,用国际贸易额与该国家或地区的 GDP 的比率表示; $import$ 为进口依存度,用进口贸易额与该地区的 GDP 的比率表示; $export$ 为出口依存度,用出口贸易额与该地区的 GDP 的比率表示。数据均来自世界银行数据库^②。

① <http://www.ilo.org>.

② <http://data.worldbank.org/>.

除贸易变量外,为避免因遗漏解释变量而带来的内生性问题,有必要对可能影响到一个国家或地区女性劳动参与率变动的个体特征进行控制,控制变量为: p_gdp 表示一个国家或地区的人均 GDP 水平。 k 表示资本产出比,即资本形成总额与该国家或地区的国民生产总量的比值。 $marriage$ 为婚姻变量,表示已婚女性占女性总人口的比例。数据来自 2012 年联合国数据库收录、联合国人口署发布的世界婚姻数据^①。 $uerf$ 为女性失业率。 $prmf$ 、 $hsrf$ 分别表示女性小学入学率、女性高等学校入学率,其中 $prmf$ 用以衡量教育的广度, $hsrf$ 用以衡量教育的深度。 Lef 表示女性预期寿命。 tfr 表示总和生育率。 agr 表示农业产业比重[农业产业增加值÷(农业+工业+服务业)], ind 表示工业比重[工业产业增加值÷(农业+工业+服务业)],用以衡量一个国家或地区的产业结构及工业化结构。 odr 、 ydr 分别表示老年人口抚养比、少儿人口抚养比, $urbanize$ 表示城镇人口比重。

(三) 变量描述性统计

按上述相关变量要求进行搜集整理后,发现有 82 个国家或地区的数据较为齐全,而且各国女性分年龄的劳动参与率数据从 1990 年开始才有比较全面的统计,因此,本文利用 1990~2012 年 82 个国家或地区的面板数据进行分析。表 1 给出了各变量的描述性统计。

表 1 变量的描述性统计

变 量	平均值	标准差	最小值	最大值	变 量	平均值	标准差	最小值	最大值
女性劳动参与率					已婚比例	0.588	0.118	0.183	0.842
15~64 岁	0.584	0.172	0.097	0.919	女性失业率	0.101	0.074	0.004	0.481
15~24 岁	0.439	0.171	0.073	0.843	女性小学入学率	0.955	0.152	0.219	1.000
25~34 岁	0.688	0.183	0.164	0.980	女性高等学校入学率	0.370	0.290	0.001	1.000
35~54 岁	0.685	0.210	0.100	0.984	女性预期寿命的对数	4.279	0.150	3.775	4.459
55~64 岁	0.398	0.225	0.012	0.963	城镇化水平	0.580	0.228	0.063	0.977
贸易开放度	0.839	0.391	0.152	2.090	总和生育率的对数	0.853	0.503	0.073	2.020
进口依存度	0.449	0.218	0.069	1.504	农业比重	0.125	0.128	0.001	0.618
出口依存度	0.396	0.200	0.047	1.078	工业比重	0.299	0.099	0.035	0.838
人均 GDP 对数	8.303	1.673	4.968	11.124	老年人口抚养比	0.141	0.075	0.035	0.390
资本产出比	0.231	0.074	0.026	0.748	少儿人口抚养比	0.463	0.232	0.193	1.000

从图 1 各年龄段女性劳动参与率随时间变动的趋势看,1990~2012 年,不同年龄段女性的劳动参与率的变动趋势不同;15~24 岁女性劳动者的劳动参与率水平呈明显的下降趋势。因为 15~24 岁女性更多选择学校教育而未进入劳动市场。在其他年龄段中,劳动参与率上升趋势最明显的是 55~64 岁女性。这可能是由于在人口老龄化不断加剧、人均寿命普遍提高、发达国家生育率低下的背景下,各国纷纷提高退休年龄。25~34 岁、35~54 岁女性群体的智力与体力均处于巅峰期,这两个年龄段的女性劳动参与率水平最高;其次

① World Marriage Data 2012(<http://www.un.org/esa/population/>).

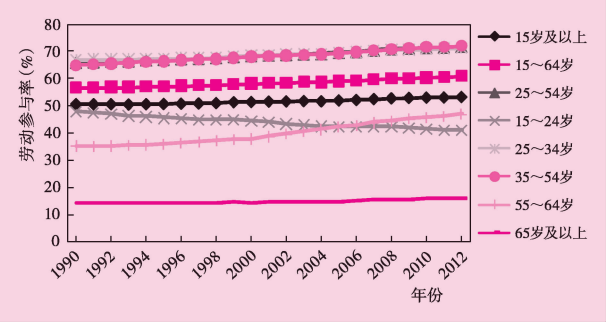


图1 分年龄女性劳动参与率的时间变动趋势

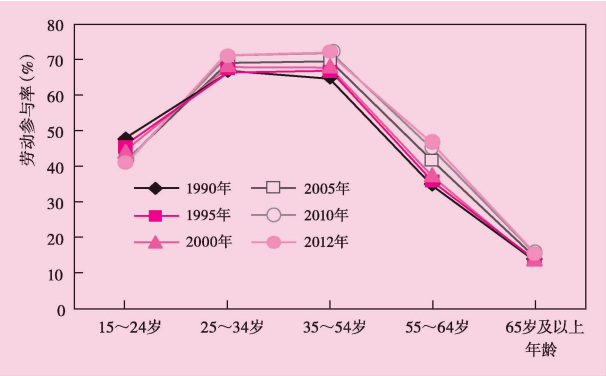


图2 女性劳动参与率的年龄变动趋势

是15~24岁与55~64岁的女性,其中2005年之前15~24岁女性群体的劳动参与率要高于55~64岁,2005年之后则相反,这与人口老龄化现象不断加剧、女性受教育年限普遍提高的现状相对应。65岁及以上女性的劳动参与率则长期处于较低水平。

图2显示了1990年以来女性劳动参与率的年龄变动趋势,从中可以看出,劳动年龄女性的劳动参与率呈“倒U形”趋势,30岁之前随着年龄的增长,女性的劳动参与率水平持续上升,之后保持高位运行,55岁之后随着年龄的增长劳动参与率水平有着明显的下降趋势,这符合人口生命周期特征。15~24岁是人类身体素质及人力资本迅速积累的时期,劳动参与率水平不断提高;25~54岁是人类劳动的黄金时期,这一年龄段的女性劳动

者具有较高的劳动参与率水平;55岁之后由于人类身体方面的限制及知识更新的限制,劳动参与率水平不断下降。

三、模型估计结果与分析

(一) 女性全样本的估计结果

本文以1990~2012年82个国家或地区的跨国面板数据为基础,选取固定效应模型^①进行计量分析,结果如表2所示。

从表2可以看出,在模型1至模型4中,贸易变量的估计系数均为负值,表明在本样本考察期中随着贸易的发展,女性劳动参与率不断降低。这一结果支持了Sauré等(2009)及冯其云、朱彤(2013)的研究结论。具体来看,在模型1中,贸易开放度的估计系数在1%水平上显著为负,贸易度每提高1%,女性劳动参与率会降低0.02%。从模型2、模型3可以看出,单独的进口贸易或出口贸易都对女性劳动参与率有明显的抑制作用,从显著程度和系数大小上看,与出口贸易相比,进口贸易对女性参与到劳动市场中的抑制作用更大。在模型4中

① 经 Hausman 检验,各组结果均拒绝采用随机效应模型的原假设,采用固定效应模型。

表 2 贸易开放对女性全样本劳动参与率的影响(N=1885)

变 量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
贸易开放度	-0.0210***(-4.35)			
进口依存度		-0.0539***(-6.17)		-0.0931***(-7.17)
出口依存度			-0.0172*(-1.84)	0.0557***(-4.07)
人均 GDP	-0.0140**(-2.29)	-0.0164***(-2.68)	-0.0123**(-2.00)	-0.0189***(-3.08)
资本产出比	0.0199(-1.31)	0.0376**(-2.44)	0.0125(-0.81)	0.0657***(-3.91)
已婚比例	-0.0778***(-4.13)	-0.0792***(-4.24)	-0.0717***(-3.78)	-0.0719***(-3.84)
失业率	-0.1530***(-4.77)	-0.1470***(-4.59)	-0.158***(-4.90)	-0.1390***(-4.37)
小学入学率	-0.0126(-1.41)	-0.0110(-1.24)	-0.0139(-1.56)	-0.0097(-1.10)
高校入学率	0.0425***(-5.00)	0.0447***(-5.29)	0.0390***(-4.58)	0.0435***(-5.16)
预期寿命	0.1610***(-5.68)	0.1610***(-5.71)	0.1610***(-5.66)	0.1600***(-5.71)
城市化水平	0.3330***(-9.65)	0.3290***(-9.59)	0.3310***(-9.54)	0.3170***(-9.22)
老年人口抚养比	0.2060***(-3.27)	0.2190***(-3.49)	0.1990***(-3.14)	0.2350***(-3.76)
少儿人口抚养比	-0.0358(-1.53)	-0.0422*(-1.80)	-0.0315(-1.34)	-0.0491*(-2.10)
农业产业比重	0.2360***(-9.48)	0.2320***(-9.37)	0.2410***(-9.67)	0.2320***(-9.42)
工业产业比重	-0.0112(-0.69)	-0.0183(-1.13)	-0.0099(-0.60)	-0.0329***(-1.99)
总和生育率	0.0246***(-2.74)	0.0255***(-2.86)	0.0261***(-2.88)	0.0303***(-3.38)
Within R ²	0.2508	0.2586	0.2443	0.2654

注:括号内数据为稳健标准误。*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著。

我们同时引入了进口和出口贸易,结果显示进口贸易依然有显著的抑制作用,而出口贸易则对女性劳动参与率有正向影响。

人均 GDP 的估计系数显著为负,这意味着经济发展水平越高,女性的劳动参与率越低。家庭收入和生活水平较高的女性倾向退出劳动市场,从而降低了劳动参与率。资本产出比的系数为正,表明部门资本投入的增加能够在一定程度上促进女性的劳动参与。婚姻变量的估计系数在 1%水平上显著为负,表明随着已婚女性所占比重的增加,女性总体的劳动参与率反而下降,意味着已婚女性更易退出劳动市场。由于长期以来性别角色的限定,女性婚后需要平衡工作和家庭生活,部分女性婚后倾向于退出劳动市场,因此女性劳动参与率降低。失业率的估计系数在 1%水平上显著为负,表明随着失业率的增加,女性劳动参与率下降。衡量教育的两个变量影响方向恰好相反,其中衡量教育广度的女性小学入学率对女性劳动参与率有着负向的影响,但并不显著;而衡量教育深度的女性高等学校入学率变量的估计系数在 1%的水平上显著为正,说明相对于教育的广度,教育的深度对于提高女性劳动参与率的作用更为明显。

预期寿命变量的估计系数在 1%的水平上显著为正,这一结果验证了健康对于劳动参与的正向影响。城市化水平变量的估计系数在 1%的水平上显著为正,表明城市化水平会对女性的劳动参与产生比较大的正向影响。另外,产业结构对女性劳动参与也有一定的影响。其

中农业比重越大,女性劳动参与率越高,而工业产业比重对女性劳动参与率有负向影响,但不显著。这可能是由于劳动女性多集中于农业产业活动中,因此农业对女性劳动参与有较大的正向影响。总和生育率的估计系数为正,说明随着女性人均生育数量的增加,其劳动参与率在不断上升。抚养孩子越多,需要的花费越多,从而促使女性更多地进入劳动市场。

(二) 女性分不同年龄区间的估计结果

女性劳动力在不同年龄阶段有着不同的特点,女性的劳动参与决策也不断发生变化,因此有必要对不同年龄阶段的女性劳动参与率分别进行考察。

表 3 中模型 5 至模型 8 分别为贸易开放度对 15~24 岁、25~34 岁、35~54 岁、55~64 岁女性劳动参与率的影响。从表 3 可以看出,对于不同年龄阶段的女性劳动参与率,贸易变量及控制变量的影响作用有比较大的差异。

首先看贸易开放度的影响。模型 5 至模型 8 中贸易开放度变量均在 1%的水平上显著,表明在各年龄段中,贸易都是影响女性劳动参与的重要因素。从符号来看,与其他年龄段不同,贸易开放度对 55~64 岁女性的劳动参与影响为正,这说明贸易为这一群体提供了就业机会,使女性不退出劳动市场,出现“退而不休”的现象。贸易对 15~54 岁女性劳动参与影响为负,具体来说,贸易对 15~24 岁的女性劳动参与的抑制作用最为明显,贸易开放度每提高 1%,该年龄段女性劳动参与率会降低 0.04%。对 35~54 岁的女性劳动参与的抑制作用相对弱一些,贸易度每提高 1%,该年龄段女性劳动参与率会降低 0.02%。

表 3 不同年龄段女性样本估计结果(N=1885)

变 量	模型 5 15~24 岁	模型 6 25~34 岁	模型 7 35~54 岁	模型 8 55~64 岁
贸易开放度	-0.0426***(-7.26)	-0.0335***(-5.01)	-0.0238***(-3.99)	0.0320***(-5.04)
人均 GDP	-0.0452***(-6.08)	-0.0009(-0.11)	-0.0244***(-3.22)	-0.0299***(-3.72)
资本产出比	0.1130***(-6.18)	-0.0222(-1.06)	-0.0220(-1.17)	-0.0346*(-1.74)
已婚比例	0.0655***(-2.87)	-0.0238(-0.91)	-0.120***(-5.15)	-0.3550***(-14.37)
失业率	-0.0308(-0.79)	-0.1760***(-3.97)	-0.2510***(-6.31)	-0.3290***(-7.81)
小学入学率	-0.0035(-0.32)	-0.0041(-0.33)	0.0014(-0.13)	-0.0617***(-5.27)
高等学校入学率	-0.0035(-0.33)	0.0223*(-1.90)	0.0557***(-5.30)	0.0291***(-2.61)
预期寿命	0.1830***(-5.35)	0.1300***(-3.34)	0.1250***(-3.59)	0.1670***(-4.51)
城市化水平	0.1630***(-3.90)	0.4580***(-9.62)	0.5300***(-12.41)	0.1760***(-3.88)
老年人口抚养比	-0.6060***(-7.94)	0.3120***(-3.59)	0.2380***(-3.05)	0.5350***(-6.48)
少儿人口抚养比	0.0547*(-1.92)	0.0344(-1.06)	-0.0800***(-2.75)	-0.2290***(-7.43)
农业产业比重	0.2130***(-7.08)	0.2850***(-8.32)	0.2350***(-7.64)	0.0374(-1.15)
工业产业比重	0.0308(-1.57)	0.0330(-1.48)	-0.0201(-1.00)	-0.1100***(-5.18)
总和生育率	0.0423***(-3.89)	-0.0467***(-3.77)	0.0122(-1.09)	0.1170***(-9.97)
Within R ²	0.3460	0.1825	0.3048	0.5448

注:同表 2。

其次,各控制变量在不同年龄段的影响也不相同。从表 3 可以看出,人均 GDP 对低龄组的劳动参与抑制作用最大,其次为高龄组,这表明较高的生活水平会使女性较晚进入劳动市场,较早退出劳动市场;婚姻变量影响差异更为明显,对 15~24 岁女性劳动者来说,已婚反而能够促进劳动参与;女性年龄越大,失业率对其劳动参与影响越大;深度教育对 35~54 岁女性劳动参与的提高最为有利,而对于 15~24 岁较为年轻的女性劳动者来说,更深层次的教育耗费时间精力更多,会抑制其劳动参与;健康对两端年龄区间尤其是低龄组的劳动参与影响更大,而城市化水平则对中年组有较大影响。老年人口的增加反而会抑制低龄组的劳动参与,这与其他年龄组的表现差异较大,而少儿人口的增加反而促进了 15~34 岁女性的劳动参与,减少了 35~64 岁女性的劳动参与;工业比重的增加会促进 15~34 岁之间女性的劳动参与,而对 35~64 岁女性劳动参与有一定的抑制作用;生育数量的增加会抑制 25~34 岁女性的劳动参与,而促进其他年龄段女性的劳动参与,可能 25~34 岁为女性的生育高峰期,子女年龄又比较小,此时女性需要更多从事家庭活动,进而选择退出劳动市场。

四、稳健性检验

为了检验前文得出的贸易与女性劳动参与率负相关的结论是否可靠稳健,下面将对可能存在的内生性问题进行处理,并考察异常样本点可能带来的影响。选取近似的被解释变量度量指标进行替代考察,对不同经济发展阶段国家或地区进行分组度量。

(一) 内生性问题

首先考虑解释变量的内生性问题,主要从以下两种情况进行讨论:一是各解释变量可能与模型的随机误差项同期相关,从而产生内生性问题。针对这一问题,使用模型中各解释变量及控制变量的滞后一期项分别替代其当期项,仍然采用固定效应模型进行估计(见表 4 模型 9)。从中可以看出,估计结果并没有发生显著变化,贸易开放度对女性劳动参与率有显著的负向影响。二是双向因果关系,即女性劳动参与率也会影响贸易开放度。针对这一可能性问题,本文通过构造工具变量进行解决,该工具变量必须是与贸易变量相关但又与女性劳动参与率无关的外部变量。借鉴 Frankel 等(1999)的方法,构造地理特征工具变量。由于地理特征具有静态属性,为使其具有动态性,选取国际市场原油价格对该工具变量进行调整。具体为用样本期(1990~2012 年)历年的世界市场上原油平均价格(美元)与地理特征工具变量相乘。表 4 中模型 10 为加入工具变量后模型的估计结果,从中可见,虽然贸易开放度系数估计值(-0.0260)与前文估计值(-0.0210)略有不同,但估计系数符号并没有发生变化,支持本文得出的结论。

(二) 异常样本点的影响

从变量的描述统计中可以看出,不同国家或地区的女性劳动参与率水平及贸易开放度

表 4 稳健性分析结果

变 量	模型 9	模型 10	模型 11	模型 12	模型 13	模型 14	模型 15
	Lag	IV	Outliers1	Outliers2	EFPF	HICs	LICs
贸易开放度	-0.0220*** (-4.60)	-0.0260*** (-5.38)	-0.0250*** (-4.59)	-0.0435*** (-6.07)	-0.0088** (-2.20)	-0.0458*** (-4.17)	-0.0239*** (-4.56)
人均 GDP	-0.0074 (-1.22)	-0.0217*** (-3.53)	-0.0149** (-2.02)	-0.0013 (-0.15)	-0.0187*** (-3.49)	-0.0069 (-0.36)	-0.0059 (-0.88)
资本产出比	0.0279* (-1.86)	0.0277* (-1.85)	0.0055 (-0.30)	-0.0044 (-0.23)	-0.0013 (-0.11)	-0.0148 (-0.44)	0.0427*** (2.62)
已婚比例	-0.0649*** (-3.51)	-0.0545*** (-2.88)	-0.1240*** (-4.70)	-0.0990*** (-4.66)	-0.0733*** (-4.85)	-0.0765* (-1.89)	-0.0516** (-2.54)
失业率	-0.1710*** (-5.37)	-0.1380*** (-4.33)	-0.1610*** (-4.58)	-0.0863** (-2.15)	-0.6050*** (-23.39)	-0.3610*** (-6.94)	-0.0204 (-0.53)
小学入学率	-0.0097 (-1.09)	-0.0154* (-1.75)	-0.0029 (-0.23)	-0.0294*** (-2.59)	-0.0281*** (-3.86)	0.1030*** (3.09)	-0.0117 (-1.29)
高等学校入学率	0.0496*** (-5.90)	0.0360*** (-4.26)	0.0365*** (-3.79)	0.0373*** (-3.40)	0.0316*** (-4.71)	0.0116 (0.80)	0.0179 (1.63)
预期寿命	0.1500*** (-5.40)	0.1200*** (-4.20)	0.1710*** (-5.23)	0.3920*** (-7.58)	0.1290*** (-5.60)	0.7040*** (4.60)	0.1180*** (4.13)
城市化水平	0.3250*** (-9.26)	0.2830*** (-8.11)	0.3210*** (-8.39)	0.2770*** (-6.17)	0.2140*** (-7.53)	0.4950*** (7.61)	0.2310*** (5.75)
老年人口抚养比	0.1630** (-2.53)	0.1450** (-2.31)	0.1940*** (-2.93)	0.2990*** (-3.17)	-0.1990*** (-3.84)	0.0661 (0.85)	-0.0026 (-0.02)
少儿人口抚养比	-0.0265 (-1.13)	0.0292 (-1.16)	-0.0342 (-1.18)	-0.0304 (-1.06)	-0.0458** (-2.36)	-0.0492 (-0.85)	-0.0340 (-1.30)
农业比重	0.2370*** (-9.77)	0.2350*** (-9.59)	0.2570*** (-8.34)	0.3900*** (-11.80)	0.0630*** (-2.67)	-0.6130*** (-3.55)	0.2320*** (9.34)
工业比重	-0.0099 (-0.62)	-0.0030 (-0.19)	-0.0349* (-1.94)	0.0568*** (-2.87)	-0.0379*** (-2.84)	-0.0709** (-2.49)	0.0224 (1.19)
总和生育率	0.0223** (-2.51)	0.0103 (-1.13)	0.0332*** (-3.09)	0.0106 (-1.00)	0.0086 (-1.16)	0.0244 (1.63)	0.0089 (0.79)
Within R ²	0.2688	0.2696	0.2677	0.3502	0.4100	0.6167	0.1416
样本量	1803	1885	1586	1241	1628	644	1241

注：同表 2。

差异较大,可能存在异常样本点,为检验结果是否稳健可靠,分别保留劳动参与率水平介于 5%分位数和 95%分位数之间样本点(表 4 模型 11)与贸易开放度水平介于 5%分位数和95%分位数之间样本点(表 4 模型 12)进一步进行估计。从中可以看出,虽然样本数量发生了变化,但贸易开放度变量的估计系数均在 1%的显著水平上为负,进一步强化了贸易对女性劳动参与率的负向影响结论。

（三）被解释变量的不同度量

由于劳动参与率与就业人口比率之间关系密切,因此考虑使用就业人口比率替代女性劳动参与率进行分析。数据同样来自 2013 年国际劳工组织公开发表的第八版数据库,由于该变量在该数据库中从 1991 年开始有较为完整的统计,因此表 4 模型 13 对 1991~2012 年女性就业人口比率进行估计,从中可以看出,贸易对女性劳动参与有负向影响的结论依然成立。

（四）不同经济发展阶段国家的分组度量

处于不同经济发展阶段的国家,其女性劳动参与率与贸易水平是不同的,有必要将被考察国家按经济发展水平分组进行检验。本文按照世界银行对各经济体的划分标准进行分组^①,将 82 个国家或地区划分为发达(28 个)和发展中(54 个)两组进行比较,考察经济发展水平处于不同阶段的国家或地区,其贸易开放度对女性劳动参与率的影响是否有差异,回归结果如表 4 模型 14 与模型 15 所示。在这两个模型中,贸易变量的估计系数均显著为负,与前文得到的结论一致。通过比较还可以发现,贸易对发达国家或地区组的女性劳动参与率的负向影响更大一些。

总之,表 4 的估计结果显示,在各模型中,使用不同方法进行检验,贸易开放度变量的估计系数虽然不同,但其方向及显著性并没有发生变化,表明本文的估计结果的稳健性及实证结果的可靠性。

五、结论和启示

贸易对女性劳动参与率的影响是一个有争议的问题,本研究利用 1990~2012 年 82 个国家或地区的面板数据,考察了贸易全球化对女性劳动参与率的影响。结果表明:(1)贸易开放度对女性劳动参与率有负向影响。即使在经过多种检验之后,贸易全球化对女性劳动参与率的负向影响依然稳健。(2)从进出口的角度来看,进口及出口对女性劳动参与率都有着负向影响,且与出口依存度相比,进口依存度对女性参与到劳动市场中的抑制作用更大一些。(3)通过对不同年龄区间女性劳动参与率的考察可以进一步分析贸易对女性劳动参与率的影响。贸易促进了 55~64 岁女性劳动者的劳动参与率,而对 15~54 岁女性劳动参与有一定的抑制作用,其中对 15~24 岁的女性劳动参与的抑制作用最为明显。(4)经济发展水平对女性的劳动参与,尤其是低龄组及高龄组的劳动参与有显著的负向影响。较高的生活水平会使女性较晚进入劳动市场,较早退出劳动市场。对 15~24 岁女性劳动者来说,已婚能够促进劳动参与,而在其他年龄段,已婚对女性劳动参与有着显著的抑制作用。

① 世界银行根据人均国民总收入(GNI)将世界经济体分为低收入组、下中等收入组、上中等收入组和高收入组。通常将低收入组和中等收入组称为发展中经济体,即为本文的发展中国家或地区样本,高收入组为本文的发达国家或地区样本。

对于一个国家或地区来说,相对于教育的广度,教育的深度对于提高女性劳动参与率的作用更为明显。

女性工作不仅可以获得收入,还可以带来自我价值实现的满足感,提高自身的社会地位。在贸易全球化发展的背景下,我们不能否认贸易对一个国家或地区在经济发展及对外交流等方面的促进作用,但本研究发现,贸易全球化对女性的劳动参与率有负向影响,从这一角度讲,政府在促进一国贸易发展的同时,要关注国际贸易对女性劳动参与的影响。在制定政策时要更多地考虑对女性的影响。比如,国家应加大教育深度投资,注重对女性劳动者的教育培训,提高她们的劳动素质,这对提高女性劳动参与率有较大的促进作用。同时,针对已婚女性更多退出劳动市场的现象,也应采取适当的措施促进已婚女性劳动者积极进入劳动市场。

参考文献:

1. 陈昊、刘骞文(2014):《中国出口贸易的女性就业效应:基于筛选—匹配模型的再检验》,《经济评论》,第1期。
2. 冯其云、朱彤(2013):《贸易开放与女性劳动参与率——基于省级面板数据的经验研究》,《南开经济研究》,第4期。
3. Fofana I., Cockburn J. and Decaluwe B.(2005),Developing Country Superwomen: Impacts of Trade Liberalisation on Female Market and Domestic Work. CIRPEE Working Paper. No.05-19.
4. Fontana M.(2003),Modeling the Effects of Trade on Women,at Work and at Home:A Comparative Perspective. TMD Discussion Paper. No. 110.
5. Frankel J.A.,Romer D.(1999),Does Trade Cause Growth?. *The American Economic Review*. 89(3):379-399.
6. Helpman E.,Itskhoki O. and Redding S.(2010),Inequality and Unemployment in a Global Economy. *Econometrica*. 78(4):1239-1283.
7. Josh E.,Jenny M. and Kenneth T.R.(2009),Where the Girls Are:Trade and Labor Market Segregation in Colombia. IZA Discussion Paper. No.4131.
8. Nicita A.,Razzaz S.(2003),Who Benefits and How Much? How Gender Affects Welfare Impacts of a Booming Textile Industry. World Bank Policy Research Working Paper. No.3029.
9. Ozler S.(2001),Export Led Industrialization and Gender Differences in Job Creation and Destruction: Micro Evidence from the Turkish Manufacturing Sector. Economic Research Forum Working Paper. No.0116.
10. Paul-Majumder P.,Begum A.(2001),The Gender Imbalances in the Export Oriented Garment Industry in Bangladesh. World Bank Policy Research Report on Gender and Development Working Paper. No. 12.
11. Sauré P.,Zoabi H.(2009),Effects of Trade on Female Labor Force Participation. Swiss National Bank Working Paper. No.2009-12.
12. Wood A.(1991),North-South Trade and Female Labour in Manufacturing:An Asymmetry. *Journal of Development Studies*. 27(2):168-189.

(责任编辑:朱 萍)