

城乡收入平衡性结构分析

穆怀 中

【摘 要】“十四五”规划提出以城乡协调发展为目标,文章在城乡收入差距和基尼系数基础上,依据收入五等份结构层次,构建城乡收入平衡性测度模型并进行实证检验,研究城乡收入平衡发展状况和趋势。研究发现:(1)城乡收入平衡性呈现梯度对接平衡状态,农村高收入层次与城镇中间收入层次对称平衡,农村中上和中间收入层次与城镇低收入层次对称平衡。(2)城乡收入平衡点系数从 2013 年的 1.65 上升到 2019 年的 1.70,平衡人口比重从 2013 年的 58% 上升到 2019 年的 62%,城乡收入平衡呈逐步提升的趋势,并且具有平衡点与平衡人口协调发展规律。(3)在城乡收入平衡性框架内,城乡收入的绝对贫困差缩小和相对贫困差扩大,隐含着城乡收入平衡的新问题。(4)城乡收入平衡人口数量占全国总人口的 24.4%,具有中国农村人口就地城镇化和新型城镇化联动意义。

【关键词】城乡收入平衡性 平衡性测度模型 实证检验 城乡平衡发展

【作 者】穆怀 中 辽宁大学,教授。

一、研究背景

国民经济和社会发展的“十四五”规划和 2035 年远景目标,坚持把解决好“三农”(农村、农业、农民)问题作为全党工作重中之重,优先发展农业农村,拓展农民增收空间,强化以城带乡和推动形成城乡互补协调发展共同繁荣的新型工农城乡关系^①。在新型城乡关系中,城乡收入的平衡性具有重要地位。无论是推进国内大循环为主的发展战略实施,还是解决城乡发展不平衡的矛盾,城乡居民收入的平衡性均具有重要意义。

目前关于城乡收入差距的测度,主要是通过城乡收入比和城乡基尼系数。但城乡收入差距不能判断城乡收入的平衡性。例如,城乡收入的平衡状况如何,平衡点在哪个层次,平衡人群和不平衡人群的规模大小,城乡收入平衡的测度标准和方法是什么,这些

* 本文为国家自然科学基金重点项目“新三支柱‘橄榄型’可持续发展养老制度优化与设计”(项目编号:71731007)的阶段性成果。

① 《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》,中央人民政府网(http://www.gov.cn/xinwen/2020-11/03/content_5556991.htm),2020 年 11 月 3 日。

问题有待进一步解决。城乡收入的平衡性反映城乡居民收入不同层次和不同人群之间的收入对应平衡关系,其测度方式包括城乡收入的总体平衡水平和不同层次平衡水平。随着国家全面脱贫目标的实现,解决相对贫困问题成为政府优化服务的重要目标,同时随着新型城镇化战略的实施,城乡共同富裕也会成为社会经济发展的重要目标,这些目标和任务的完成有赖于城乡收入不平衡性问题的解决。在理论上,如果进一步解读新时代全面脱贫后的城乡收入平衡发展,城乡收入分配的公平和效率等需要对城乡收入平衡性理论和测度方法进行具体研究。

目前关于城乡收入水平的研究主要集中在城乡收入差距等方面,很少涉及城乡收入平衡。本文依据数据分析方法,构建城乡收入平衡性测度数理模型并进行实证检验,研究中国城乡收入平衡性及其发展规律。在城乡收入差距和城乡基尼系数测算方法等方面,有研究发现,改革开放以来,中国城乡居民收入差距呈逐渐扩大的趋势。城乡收入差距的不断扩大对中国经济发展、居民消费及居民个人的主观幸福感等产生不利影响。如王少平和欧阳志刚(2007)、钞小静和沈坤荣(2014)研究发现,城乡收入差距的扩大会阻碍经济发展;韩立岩和杜春越(2012)、李小克和李小平(2016)基于经验数据研究发现,城乡收入差距的扩大负向影响居民的消费水平;黄祖辉和刘桢(2019)发现,城乡收入差距的扩大会弱化资本积累对农村居民教育投资的激励效应,不利于农村劳动力质量的提升;Zhang等(2020)基于微观调查数据发现,城乡收入差距的扩大会降低居民个人的主观幸福感。

基尼系数作为衡量收入分配状况的工具,多用来表征收入差距及程度。Milanovic(2002)对世界91个国家的基尼系数进行了测算,发现世界各国的基尼系数呈不断扩大的趋势;过文俊(2003)、胡祖光(2004)研究提出,中国基尼系数的最优值在0.3左右,基尼系数超过0.4属于偏高;尹虹潘和刘姝伶(2011)、杨耀武和杨澄宇(2015)对中国的基尼系数进行了测度,发现中国的基尼系数整体偏高。已有学者对传统的基尼系数计算方法进行改进,程永宏(2006)结合中国实际,提出城乡混合基尼系数的计算方法;段景辉和陈建宝(2010)利用分布函数法、李权葆和薛欣(2013)通过将居民非现金收入纳入基尼系数计算范围来实现对传统基尼系数的改进;Ma等(2018)提出了累积收入基尼系数和流动收入基尼系数的概念;穆怀中等(2014)通过将基尼系数和贫困收入指数相结合,将基尼系数发展为“收入非均等贫困指数”,拓宽了基尼系数的应用范围。

本文在借鉴已有研究的基础上,扩展研究城乡收入平衡性,在现有城乡基尼系数等研究方法基础上,构建城乡收入平衡性测度数理模型,并进行实证检验。通过对城乡收入平衡性的研究,可以发现城乡收入水平联动发展规律,也可以总结城乡平衡发展的经验和政策取向。

二、城乡收入平衡性理论分析与计量模型构建

(一) 城乡收入平衡性理论分析

1. 城乡收入差距与城乡收入平衡性理论内涵及概念扩展

平衡概念的基本含义是衡器两端承受的重量相等。在经济发展中,收入平衡可以理解为不同群体之间收入水平的接近或相等。城乡收入平衡性可以解读为城乡整体和不同收入群体之间收入水平的接近和相等状态;城乡收入平衡性既有静态的接近和相等状态,也有动态的接近和相等状态;静态的接近和相等可以理解为相对平衡状态,动态的接近和相等可以理解为收入平衡趋势。收入差距是收入平衡的前提,没有收入差距也就不涉及收入平衡问题。从概念内涵上说,收入平衡性是收入差距的延伸,从概念外延上说,收入平衡性研究是收入差距研究的扩展。

城乡收入平衡的核心是城乡收入群体结构平衡。城乡收入平衡性是动态的趋势平衡,适合城乡收入层次与收入水平集中趋势的综合研究。城乡收入平衡性也是相对性概念。现实的平衡水平是个相对性水平,不是绝对性和静止性的,城乡收入平衡是个动态变动的过程。

城乡收入平衡性理论内涵界定为以农村收入水平向城镇收入水平接近为目标,逐渐实现城乡收入由低层次平衡到高层次平衡的转变。城乡收入平衡性理论框架包括城乡收入平衡层次及其属性、平衡人口和平衡收入水平,其中还有城乡收入平衡中的绝对贫困和相对贫困等。城乡收入平衡层次和属性,本文选用城乡收入五等份作为平衡层次测度指标,分别有低收入层次的平衡、中下收入层次的平衡、中间收入层次的平衡、中上收入层次的平衡、高收入层次的平衡,当农村特定层次的收入水平达到或接近城镇收入的某个层次后就可以说城乡收入水平在城镇收入某个层次上实现了收入平衡。与此层次相对应,农村收入五等份中达到平衡层次的人口比重或人口数是城乡收入平衡人口比重和平衡人口数。在城乡收入五等份的低收入水平之间的比较,可以得到城乡居民相对贫困收入水平和相对贫困人口比重和人口数,进一步与城乡基尼系数比较,可以得到城乡绝对贫困收入水平和绝对贫困人口比重和人口数。

2. 城乡收入基尼系数与城乡收入平衡系数的范畴延伸

在城乡收入平衡性研究方法中,首先要借鉴城乡收入差距基尼系数研究方法,同时要探索在城乡收入差距基础上的收入平衡性测度的数理模型及相关的研究方法。

城乡收入平衡性系数测度数理模型的建立,包括以下基本步骤:(1)以城乡收入五等份为基础,对比城乡收入五等份中收入水平接近的层次,找到城乡收入平衡的点及其所在的收入层次;(2)以城乡收入接近的层次相对应的人口比重系数之和,找到城乡收入平衡的收入水平和平衡人口比重系数;(3)以城乡收入接近的层次相对应的人口比重系

数累加之和,找到城乡收入平衡点系数及其平衡点收入水平;(4)依据城乡收入平衡人口比重系数计算城乡收入平衡人口数;(5)根据城乡收入五等份中低收入层次的收入水平之间及与城乡基尼系数值比较,得到城乡收入相对贫困和绝对贫困收入水平。

3. 城乡收入平衡性理论假设

城乡收入平衡性研究理论假设,是以城乡收入总平衡和结构平衡结合为基本理论框架,其中以结构性平衡为重点。在城乡收入结构平衡性中,以收入平衡点及其层次属性、平衡人口比重及平衡人口数、平衡发展趋势等为主要元素,构建城乡收入平衡性数理模型并进行实证检验。城乡收入平衡发展趋势,提出城乡收入平衡的梯度对接理论假设。依据收入五等份,分为5个层次梯度对接平衡。城乡居民收入水平,从城镇低收入层次或中下层次对接平衡开始,沿着层次向上梯度提升,逐步实现农村收入层次向城镇收入层次接近,并逐步提高对接平衡层次,实现城乡收入的相对平衡,在动态平衡发展中逐步缩小城乡收入差距,推进城乡协调发展和共同富裕。

(二) 城乡收入平衡计量定义与测量方法

城乡收入平衡性的研究方法,包括“整体平衡”与“结构平衡”结合方法,城乡收入“平均值”和收入“五等份”数据统计集合方法,城乡“收入水平”和“收入人群”关联分析方法。其中重点是城乡收入平衡性数理模型构建。城乡收入平衡性计量模型构建分为总体平衡计量模型、结构平衡系数计量模型、相对和绝对贫困收入水平计量模型等。

1. 城乡收入总体平衡性计量模型

以城镇收入水平为城乡收入平衡性的测度目标,依据农村平均收入水平代表的农村收入整体状况和集中发展趋势,以城镇收入五等份中相应收入层次的收入水平与农村平均收入水平对比,构建城乡收入总体平衡性计量模型,即:

$$URI = RI_{(\text{平均})} / UI_{(\text{五等份})} \approx 1 \quad (1)$$

其中, URI 表示城乡收入总平衡性系数,如农村居民平均收入与城镇居民平均收入五等份的低收入层次对应,城乡收入总体平衡点在城镇低收入水平; $RI_{(\text{平均})}$ 表示农村居民平均收入水平; $UI_{(\text{五等份})}$ 表示城镇居民收入五等份的某个层次的收入水平。

2. 城乡收入结构平衡计量模型

依据城乡收入平衡性理论分析中的城乡收入平衡层次属性和平衡点、平衡人口比重系数等相关概念和方法界定,构建城乡收入结构平衡性计量模型,即:

$$URI_{(\text{五等份结构})} = RI_{(\text{五等份})} / UI_{(\text{五等份})} \approx 1 \quad (2)$$

$$R_{(\text{五等份结构})} = BPR + (BID / UI_{(\text{五等份})}) \times BPR \quad (3)$$

$$BR_{(\text{总系数})} = R_{(1)} + R_{(2)} + \cdots + R_{(n)} \quad (n=1, 2, 3, 4, 5) \quad (4)$$

$$BL = BPA / BN / BPR \quad (5)$$

$$BPC = BPR / NBPR \quad (6)$$

其中, $URI_{(五等份结构)}$ 表示城乡收入对称平衡收入水平; $RI_{(五等份)}$ 表示农村五等份收入水平, 即每个层次的收入水平; $UI_{(五等份)}$ 表示城镇居民收入五等份的某个层次的收入水平; $R_{(五等份结构)}$ 表示平衡层次人口比重系数; BPR 表示平衡层次中每个层次人口比重(20%); BID 表示城乡对称平衡层次收入差; $BR_{(总系数)}$ 表示平衡层次人口比重之和; BL 表示平衡点系数或平衡层次系数; BPA 表示平衡层次人口累加系数之和; BN 表示平衡层次数; BPC 表示平衡人口系数与不平衡人口系数之比; $NBPR$ 表示不平衡人口比重。

3. 城乡收入平衡中相对贫困和绝对贫困水平计量模型

根据城乡收入五等份中低收入层次的收入水平与城乡恩格尔系数值比较, 构建城乡绝对贫困收入水平计量模型, 依据城乡收入五等份中低收入水平之间的比较, 构建城乡收入相对贫困收入水平计量模型, 即:

$$APL=LI-(NG \times I) \tag{7}$$

$$RPL=RLI-ULI \tag{8}$$

其中, 负值为贫困。 APL 表示城乡绝对贫困收入水平; RPL 表示城乡相对贫困收入水平; LI 代表城乡最低收入组收入水平; NG 表示城乡恩格尔系数; I 表示城乡居民平均收入水平; RLI 表示农村收入五等份最低组收入水平; ULI 表示城镇居民收入五等份最低组收入水平。

4. 城乡收入平衡中农村收入平衡人口计量模型

依据农村人口数和城乡收入平衡人口比重, 构建城乡收入平衡中农村收入平衡人口数量计算模型, 即:

$$BP=RP \times BR \tag{9}$$

其中, BP 表示城乡收入平衡中农村收入平衡人口数; RP 表示农村人口数; BR 表示城乡收入平衡人口比重系数。城乡收入平衡性计量中的重要参数如表 1 所示。

三、城乡收入平衡性计量分析

在城乡收入平衡理论分析和模型构建基础上, 可以选择相关参数进一步对城乡收入平衡性进行检验。鉴于《中国统计年鉴》的城乡收入五等份统计开始于 2013 年, 本文统计年份选择 2013~2019 年, 这是“十八大”以来实施全面脱贫和全面小康社会建设的重要时段, 通过这个时段的城乡收入平衡的计量分析, 可以间接发现近年来的国家相关政策的居民收入增长效果, 同时可以看出城乡收入平衡性与经济政策之间的联动关系。

(一) 城乡收入水平“整体平衡”分析

在理论上, 城乡收入平衡的测度可以选择农村居民人均收入与城镇居民人均收入的对接和平衡, 反映整体平衡状态。但这种对接平衡研究只能发现城乡收入差距, 对于城乡收入平衡研究只能发现平衡发展的目标, 不具有现实对比平衡意义。

从统计学平均数作为整体平均水平和集中趋势统计指标来说,用平均数作为城乡收入整体平衡性的测度指标具有合理性。但单纯运用平均数指标不能发现现实的城乡收入平衡性的对比平衡点,把城乡居民平均收入和城乡居民收入五等份结合起来,可以发现城乡收入平衡的交叉点和整体平衡发展趋势。把相关参数代入式(1),获得城乡收入整体平衡点数据(见表2)。

表 1 城乡收入平衡性测度相关参数

平衡点的 层次及属性	平衡点 层次系数	平衡点层次 组群数	平衡层次人口 比重系数(%)	平衡层次人口比重 累加系数(%)
	BLR	N	BPR	BPA
高收入组	5	1	20	100
中上收入组	4	1	20	80
中间收入组	3	1	20	60
中下收入组	2	1	20	40
最低收入组	1	1	20	20

表 2 农村居民人均纯收入水平与城镇居民可支配收入

年份	五等份对应关系		元	
	农村 人均年纯收入	城镇 五等份低收入	年收入差值	月收入差值
2013	8896	9895	-999	-83.25
2014	10489	11219	-730	-60.83
2015	11422	12230	-808	-67.33
2016	12363	13004	-641	-53.41
2017	13432	14387	-291	-24.25
2018	14617	14368	230	19.16
2019	16021	15549	472	39.33

资料来源:2015~2020 年《中国统计年鉴》。

统计分析发现,近几年国家统计局公布的农村居民人均收入水平,与城镇居民收入五等份的低收入水平很接近,而且越来越接近。具体表现在以下两个方面。

1. 城乡收入水平“整体平衡点”在城镇低收入层次

2013 年,农村人均收入为 8 896 元,与城镇居民收入五等份中低收入层次的收入水平很接近,月收入差仅 83.25 元。2019 年,农村人均收入为 16 021 元,与城镇居民收入五等份中低收入层次的收入水平也很接近,月收入差值仅为 39.33 元。从整体状况看,2013~2019 年,农村人均收入与城镇居民收入五等份中低收入层次的收入水平平均相差仅为 32.94 元。这说明城乡收入水平“整体平衡点”在城镇低收入层次。

2. 城乡收入的整体平衡趋势是从负值向正值转变

从发展趋势看,近几年城乡收入整体平衡趋势明显,2013~2017 年,农村人均收入与城镇居民收入五等份中低收入层次的收入水平,在负值上呈现递减趋势,月收入差值从 -83 元减少到 -24 元,处于接近平衡趋势。从 2015 年开始,农村人均收入与城镇居民收入五等份中低收入层次的收入水平的月收入差值由负转正,且有提高的趋势。这种现象不是预示城乡收入整体平衡性由平衡转向不平衡,而是预示农村人均收入开始由与城镇居民收入五等份中低收入层次收入水平的平衡向中下收入水平平衡趋近。从城乡

收入平衡性角度验证了国家乡村振兴和农村脱贫攻坚措施的实际效果。

（二）城乡居民收入水平“结构平衡性”分析

理论上,总体平衡状态要与具体结构平衡状态结合,才能全面反映城乡收入平衡性。城乡收入平衡性的具体结构分析,有利于解读中国城乡收入平衡的内在关系。从整体性分析看,中国城乡收入整体平衡状态指向城镇化低收入层次,进一步分析其具体结构,

会发现城乡收入五等份之间的对应平衡状态。

城乡收入的结构性平衡,从动态平衡规律看,呈现从低层次到高层次的动态梯度平衡轨迹。动态梯度平衡提升规律,可能为5个层次之间的依次对称性提升,也可能为5个层次之间错位对称性提升。通过城乡收入结构平衡分析,可以总结其内部结构优化和整体提升协同发展规律。具体计量参数选择和计量分析中,将相关参数代入式(2)至式(6),得到城乡收入结构性平衡的相关计量结果(见表3)。

表3 2013~2019年城乡收入五等份的对称平衡关系和变化趋势

年份和类型	城镇中间收入 (元)		城镇低收入 (元)		农村与 城镇差值 (元)	城乡平衡对应 人口比重系数 (%)
	农村	城镇	农村	城镇		
2013年						
农村高收入	21323	24172			-2849	17.7
农村中上收入			11816	9895	1921	23.8
农村中间收入			8438	9895	-1457	17.1
2014年						
农村高收入	23947	26650			-2703	18.5
农村中上收入			13449	11219	2230	23.8
农村中间收入			9503	11219	-1716	17.0
2015年						
农村高收入	26013	29105			-3092	17.9
农村中上收入			14537	12230	2307	23.7
农村中间收入			10310	12230	-1920	16.9
2016年						
农村高收入	28448	31521			-3073	18.1
农村中上收入			15727	13004	2723	24.1
农村中间收入			11159	13004	-1845	17.2
2017年						
农村高收入	31299	33781			-2482	18.6
农村中上收入			16943	13723	3220	23.8
农村中间收入			11978	13723	-1745	17.6
2018年						
农村高收入	34042	35196			-1154	19.0
农村中上收入			18051	14386	3665	25.0
农村中间收入			12530	14386	-1856	18.0
2019年						
农村高收入	36049	37875			-1826	19.1
农村中上收入			19732	15549	4183	25.2
农村中间收入			13984	15549	-1565	18.0

注:(1)《中国统计年鉴》从2013年开始城乡居民人均收入五等份统计,此前为十等份统计,本文选择五等份统计作为分析框架。(2)根据2010~2020年《中国统计年鉴》数据整理。

1. 城乡收入结构对称平衡及相对平衡态势

城乡收入平衡性结构,以城乡收入五等份结构为基础,包括农村收入五等份中哪个层次的收入水平与城镇收入五等份中哪个层次的收入水平对称平衡,以及对称平衡的相对差值和平衡性人口比重等。把相关参数代入式(2)至式(4),得到相应的统计结果(见表3)。通过计量分析得到以下发现。

第一,城乡收入结构平衡,表现为5个层次中3个层次的对称平衡,有2个层次处于非对称平衡状态。统计数据表明,农村高收入层次与城镇中等收入层次对称平衡;农村中上收入层次与城镇低收入层次对称平衡;农村中间收入层次与城镇低层次对称平衡。目前城乡收入对称平衡具有两个特点:(1)属于层次错位对称平衡,不是层次依次对称平衡;(2)对称层次结构近年来基本没有变化。

第二,城乡收入结构平衡,表现为相对平衡状态。从城乡收入对称平衡结构的对称性上看,对称平衡层次之间的收入水平不是绝对的对等,而且有正负差值。依据城乡收入对称平衡差值计算模型(式(3))计算,城乡收入对称平衡层次总体处于相对平衡状态。农村高收入层次与城镇中等收入层次对称平衡,略低于城镇中等收入水平每月152元左右(2019年);农村中上收入层次与城镇低收入层次对称平衡,并高于城镇低收入水平每月348元左右(2019年);农村中间收入层次与城镇低收入收入层次对称平衡,略低于城镇低收入水平每月130元左右(2019年)。从对称平衡人口的比重系数看,高收入层次基本在18%左右,中上收入层次基本在25%左右,中间收入层次基本在18%左右,从城乡收入五等份中每个层次人口占20%的角度看,也是处于相对平衡状态。3个层次城乡收入对称平衡人口系数合计在61%左右,与原有3个层次人口占比合计60%基本吻合,在整体上平衡人口比重系数也属于相对平衡状态。

第三,城乡收入平衡结构发展趋势。统计分析发现,在达到对称平衡的3个层次中,农村高收入层次对应平衡性上升,中上收入层次对应平衡性上升,中等收入层次平衡性下降。从对称平衡差值上可以具体看出城乡收入平衡结构的变动趋势,2013年农村高收入层次对应平衡差值为-2 849元,2019年为-1 826元,对称平衡性上升;2013年农村中上收入层次对应平衡差值为1921元,2019年为4 183元,对称平衡性上升;2013年城乡收入中间收入层次对应平衡差值为-1 457元,2019年为-1 565元,对称平衡性稍有降低(见表3)。中国农村的重要生产要素是土地,土地承包的状况是从“土地的家庭平均承包模式”向“土地的家庭大户整合承包模式”和“土地的家庭合作社整合承包模式”发展。土地大户承包模式是农村收入五等份高收入群体和中上收入群体的收入增长的主要生产要素整合方式。农村劳动力和土地生产要素本身具有要素稳定性,农村居民收入水平增长较慢。实现生产要素的整合是提高农村居民收入的基本途径,土地大户整

合承包模式和土地家庭合作社整合承包模式及其农村居民收入水平的提高是生产要素整合优化的两种路径。农村高收入户和中上层次收入户,土地的家庭大户承包和家庭合作承包是主要的收入增长原因。农村收入五等份中的中间层次收入平衡性下降,只是平衡性差值稍有增加,其收入水平还是在增长,只是增长速度低于城镇低收入层次的收入增长速度。

2. 城乡收入结构平衡点、平衡人口系数及平衡发展态势

城乡收入平衡性结构,在收入5个层次具体对应平衡分析基础上,还需要进一步对收入五层次的平衡点系数和平衡人口系数进行分析。在城乡收入平衡性的理论分析和模型构建中,本文将重点放在平衡点系数和平衡人口系数,平衡点系数和平衡人口系数的结合可以发现城乡收入平衡性结构中经济收入平衡与人口平衡的统一。把相关参数代入式(5)和式(6),得到相关统计结果(见表4)。通过城乡收入平衡点系数和平衡人口系数计量分析发现以下特征。

第一,平衡点对应层次逐渐梯度提升。统计数据表明,城乡收入平衡点在从城镇低收入层次向中下收入层次提升,且接近中下收入层次。2013~2019年,城乡平衡点系数从1.65提升到1.70,城乡收入平衡状态从低收入层次对接平衡,向中下收入层次对接平衡转化(见表4)。平衡点系数为1.65~1.70,表示平衡点对应的平衡层次在1(低收入层次)至2(中下收入层次)之间偏上向2趋近。从梯度层次对接看,是由第一梯度向第二梯度提升,并且接近第二梯度。这验证了前面关于城乡收入整体平衡状态处于低收入层次的对比分析结论,同时进一步量化定位这种对应关系处于由低收入层次对称平衡向中低收入层次对称平衡发展,且发展阶段已处于接近中低收入层次状态。

第二,平衡人口比重系数逐步提升。2013~2019年,城乡收入平衡人口比重从58%上升到62%。城乡收入不平衡人口比重逐渐下降,从42%降到38%(见表4)。在此期间,

表4 城乡收入“平衡结构”的平衡点和农村平衡人口比重

年份	平衡点	平衡人口 比重(%)	不平衡人口 比重(%)	平衡与不平衡 比重之比	城镇化 率(%)
2013	1.65	58	42	1.38	53
2014	1.65	58	42	1.38	54
2015	1.64	58	42	1.38	56
2016	1.65	59	41	1.43	57
2017	1.66	63	40	1.70	58
2018	1.70	62	38	1.63	59
2019	1.70	62	38	1.63	60

注:(1)《中国统计年鉴》从2013年开始城乡居民人均收入五等份统计,此前为十等份统计,本文选择五等份统计作为分析框架。(2)根据2015~2020年《中国统计年鉴》数据计算。

间,中国城镇化率从53%提升到60%。在农村人口向城镇转移的同时,农村人口收入水平也在增加,这说明城乡收入平衡性与城镇化水平处于同步提升状态,前者提升速度略低于后者。同时可以看出,不平衡人口比重系数逐渐降低,平衡人口与不平衡人口比重之比逐渐提高(见表4)。

第三,城乡收入平衡点系数与平衡人口系数的协同对称平衡规律。在计量分析结构中,城乡收入平衡点系数和平衡人口系数是本文研究的重要分析指标,而且这两个分析指标具有协同反映城乡收入平衡性的属性,其内在具有平衡点系数和平衡人口系数交叉对称平衡规律。统计分析发现,城乡收入平衡性既有收入水平的平衡提升,也有收入人群的平衡提升,而且二者是协同对称平衡提升,也就是城乡收入平衡点系数和平衡人口系数具有同步提升规律。这种协同对称平衡规律的背后,蕴含着以人为本的国民财富收入分配的本质和经济发展与人民共同富裕协调发展状况。“平衡点系数”对应的是收入层次及其代表的人均收入水平(如平衡点系数1对应低收入层次,2019年这个层次的城镇收入水平是15549元/年);“平衡人口系数”对应的是五等份中的每个层次人口比重(如每个层次对应的人口比重为20%,3个层次对应的人口比重为60%),是经济发展成果惠及人口比重水平系数,反映经济发展成果以人为本的收入分配本质状况。统计表明,2013年,城乡收入平衡点系数为1.65,对应是低收入层次和中下收入层次的收入水平;平衡人口比重为58%,反映农村人口中58%的人口收入水平已经接近城镇人口中下和低收入水平。这两个指标单独看反映的是平面平衡状况,或者在统计横纵坐标系上只代表一个维度的状况,在现实中这两个社会经济现象是组合的,二者组合成横纵坐标系,也存在协同平衡规律。统计分析表明,2013年城乡收入平衡性的具体状态是农村人口的58%在城镇收入层次系数1.65水平上达到对称平衡,2019年城乡收入平衡性的具体状态是62%的农村人口在城镇收入层次系数1.70水平上达到对称平衡。可见,只有从二者平衡结构上才能说明城乡收入平衡性状态和趋势(见表4)。

(三) 城乡收入水平与贫困性分析

在城乡收入层次具体对应平衡分析的基础上,本文对非对称平衡层次收入水平及城镇低收入水平的贫困状况进行计算。城乡收入平衡性结构分析发现,农村低收入群体没有实现对城镇收入水平层次的对接平衡,城乡收入平衡性的细分研究就涉及农村低收入群体的绝对贫困问题和相对贫困问题,同时也涉及可对比平衡的城镇收入五层次的低收入群体收入水平及其绝对贫困问题。把相关参数代入式(7)和式(8),得到的统计结果如表5所示。

1. 城乡收入平衡中的绝对贫困收入水平

在城乡收入平衡性框架下,选择城乡恩格尔系数作为贫困人口收入水平的判断标准,选择城乡最低收入水平与城乡恩格尔系数水平的对比,判断城乡低收入层次的贫困收入水平。把相关数据代入式(7),得到城乡收入平衡中的绝对贫困收入水平数据(见表5)。

统计发现,城镇低收入层次的收入水平高于城镇恩格尔系数相对应收入水平,在整

表 5 城乡居民收入五等份最低收入与绝对、相对贫困的对应关系

年份	农村五等份低收入	城镇五等份低收入	恩格尔系数		城镇	农村	年收入 差值	月收入 差值
	家庭(20%)人均 年收入(元)	家庭(20%)人均 年收入(元)	城镇	农村	差值 (元)	差值 (元)		
2013	2877	9896	0.362	0.339	315	-828	-7019	-584.91
2014	2768	11219	0.301	0.341	2536	-808	-8451	-704.25
2015	3085	12230	0.300	0.336	2871	-752	-9145	-762.08
2016	3006	13004	0.293	0.322	3154	-974	-9998	-833.16
2017	3301	13723	0.286	0.312	3313	-889	-10422	-868.50
2018	3666	14387	0.277	0.301	3515	-733	-10721	-893.41
2019	4262	15549	0.276	0.300	3858	-544	-11287	-940.58

注:(1)年收入、月收入差值为农村低收入水平与城镇低收入水平的差值。(2)根据 2015~2020 年《中国统计年鉴》数据计算得到。

体收入水平上已经在绝对贫困线以上。当然城镇低收入层次收入水平是平均收入标准,解释系数在 50%以上,这不排除在具体人群中还有收入低于贫困线的人口,但从城镇低收入层次平均收入水平超出城镇恩格尔系数对应收入水平 3 000 元左右看,城镇收入的贫困人口已基本实现脱贫。在农村低收入层次中,收入水平低于农村恩格尔系数相对应的收入水平,说明农村低收入层次相对应的人口还有绝对贫困人口,但其收入水平与农村恩格尔系数对应的收入水平相差不大,2013 年月收入相差 69 元,2019 年相差 45 元,呈逐渐缩小的趋势。这说明近年来的脱贫攻坚等民生工程,对于消除绝对贫困产生的明显效果,对于全民共同富裕具有基础性作用。

2. 城乡收入平衡中的相对贫困水平

在城乡收入平衡性框架内,当城镇低收入层次达到恩格尔系数标准以上后,本文选择以城镇低收入层次为相对标准,以农村低收入层次为对象,分析农村收入水平的相对贫困问题。将相关参数代入式(8),得到城乡收入平衡中的农村收入相对贫困收入水平(见表 5)。结果发现,农村低收入水平的相对贫困处于月收入差值在 1 000 元以内的状态,2019 年农村低收入水平的相对贫困月收入差值为 940.58 元。同时,农村低收入水平的相对贫困收入差值具有扩大的趋势。2013 年月收入差值为 584.91 元,2019 年月收入差值为 940.58 元,呈逐渐增加的趋势。这是应该引起注意的问题,也是解决相对贫困的新问题。

(四) 城乡居民收入平衡性与农村平衡人口数量

城乡收入平衡性结构,在收入平衡人口系数基础上,还需要对平衡人口数量进行分析,这有助于发现新型城镇化的发展方向和城乡协调发展规律。将相关参数代入式(9),得到的相关统计结果如表 6 所示。

通过城乡收入平衡人口数量统计分析,可以得到以下发现。

1. 城乡收入平衡与农村人口就地城镇化联动

2019 年,中国人口总数为 14 亿,从农村人口总数看,其中 3.42 亿人的收入水平

表 6 城乡收入平衡人口系数与农村平衡人口数量

年份	农村 人口数 (万人)	平衡 人口比重 (%)	不平衡 人口比重 (%)	农 村	
				平衡收入 人口数(万人)	不平衡收入 人口数(万人)
2013	62961	58	42	36517	26443
2014	61866	58	42	35882	25983
2015	60346	58	42	35000	25345
2016	58973	59	41	34794	24178
2017	57661	60	40	34596	23064
2018	56401	62	38	34968	21432
2019	55162	62	38	34200	20961

注:根据 2015~2020 年《中国统计年鉴》数据计算。

达到城镇中下和低收入水平,占全国总人口的 24.4%。这部分人口的收入水平将会继续提高,其收入水平、生活水平和生活质量也会与城镇人口接近,并逐渐成为就地城镇化的重要群体。这种农村人口就地城镇化的经济基础,是城乡收入平衡性发展的结果。

2. 城乡收入平衡性与新型城镇化战略联动

随着城乡收入平衡性的提升,以及国家乡村振兴战略的实施,农村人口就地城镇化的趋势越来越明显,进而会形成一种新型城镇化发展路径。新型城镇化的发展可能呈现出双向交叉发展的趋势。一是从乡村到小城镇和大城市的发展路径;二是农村就地城镇化的发展路径。第一种路径是乡村人口从农村向小城镇和大城市迁移;第二种路径是随着城乡收入平衡性的提升,农村人口与城镇人口的收入水平和生活水平等方面逐渐平衡和趋同,实现就地城镇化。这样,城镇化路径双向互动,实现以城带乡,工农互促、城乡互补、协调发展、共同繁荣的新型工农城乡关系^①。

四、结论与政策建议

本文在城乡收入差距和基尼系数研究的基础上,依据城乡收入五等份等划分标准,研究城乡收入平衡发展状况和趋势。结果发现:(1)城乡收入平衡性呈现梯度对接平衡状态,农村高收入层次与城镇中间收入层次对称平衡,农村中上和中间收入层次与城镇低收入层次对称平衡。城乡收入平衡结构,2013~2019 年农村高收入层次和中上收入层次的平衡水平提升,中间收入层次的平衡水平降低,城乡收入平衡状态是总体平衡中存在着平衡速度的相对差异。(2)城乡收入平衡点系数,从 2013 年的 1.65 上升到 2019 年的 1.70,平衡人口比重从 2013 年的 58%上升到 2019 年的 62%,城乡收入平衡呈

^①《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》,中央人民政府网(http://www.gov.cn/xinwen/2020-11/03/content_5556991.htm),2020 年 11 月 3 日。

现逐步提升趋势,并且具有平衡点与平衡人口协调发展规律。(3)在城乡收入平衡框架内,城乡收入的绝对贫困差缩小和相对贫困差扩大,隐含着城乡收入平衡的新问题。农村低收入层次的相对贫困存在,相对贫困收入差在1 000元以内,但呈逐渐增长的趋势,需要采取相应措施予以解决。(4)2019年城乡收入平衡人口数量占全国总人口的24.4%,具有农村人口就地城镇化和新型城镇化联动效应。基于上述发现,本文提出以下对策建议。

第一,重视城乡收入平衡性状态和发展趋势,推进城乡收入水平同步提升和协调发展。在国内大循环为主的经济背景背景下,城乡居民收入平衡发展尤其是提高农村居民的收入水平和拉动消费增长,具有重要的现实意义。中国目前城乡收入的对称平衡层次整体集中在城镇低收入层次,并处于较低的平衡状态,未来的趋势应为逐渐由低收入层次的对称平衡向中间层次的对称平衡提升。因此要研究设计中国城乡收入平衡发展目标 and 实现路径,采取有力措施,推进城乡收入水平同步提升和协调发展。

第二,重视城乡收入层次平衡性的不协调问题,推进城乡收入平衡结构协调发展。在城乡收入平衡发展结构中,重点是中间收入、中下收入和低收入3个层次的平衡发展。在城乡收入五等份中,农村中下层次和低收入层次没有进入城乡对称平衡结构状态,中间收入层次处于有差距的相对平衡状态。所以,在城乡收入平衡发展过程中,重点是提高农村中低收入层次的收入水平。农村中低收入层次的收入来源主要是粮食种植,粮食价格的提升是主要的收入增长渠道,研究近几年粮食价格上涨的规律,合理把握粮食价格上涨趋势,有利于农村中低收入层次的城乡收入平衡发展。在长期发展战略上,采取措施逐步缩小城乡之间农村劳动收入与城镇工资性收入及城乡经营性收入差别,是解决城乡收入层次平衡性不协调的根本所在。

第三,重视城乡收入平衡性中相对贫困问题,推进全民共同富裕。在全面脱贫目标实现后,城乡居民的相对贫困问题就成为重点目标,其中重点是农村相对贫困家庭的收入保障和收入水平提升问题。在农村人口中,因病失去劳动能力和老年人失去劳动能力是未来相对贫困形成的重要原因。对农村失去劳动能力的人口实施劳动能力家庭收入补贴政策,对老年人尤其是70岁以上不再有能力继续种地的老年人,除了公共养老给付外可以实施劳动能力家庭补贴政策。

第四,重视农村生产要素的整合和提升,推进农村生产率的稳步提高。随着乡村劳动力群体的年龄越来越大,农牧业生产效率会逐渐降低,为此国家和地方要加大对农村生产条件的科技投入和资金投入,提高劳动力技术替代水平,提高农村劳动生产率,弥补农村劳动力群体生产率下降的不足,保证国家粮食生产安全、粮食生产水平的稳定和提高。同时,重视土地生产要素的整合,劳动力生产要素的素质提升与乡村振兴战略相

互促进,推动农村收入水平稳步增长,推进城乡居民共同富裕。

第五,实施城乡公共投资的均等化,推进城乡协调发展。近年来,乡村的公路交通、医疗卫生、生活条件等方面有了较大改善,但城乡公共投资还存在差距。加强农村公共教育投入,使农村劳动力享受城镇劳动力同等教育机会,从根本上解决城乡收入发展不平衡的问题。加强乡村居住条件改善的公共投资,改善农村居民住房的供暖、冲水厕所、太阳能供热水等基本条件,使城乡居民收入水平和基本生活条件实现相对平衡,满足农村人口日益增长的美好生活需求。

参考文献:

1. 钞小静、沈坤荣(2014):《城乡收入差距、劳动力质量与中国经济增长》,《经济研究》,第6期。
2. 程永宏(2006):《二元经济中城乡混合基尼系数的计算与分解》,《经济研究》,第1期。
3. 段景辉、陈建宝(2010):《基于家庭收入分布的地区基尼系数的测算及其城乡分解》,《世界经济》,第1期。
4. 过文俊(2003):《贫富差距:理性审视与多维调节》,《中国人口科学》,第5期。
5. 韩立岩、杜春越(2012):《收入差距、借贷水平与居民消费的地区及城乡差异》,《经济研究》,第S1期。
6. 胡祖光(2004):《基尼系数理论最佳值及其简易计算公式研究》,《经济研究》,第9期。
7. 黄祖辉、刘桢(2019):《资本积累、城乡收入差距与农村居民教育投资》,《中国人口科学》,第6期。
8. 李权葆、薛欣(2013):《城乡基尼系数测算与收入分配差距分析——基于CHNS的实证研究》,《管理评论》,第3期。
9. 李小克、李小平(2016):《城乡收入不平等对城乡居民消费差距的影响》,《地域研究与开发》,第4期。
10. 穆怀中等(2014):《收入非均等贫困指数及其社会秩序风险测度研究》,《中国人口科学》,第4期。
11. 王少平、欧阳志刚(2007):《我国城乡收入差距的度量及其对经济增长的效应》,《经济研究》,第10期。
12. 杨耀武、杨澄宇(2015):《中国基尼系数是否真地下降了?——基于微观数据的基尼系数区间估计》,《经济研究》,第3期。
13. 尹虹潘、刘姝伶(2011):《中国总体基尼系数的变化趋势——基于2000~2009年数据的全国人口细分算法》,《中国人口科学》,第4期。
14. Huang L., Yan L., Wu J. (2016), Assessing Urban Sustainability of Chinese Megacities: 35 Years after the Economic Reform and Open-door Policy. *Landscape and Urban Planning*. 145: 57-70.
15. Ma X., Wang F., Chen J., Zhang Y. (2018), The Income Gap Between Urban and Rural Residents in China: Since 1978. *Computational Economic*. 52(4SI): 1153-1174.
16. Milanovic B. (2002), True World Income Distribution, 1988 and 1993: First Calculation Based on Household Surveys Alone. *The Economic Journal*. 112(476): 51-92.
17. Zhang Q., Churchill S.A. (2020), Income Inequality and Subjective Wellbeing: Panel Data Evidence from China. *China Economic Review*. 60: 1-10.

(责任编辑:朱 犁)