

收入再分配与老年人收入差距*

贾晗睿 詹 鹏 李 实

【摘 要】文章采用 2002~2018 年中国家庭收入调查数据,构造用于分解家庭内部不同家庭成员收入贡献的测算方法,分析家庭内部收入再分配对老年人收入差距的影响,以及配偶、同住子女和同住孙子女的贡献特征。研究发现:(1)家庭内部收入再分配使老年人的个人收入差距缩小约 20%,并且对农村老年人影响更强,纵向维度有增加趋势。(2)同住子女对老年人收入差距的贡献最大,同住孙子女挤压了老年人从家庭成员处获得的共享收入。(3)由于养老金性别差异较大,配偶之间的收入共享程度较高,并且在没有与子女同住时配偶之间收入共享是家庭内部收入再分配的主要形式。(4)低收入组老年人对同住子女的依赖更强,高收入组老年人在配偶之间的收入共享程度更高。上述结论有助于认识“家庭”在老年人收入分配中的重要性,有助于推动“家庭养老”相关政策的制定。

【关键词】家庭结构 家庭内部收入再分配 收入差距 收入差距的分解

【作 者】贾晗睿 北京师范大学经济与工商管理学院,博士研究生;詹 鹏 浙江大学公共管理学院,副研究员;李 实 浙江大学公共管理学院,教授。

一、引 言

在人口老龄化问题日益凸显的背景下,《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》提出“实施积极应对人口老龄化国家战略”,在“发展多层次、多支柱养老保险体系”的同时,实现“健全家庭承担养老功能”战略目标。目前中国养老保障体系仍存在不平衡、不充分的问题,尤其在农村地区还缺乏多层次保障体系,不足以应对未来几十年的人口老龄化挑战(李珍,2017;Fang 等,2018)。2010 年第六次人口普查资料显示,中国 60 岁以上老年人的主要生活来源是家庭其他成员供养,占 40.72%(国务院人口普查办公室、国家统计局人口与就业统计司,2012)。近年来,中国家庭结构发生了巨大变化,并在很大程度上改变家庭内部资源的再分配,影响整个家庭的风险分散能力,进而影响居民整体的收入差距(Maia 等,2016)。有研究发

* 本文为江苏省自科基金项目“中国养老保障动态微观模拟模型研究”(编号:BK20190788)的阶段性成果。

现,家庭内部收入分配存在较大差异,忽视家庭内部的收入差距,总收入差距会被低估。那么,家庭内部收入再分配在老年人收入差距中产生了多大影响?以配偶、子女和孙子女为代表的家庭成员对老年人收入保障发挥什么作用?本文试图回答这些问题。

已有关于家庭结构和收入差距的研究主要关注家庭结构变动对家庭间收入差距和养老问题的影响。有研究发现,夫妻间收入差距的缩小(家庭内部收入结构的变动)扩大了家庭间的收入差距(齐亚强、牛建林,2012)。Zimmer等(2003)认为,子女是影响养老的重要因素,但子女数量的减少并不会降低子女对老人的实物和经济支持。Lee等(1998)得出类似结论,家庭人口规模对养老的影响被夸大,老人从子女处获得的经济支持主要取决于需求和子女的经济状况,而不是家庭人口数。

与其他类型的收入分配问题相比,家庭内部收入再分配有关文献相对较少,主要原因:一是鲜有数据能够完整收集到每个家庭成员的个人收入和个人消费信息,因而很难在经验数据基础上开展研究(Malghan等,2016)。二是多数收入分配和贫困问题侧重最终的福利状况,经过再分配之后的“家庭人均收入”是更好用的指标。然而,当聚焦于某类弱势群体时,家庭内部收入再分配的影响大小和特征是重要的。中国老年人的劳动参与率很低(万海远等,2020),社会养老和家庭养老是重要经济保障。家庭内部收入再分配可以反映家庭养老的影响程度和影响特征。鉴于此,本文测算来自配偶、同住子女、同住孙子女的收入转移规模和份额,分析家庭结构变化导致的家庭内部再分配特征变化,以及老年人收入保障特征的变化趋势和原因。

二、研究方法

(一) 分解方法的选择

同类研究所使用的方法主要包括三类:一是直接比较个人收入差距指数和家庭人均收入差距指数,二者差异视为家庭对收入差距的影响。例如,De Vreyer等(2020)比较了塞内加尔的家庭人均消费基尼系数和个人消费的基尼系数,发现二者相差2.56个百分点。Kumar等(2011)用类似方法发现忽视家庭内部的再分配会导致整体的收入差距被低估10.42%。二是收入差距指数在家庭结构维度上的分解,常见做法是在广义熵(GE)指数基础上的分解。例如,Malghan等(2016)利用泰尔指数分解将总收入差距分解为家庭内部差距和家庭之间的差距,判断家庭内部差距对总收入差距的贡献。三是在回归模型基础上识别主要家庭结构特征的贡献,如Fields(2003)提出的分解方法。罗楚亮、颜迪(2020)利用此方法对家庭结构如何影响总收入差距进行研究。第二和第三种方法侧重于各类家庭间的收入差距对总收入差距的贡献,家庭类型的归纳方式会影响估计结果,并且不能回答“家庭”能够让收入差距下降多少这样的基本问题,不能直观比较特定家庭成员在老年人经济支持和老年人收入差距中的贡献份额。第一种方法可以明确回答家庭内部经济

分享在缩小收入差距中的作用,然而较少文献进一步细分到具体的每类家庭成员。

本文的研究目的主要是从老人收入差距视角,考察来自各家庭成员的经济贡献,进一步分析哪类成员对老人收入保障更重要。从绝对贡献和跨期变化趋势认识老人收入保障问题。据此,本文主要采用基于收入来源的收入差距分解方法——基尼系数 $G(y)$ 分解(Pyatt 等,1980)。具体分解公式为:

$$G(y) = \frac{2}{n^2\mu} \sum_i (i - \frac{n+1}{2}) y_i \quad (1)$$

其中, y_i 为总收入,具体指第 i 个老人的个人可支配收入和家庭人均可支配收入。将 y_i 从低到高排序,则:

$$G(y) = \frac{2}{n^2\mu} \sum_i (i - \frac{n+1}{2}) \sum_k y_i^k = \sum_k \frac{\mu_k}{\mu} \bar{G}(y^k) \quad (2)$$

$\bar{G}(y^k)$ 是分项收入 k 的集中指数,它是按照总收入 y_i 对个体进行排序,计算出第 k 项收入的基尼系数。即:

$$\bar{G}(y^k) = \frac{2}{n^2\mu_k} \sum_i (i - \frac{n+1}{2}) y_i^k \quad (3)$$

当 $\bar{G}(y^k) > G(y)$, 且样本人均收入不变, k 项收入来源在总收入中比重增加,将导致基尼系数的扩大,即扩大收入差距;若 $\bar{G}(y^k) < G(y)$, 则缩小收入差距。各分项收入对总收入差距的贡献率为:

$$s_k = \frac{\sum_i (i - \frac{n+1}{2}) y_i^k}{\sum_i (i - \frac{n+1}{2}) y_i} \quad (4)$$

(二) 识别来自不同家庭成员的贡献

在贫困、收入分配等研究中,经常将家庭人均收入作为个人最终福利状态的测算依据,其潜在假定是个人收入在家庭内部会充分共享。虽然现实中可能存在没有充分共享的情况,但准确识别个人之间的收入转移行为相对困难,采用家庭人均收入是较为通用且合适的做法。因此,本文以“家庭人均收入”作为最终福利状况的指标,个人收入和家庭人均收入^①的差异反映了家庭内部再分配行为的影响。本文将这个差异定义为特定家庭成员的“共享收入”。因而个人收入来源可以划分为:个人养老金收入,个人劳动收入(含个人工资性收入和个人经营净收入),个人其他收入和来自家庭内部的共享收入。其中,个人其他收入中包含了财产净收入、来自非同住子女的赡养收入等收入来源。

① 本文中可支配收入表示经常性收入,包括工资性收入、经营净收入、财产净收入和转移净收入。这种做法与李实等(2017)、Li 等(2020)的研究类似。个人可支配收入的一部分来自家庭集体获得,本文将其除以家庭内 16 岁及以上家庭成员数,然后分摊到 16 岁及以上的个人。

对于老年人而言,共享收入有几个重要来源:配偶、同住子女、同住孙子女和其他家庭成员。整体上,男性老年人的个人收入高于女性老年人(Zhao等,2018),因而女性老人的共享收入一般为正,其中一部分来自配偶。如果老人与子女同住,处于工作状态的子女一般会赡养老人,给予老年人一定的共享收入。如果老人同时与孙子女同住,在学的孙子女一般会挤压其共享收入。基于这些考虑,本文将老人的共享收入分解到不同类型家庭成员,从而在数量上核算每类家庭成员在家庭内部再分配中的贡献。分解思路如下:

$$\begin{aligned} y_i^{share} &= y_i^{perCapita} - y_i^{person} = \frac{y_i^{person} + n_i^1 y_i^1 + n_i^2 y_i^2 + n_i^3 y_i^3 + n_i^4 y_i^4 + n_i^5 y_i^5}{1 + n_i^1 + n_i^2 + n_i^3 + n_i^4 + n_i^5} - y_i^{person} \\ &= \frac{n_i^1}{n_i} (y_i^1 - y_i^{person}) + \frac{n_i^2}{n_i} (y_i^2 - y_i^{person}) + \frac{n_i^3}{n_i} (y_i^3 - y_i^{person}) + \frac{n_i^4}{n_i} (y_i^4 - y_i^{person}) + \frac{n_i^5}{n_i} (y_i^5 - y_i^{person}) \\ &= y_i^{share,1} + y_i^{share,2} + y_i^{share,3} + y_i^{share,4} + y_i^{share,5} \end{aligned}$$

其中, y_i^{share} 为第 i 位老人来自家庭成员的共享收入, $y_i^{perCapita}$ 为家庭人均可支配收入, 等于全部家庭成员的合计可支配收入与家庭人口数之比, y_i^{person} 为第 i 位老年人的个人收入。 n_i 表示家庭人口数。 n_i^j 表示不同家庭成员数量, 取值是 0 或正整数。 j 的取值范围是 1~5, 分别表示配偶、同住子女、同住孙子女、同住父母和其他家庭成员。 y_i^j 表示每类家庭成员在家庭内部的人均收入。

单个家庭成员给特定老年人的共享收入为 $y_i^j - y_i^{person}$, 这一数值的正负可以反映家庭内部再分配中的收入流向特征。进而本文定义 $y_i^{share,j} = \frac{n_i^j}{n_i} (y_i^j - y_i^{person})$ 为老人最终福利中来自第 j 类家庭成员的共享收入。考虑到家庭成员的年龄、健康和在学情况会影响共享收入的流向, 本文将同住子女和同住孙子女细分为: 16 岁及以上在学、不在学且健康、不在学且不健康、16 岁以下健康、不健康。通常“16 岁及以上不在学且健康”的家庭成员会给予老人收入支持, 其他成员基本需要供养, 尤其是在学或不健康的家庭成员。这样分解可以考察家庭内部共享收入的细节特征。

三、数据来源和老人家庭结构特征

(一) 数据来源

本文使用 2002、2013 和 2018 年中国家庭收入住户调查(CHIP)数据, 保留 60 岁及以上样本, 3 个年份样本量分别是 5 143 人、8 893 人和 12 321 人。本文的关键变量是识别家庭成员与户主的关系, 识别依据是问卷中“每个家庭成员与户主的关系”, 回答选项包括“配偶、子女、父母、岳父母或公婆、祖父母、媳婿、孙子女、兄弟姐妹和其他”。本文将划分为配偶、同住子女(包括子女和媳婿)、同住孙子女、同住父母(包括父母、岳父母或公婆)、其他同住成员(祖父母、兄弟姐妹和其他)。去掉不能完全识别的样本个体后, 3 个年份的最终样本量为 4 894 人、8 278 人和 11 948 人。收入差距是本文的主要研究内容,

筛选前 3 个年份老人的收入基尼系数分别为 0.46744、0.46399 和 0.44173,筛选后的老人收入基尼系数分别为 0.46717、0.46401 和 0.44295。筛选前后的样本损失和收入差距差异很小,筛选后的样本仍具有较好的代表性。考虑到样本数据可能存在过度抽样或抽样不足问题,本文的计算结果进行了加权处理。

(二) 2002~2018 年老人家庭构成的变化

由表 1 可知,2002~2013 年独居老人比例大幅增加,2013~2018 年略微下降,农村和城镇表现出同样的特征。这可能是由于子女外出工作规模的增加和养老金制度的推广使更多老人有能力自给自足。此外,2002~2013 年与配偶同住老人的比例增加近 9 个百分点,2013~2018 年增加不到 3 个百分点。其中农村老人这一比例在 20 年间增加了 17.7 个百分点,城镇仅增加了 1.6 个百分点。表 1 显示,2002~2013 年与 16 岁以上不在学子女同住比例下降了 17.5 个百分点,农村下降了 21 个百分点,城镇下降了 7.4 个百分点。2002~2013 年与孙子女同住比例大幅下降,其中与 16 岁以下孙子女同住的老人占比从 39.2%下降至 31.5%,2013 年之后变化较小。农村地区的变化尤为显著,与

表 1 老人与各类家庭成员同住的人数比例变动情况

%

同住家庭成员	全 国			农 村			城 镇		
	2002年	2013年	2018年	2002年	2013年	2018年	2002年	2013年	2018年
独居	0.9	4.8	3.6	0.5	4.2	2.7	1.6	5.4	4.3
配偶									
健康	57.2	65.1	68.3	50.3	61.1	65.1	67.7	68.9	70.8
不健康	12.6	13.5	12.9	13.2	16.2	16.1	11.8	11.0	10.3
16 岁及以上子女									
在学	1.2	0.6	0.5	1.3	0.7	0.4	1.1	0.5	0.6
不在学且健康	67.8	51.7	51.8	79.0	59.0	57.3	50.7	44.8	47.3
不在学且不健康	4.3	2.9	3.3	4.6	3.6	4.9	3.8	2.3	2.1
16 岁以下子女									
健康	1.1	0.2	0.2	1.4	0.2	0.3	0.7	0.2	0.1
不健康	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
16 岁及以上孙子女									
在学	10.0	7.8	8.3	12.3	9.0	10.1	6.5	6.6	6.8
不在学且健康	12.6	9.3	8.6	18.3	12.4	11.7	3.9	6.4	6.0
不在学且不健康	0.6	0.1	0.2	0.8	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1
16 岁以下孙子女									
健康	38.8	31.1	31.7	44.5	34.4	34.5	30.0	27.9	29.4
不健康	0.4	0.4	0.3	0.6	0.7	0.4	0.2	0.1	0.3

注:(1)由于篇幅限制,只列出老人与主要家庭成员“配偶”“子女”和“孙子女”同住比例,老人和父母或其他成员同住比例略;(2)计算了 3 年分城乡的老人与各类成员同住的比例及与老人同住的各类家庭成员平均人口数,由于篇幅限制,未列出各类成员的平均数。

孙子女同住的老人比例下降了近 20 个百分点。2002~2018 年城镇老人与孙子女同住的比例变化较小,农村变化较大的主要原因是:(1)农村具有劳动能力的孙子女更多地外出务工。(2)未成年孙子女更多地随父母外出上学。因为外出务工子女收入水平提高,城镇针对外来务工人员社保及子女上学问题的政策逐渐实施和完善,使农村留守儿童数量减少。(3)高校扩招使农村更多成年未工作孙子女外出求学。(4)城镇子女在其他城市打工不会影响孙子女与老人同住的比例,而且城镇老人的养老金待遇较好,有一定的经济能力,使越来越多的孙子女与老人同住。

以上家庭结构的变化带来的可能结果是:独居老人的增加会降低老年人从家庭成员获得经济支持的程度,原则上会降低“家庭内部共享收入”在老年人收入差距中的贡献。与配偶同住的比例增加会提高老年夫妻间的经济共享程度,使个人收入较低的一方获得更多经济保障。随着与子女同住的比例下降,老年人来自子女的共享收入可能会减少。16 岁以下孙子女没有个人收入,通常会挤压老年人获得的部分共享收入;随着与孙子女同住比例的下降,孙子女在家庭内部收入再分配的影响会减弱,从而增加老年人的实际福利。但与城镇老人同住的孙子女平均数量略有增加,可能会增加对城镇老人共享收入的挤压。

四、家庭内部共享收入对老人收入差距的影响

(一) 总体影响

为了判断家庭内部共享收入对老人收入差距的总体影响,表 2 报告了 3 种收入的基尼系数,即个人养老金收入、个人可支配收入和家庭人均可支配收入。其中,个人可支

表 2 家庭内部再分配对老年人收入差距的影响

基尼系数	2002 年		2013 年		2018 年	
	绝对水平	相对变化(%)	绝对水平	相对变化(%)	绝对水平	相对变化(%)
全国						
个人养老金收入	0.768		0.751		0.682	
个人可支配收入	0.575	-25.13	0.556	-25.96	0.559	-18.04
家庭人均可支配收入	0.466	-18.96	0.464	-16.55	0.442	-20.93
农村						
个人养老金收入	0.984		0.796		0.763	
个人可支配收入	0.493	-49.90	0.507	-36.31	0.571	-25.16
家庭人均可支配收入	0.359	-27.18	0.384	-24.26	0.394	-31.00
城镇						
个人养老金收入	0.435		0.599		0.526	
个人可支配收入	0.412	-5.29	0.492	-17.86	0.464	-11.79
家庭人均可支配收入	0.315	-23.54	0.400	-18.70	0.347	-25.22

配收入与个人养老金收入的差值是老年人其他来源的个人收入(含个人劳动收入),家庭人均可支配收入与个人可支配收入的差值来自老年人获得的家庭内部共享收入。

从整体趋势看,(1)全国养老金收入基尼系数在不断下降,表明养老金制度的不断完善促使老人的收入差距进一步缩小。(2)加上个人其他来源收入后基尼系数的变动在2002~2013年较大,2013~2018年有所减少。其中,2002~2013年基尼系数下降25%以上,但2018年的基尼系数仅下降了18%。这表明,个人其他来源收入(含个人劳动收入)对降低老人收入差距的作用有所减弱,可能是因为老人劳动参与率下降,导致个人的劳动收入在降低。(3)2013~2018年家庭内部共享收入对老人收入差距的贡献有所增强,而且对农村老人影响更大。家庭内部共享收入使2013年老人的收入基尼系数下降16.55%,2018年下降了20.93%。这意味着家庭内部收入再分配在老人收入差距中的重要性有所增强。与家人同住提高了老年人与家庭成员间的经济分享程度。

2002年农村老年人中只有极少数有养老金收入,因而养老金收入的基尼系数非常大,高达0.984。比较而言,城镇的养老金收入的基尼系数仅为0.435。农村养老金收入差距过大、额度过低是2002年全国养老金收入差距较大的重要原因。这里的政策背景是,农村地区在2009年之前还没有实行新农保,大多数老人没有养老金,只有少数就业人口拥有城镇职工基本养老保险。因而,2009年之前,农村老人的其他个人收入和家庭内部共享收入在养老保障中具有极为重要的作用。这也是2002~2013年家庭内部共享收入对降低农村老人收入差距作用减弱的一个原因。

(二) 来自不同成员家庭内部共享收入的贡献

表3将家庭内部共享收入按不同成员进行分类,分别给出了老年人各项收入来源在农村和城镇老年人收入差距中的贡献。可以发现,在农村,2002年老人的家庭内部共享收入份额为正,2002~2013年有所下降,2013年之后又开始上升。由于2002年农村养老金制度不够完善,老人养老金收入严重不足,所以老人对家庭的依赖程度相对较高。但2002~2013年农村养老体制的改革、取消农业税、推动农村低保等惠农政策的施行和完善,导致农村老人的养老金收入和其他收入份额大幅提高,从而改善了农村老人的经济状况。这降低了老人对家庭的依赖性,家庭内部共享收入份额下降了近5个百分点,其中来自同住子女的共享收入份额降幅较大,从18.1%下降到12.5%。在城镇,2002年老人的家庭内部共享收入份额为负,2013年变为正值,到2018年略有增加。城镇老人在2002年个人养老金收入份额相对较高,对其他家庭成员经济需求较小,来自同住子女的共享收入份额仅为0.83%;这些老人有很强的经济实力去给予其他成员共享收入,主要是给予同住孙子女经济支持,来自同住孙子女的共享收入份额为负(-8.79%)。

城乡老年人的家庭内部共享收入主要来自同住子女和同住孙子女,并且农村老人来自同住子女的共享收入更高。2002、2013和2018年农村老人来自同住子女的共享

表3 来自各家庭成员的家庭内部共享收入对城乡老年人收入差距的贡献

收入类型	2002 年			2013 年			2018 年		
	收入 份额(%)	基尼系数 或集中度	贡献率	收入 份额(%)	基尼系数 或集中度	贡献率	收入 份额(%)	基尼系数 或集中度	贡献率
农村									
家庭人均可支配收入	100.00	0.359	100.00	100.00	0.384	100.00	100.00	0.394	100.00
个人养老金收入	6.15	0.647	11.08	17.73	0.449	20.75	27.77	0.445	31.36
个人工资性收入	17.39	0.569	27.55	23.06	0.381	22.87	21.23	0.283	15.28
个人经营净收入	67.80	0.225	42.55	36.35	0.299	28.35	23.59	0.350	20.99
个人其他收入	0.99	2.512	6.91	19.96	0.417	21.70	18.07	0.329	15.10
家庭内部共享收入	7.68	0.557	11.92	2.90	0.836	6.32	9.33	0.729	17.28
来自配偶	-2.21	0.571	-3.51	-2.00	0.420	-2.18	-1.15	0.107	-0.31
来自同住子女	18.14	0.363	18.35	12.53	0.339	11.06	17.88	0.405	18.39
来自同住孙子女	-7.82	0.120	-2.61	-7.59	0.143	-2.83	-7.70	0.093	-1.83
城镇									
家庭人均可支配收入	100.00	0.314	100.00	100.00	0.400	100.00	100.00	0.347	100.00
个人养老金收入	93.04	0.267	79.27	67.27	0.441	74.14	67.81	0.342	66.78
个人工资性收入	11.21	0.439	15.66	10.42	0.308	8.02	8.26	0.157	3.73
个人经营净收入	0.68	0.465	1.00	4.80	-0.103	-1.24	5.18	0.627	9.35
个人其他收入	6.21	0.376	7.45	17.09	0.434	18.53	17.30	0.382	19.00
家庭内部共享收入	-11.13	0.095	-3.37	0.42	0.521	0.55	1.46	0.270	1.14
来自配偶	-2.50	0.348	-2.77	-1.26	0.403	-1.27	-0.94	0.246	-0.67
来自同住子女	0.83	0.049	0.13	7.16	0.192	3.44	8.96	0.092	2.37
来自同住孙子女	-8.79	0.021	-0.58	-5.37	0.127	-1.71	-6.88	0.075	-1.48

注:分析结果可以看出,家庭内部共享收入主要来自配偶、同住子女和同住孙子女,由于篇幅限制,未列出自同住父母和其他家庭成员的共享收入相关结果。

收入的份额分别为 18.14%、12.53%和 17.88%,呈先降后升的趋势。主要原因是:2002~2013 年与子女同住的比例下降,而且新农保的推行导致农村老年人对子女的经济依赖降低;2013~2018 年同住子女的收入水平提高,城乡老年人的养老金收入差距较大,农村养老金待遇太低,老人对同住子女的经济依赖程度进一步提高。值得注意的是,农村参加新农保的比例非常高(Li 等,2020),但新农保待遇水平的调整速度远低于城镇职工养老保险待遇水平和全社会职工工资的增加率(李珍,2017)。这个问题如果持续下去,会继续增加子女赡养在农村老人共享收入中的份额。

同住孙子女会挤压老年人在家庭内部获得的共享收入,并且城乡状况有较大差异。农村老人给予同住孙子女的共享收入份额基本保持在7.5%左右,城镇老人给予同住孙子女的共享收入份额在 2002~2013 年下降,2013~2018 年略有增加。这主要是因为,与城镇相比,农村老年人与孙子女同住的比例更高,且 16 岁以上不在学且健康同住孙子女的比例也很高。根据表 4,2002 年农村老年人来自 16 岁以上不在学且健康同住孙

表 4 细分的家庭内部共享收入对老年人收入差距的贡献

来自不同家庭成员 的共享收入	2002 年			2013 年			2018 年		
	收入 份额(%)	基尼系数 或集中度	贡献率	收入 份额(%)	基尼系数 或集中度	贡献率	收入 份额(%)	基尼系数 或集中度	贡献率
农村									
16 岁及以上同住子女									
在学	-0.251	0.396	-0.277	-0.324	0.440	-0.371	-0.197	0.222	-0.111
不在学且健康	18.614	0.360	18.672	12.731	0.336	11.159	17.597	0.400	17.873
不在学且不健康	0.218	0.305	0.185	0.191	0.512	0.255	0.565	0.404	0.579
16 岁以下同住子女									
健康	-0.440	0.189	-0.231	-0.072	-0.108	0.020	-0.081	-0.195	0.040
不健康	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16 岁及以上同住孙子女									
在学	-0.345	0.609	-0.585	-0.500	0.287	-0.375	-1.313	0.220	-0.734
不在学且健康	3.437	0.357	3.417	0.813	0.347	0.735	1.233	0.340	1.065
不在学且不健康	0.058	-0.143	-0.023	-0.008	-0.097	0.002	0.008	1.517	0.032
16 岁以下同住孙子女									
健康	-10.868	0.179	-5.405	-7.808	0.160	-3.259	-7.491	0.105	-1.991
不健康	-0.106	0.051	-0.015	-0.085	-0.322	0.071	-0.133	0.587	-0.198
城镇									
16 岁及以上同住子女									
在学	-0.432	0.054	-0.074	-0.148	0.167	-0.062	-0.253	-0.003	0.002
不在学且健康	1.512	-0.090	-0.431	7.682	0.210	4.033	9.321	0.091	2.436
不在学且不健康	-0.029	-5.592	0.508	-0.112	0.245	-0.069	-0.033	0.246	-0.024
16 岁以下同住子女									
健康	-0.217	-0.183	0.127	-0.262	0.704	-0.461	-0.072	0.233	-0.049
不健康	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16 岁及以上同住孙子女									
在学	-1.032	-0.169	0.557	-0.654	0.101	-0.165	-0.830	-0.011	0.027
不在学且健康	0.057	1.455	0.264	0.302	-0.287	-0.217	0.044	-7.576	-0.954
不在学且不健康	-0.018	-0.813	0.047	-0.008	-0.492	0.009	-0.007	-0.718	0.014
16 岁以下同住孙子女									
健康	-7.786	0.059	-1.474	-4.990	0.109	-1.359	-6.046	0.034	-0.588
不健康	-0.012	-0.682	0.025	-0.017	-0.523	0.022	-0.042	-0.170	0.020

子女的共享收入份额为 3.4%，16 岁以下健康同住孙子女的共享收入为 -10.9%。两者在一定程度上互相抵消，合计只有 -7.5%。2013 年由于与孙子女同住比例下降，来自同住孙子女和给予同住孙子女的共享收入都下降了 3 个百分点左右，因而来自同住孙子女的共享收入份额依然在 -7.5% 左右。2018 年来自 16 岁以上不在学且健康同住孙子女的收入份额比 2013 年增加了 0.4 个百分点，给予 16 岁以下健康同住孙子女的共享收入降

低了 0.32 个百分点, 合计相当于给予同住孙子女的共享收入下降了 0.72 个百分点, 比 2013 年略有下降。2013 年之后, 农村孙子女赡养老人的作用已经非常微弱, 这很可能得益于新型农村社会养老保险的推行。

五、老年人性别差异与子女影响

不同类型老人的收入来源会存在较大差异。本文主要关注两个方面: 一是性别差异。根据 Zhao 等(2018), 男性老人的养老金收入远高于女性, 那么两类老人的收入结构必然会存在较大差异。二是是否与子女同住差异。根据大量已有文献和前述结果, 子女在老人家庭赡养方面发挥了重要作用, 那么对于没有与子女同住的老人, 他们的主要收入来源是否不一样? 为了解决这个问题, 本文将样本分为: 城镇男性老人、城镇女性老人、农村男性老人、农村女性老人、不与子女同住的城镇男性老人、不与子女同住的城镇女性老人、不与子女同住的农村男性老人和不与子女同住的农村女性老人。下面计算 2018 年不同老人的各类收入来源占比(见表 5)和每项收入来源的集中率。

(一) 不同老年人的收入构成差异

老年人家庭内部共享收入的性别差异主要表现为: 男性老人的家庭内部共享收入为负, 女性老人为正。这主要与老年人养老金收入的性别差异相关。男性老年人因为自身养老金保障水平较高, 有经济实力给予其他家庭成员共享收入。但女性老年人自身养老保障水平不足, 而且劳动参与率较低, 导致女性老年人更多地依靠家庭成员给予收入共享。此外女性老年人在养老金收入较低的情况下, 个人其他收入份额并没有明显高于男性老年人。意味着女性来自家庭外部(如非同住子女)的赡养收入并没有更多, 进一步表明女性对同住家庭成员经济供养的需求很大, 其中配偶和子女的贡献最大。如果没有

表 5 2018 年不同性别老年人的收入份额 %

收入类别	全部				不与子女同住			
	农村		城镇		农村		城镇	
	男	女	男	女	男	女	男	女
个人养老金收入	36.04	18.66	79.97	56.25	41.28	22.66	85.62	62.28
个人工资性收入	34.69	6.42	12.71	4.02	31.15	6.06	10.01	3.13
个人经营净收入	27.05	19.79	5.62	4.75	29.14	22.21	3.22	1.03
个人其他收入	19.67	16.31	17.16	17.43	25.83	24.00	18.87	21.25
家庭内部共享收入	-17.45	38.81	-15.46	17.54	-27.40	25.07	-17.72	12.31
来自健康配偶	-12.88	14.74	-10.62	8.56	-17.88	24.48	-13.36	12.09
来自不健康配偶	-3.75	1.15	-1.53	1.15	-5.51	1.65	-1.70	1.63
来自同住子女	10.23	26.30	4.46	13.24	0.00	0.00	0.00	0.00
来自同住孙子女	-11.03	-4.03	-7.83	-5.98	-3.93	-1.71	-2.84	-1.98

注: 由于篇幅限制, 未列出同住父母和其他家庭成员的相关结果。

家庭成员的赡养,女性老年人的整体福利状况会明显差于男性。

对于不与子女同住的老人,女性老年人的共享收入几乎完全来自配偶。在不与子女同住情形下,男性老人给出的共享收入份额都大幅增加,其中农村增加了近 10 个百分点,城镇增加了 2.3 个百分点。女性老人获得的共享收入份额下降,其中农村下降了近 14 个百分点,城镇下降了 5.2 个百分点。而且女性老年人在不与子女同住情况下的共享收入几乎全部来自健康配偶,男性老人在不与子女同住情况下的共享收入大部分转移给配偶,另外有少部分转移给孙子女。此外,可以注意到不与子女同住情况下,城镇女性共享收入比例的变化幅度相对较小。主要因为城镇女性拥有一定的养老金收入,然而,农村女性更加依赖家庭成员的经济支持,这也是由养老金收入城乡差距造成的结果。

(二) 对老年人收入差距的影响

为了更直观地分析男性和女性老人在不同收入段的家庭内部共享收入流向差异,表 6 给出了老年人来自养老金、全部家庭内部共享收入,以及分别来自配偶和同住子女的共享收入构成,从中可以发现以下特征。

第一,老年人共享收入流向存在性别差异,低收入组男性老年人的共享收入大部分流向配偶,小部分流向其他家庭成员,主要是同住孙子女。但高收入组男性老年人的共享收入几乎全部流向配偶。女性老年人的共享收入流向存在城乡差异。城镇女性老年人来自配偶的共享收入比例基本固定,来自同住子女的比例在不同收入组差异较大。其中,低收入组的共享收入主要来自同住子女,少部分来自配偶,随着收入增加,来自同住子女的共享收入份额下降。然而,农村女性老年人对同住子女的经济依赖性显然更强,所有收入组来自子女的共享收入份额都维持在较高比例。

表 6 按家庭人均可支配收入排序不同收入组的部分共享收入构成

收 入	城 镇						农 村					
	男性			女性			男性			女性		
	最低	中间	最高	最低	中间	最高	最低	中间	最高	最低	中间	最高
全部老人												
养老金收入	79.7	91.7	78.2	50.2	59.1	59.0	30.7	28.0	43.0	20.3	15.3	18.3
共享收入	-30.9	-22.9	-9.6	25.3	21.1	13.3	-28.9	-25.5	-15.7	34.0	34.2	42.4
来自配偶	-16.4	-15.0	-10.1	12.4	11.9	8.1	-14.9	-14.8	-19.4	11.6	12.8	19.2
来自同住子女	5.9	2.7	3.2	23.5	15.3	8.4	9.8	7.4	11.5	30.8	27.2	25.3
来自同住孙子女	-19.5	-10.0	-3.3	-10.9	-6.6	-3.8	-23.0	-17.3	-7.5	-8.5	-6.4	-2.8
不与子女同住的老人												
养老金收入	91.1	93.7	81.1	56.3	67.1	62.8	27.7	27.9	54.4	21.5	19.5	22.1
共享收入	-34.6	-19.5	-11.6	16.3	13.6	9.7	-28.9	-27.7	-31.1	14.9	17.6	33.2
来自配偶	-24.8	-16.2	-11.4	23.3	15.6	9.8	-20.2	-22.6	-28.4	19.3	21.3	32.5
来自同住子女	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
来自同住孙子女	-8.7	-2.8	-1.0	-6.9	-2.4	-0.8	-8.3	-4.0	-2.9	-4.4	-3.7	-0.6

第二,没有与子女同住的老年人缺少来自同住子女的共享收入,配偶之间的经济共享发挥了更重要的作用。其中,城镇女性老年人的共享收入构成发生了较大变化。对于没有与子女同住的低收入组女性老人,来自配偶的共享收入份额显著增加。对于没有与子女同住的农村男性老人,低收入组老人给予配偶的共享收入份额大幅增加,相对而言给予同住孙子女和其他家庭成员的共享收入大幅下降,中高收入组差异不太大。

以上结果表明,老人自身养老金收入会显著影响老人从同住子女和配偶处获得的共享收入份额。整体上低收入组老人对同住子女的依赖更大,因为低收入组老年人的个人收入难以满足自身需要,同住子女需要额外给予收入支持。高收入组老年人主要是配偶之间的收入共享,与同住子女的收入共享程度相对不高。从老人收入差距角度看,这里的结果表明,配偶之间收入转移在缩小养老金收入的性别差距方面发挥了较大作用,同住子女在缩小低收入组和高收入组老年人收入差距方面发挥了重要作用。其意义在于,家庭养老在缩小老人个人收入差距方面发挥了较强的作用。从2013和2018年的对比看,家庭在老人收入差距中的作用有继续增强的趋势。

六、结论和启示

本文构造了一个估算家庭内部收入转移的方法,并利用2002、2013、2018年中国家庭收入调查数据分析家庭成员对老年人收入差距的影响。主要结论包括:(1)家庭内部共享收入有助于缩小老年人的收入差距,并且缩小收入差距的作用呈增强趋势。主要表现为家庭内部共享收入使老年人收入基尼系数在2002、2013和2018年分别下降了18.96%、16.55%和20.93%。另外,农村养老金待遇水平较低,家庭内部收入再分配在农村的影响更大。(2)与老人同住子女在老年人收入保障中发挥了重要作用,同住孙子女主要挤压了子女给予老人的收入转移。从纵向维度看,老年人从同住子女处获得的家庭内部共享收入份额不断增加,对老年人收入差距的贡献率也不断增强。配偶之间的养老金收入转移主要源于养老金性别收入差距。因而,男性老年人具有照顾家庭成员、给予其他成员经济帮助的职责,而女性老人主要靠家庭成员供养。对于不与子女同住的女性老年人,来自配偶的收入转移更为重要。(3)不同收入组家庭内部收入转移特征存在差异。低收入组老年人来自同住子女的共享收入比例更高,高收入组老年人主要是配偶之间的收入共享,对同住子女的依赖相对较小。因此,家庭内部收入再分配一方面缩小了老年配偶间收入的性别差距,另一方面缩小了低收入与高收入老年人之间的收入差距。结果展现了家庭养老缩小老人个人收入差距的主要机制。

本文结论主要有两方面启示:(1)家庭养老在老年人收入保障中具有重要作用,在人口老龄化严峻形势下应着重家庭养老的研究。在家庭内部再分配中存在“合作”和“竞争”关系,“合作”表现在老年人与配偶之间、老年人与成年子女之间,“竞争”表现在老

人与同样没有收入能力的孙子女之间。沿着“合作—竞争”框架可以进一步挖掘家庭内收入再分配的更多问题。(2)一个新问题是那些难以从家庭获得支持的丧偶老人、失独老人、留守老人、不与子女同住老人怎么办?这个问题意味着两个重要政策方向:一是在人口老龄化背景下,养老金系统亟须朝着全覆盖、可持续、保基本等方向继续改革和完善;二是在养老保险制度之外,继续推动社区养老、家政服务和家庭养老等方式的有机结合。

参考文献:

1. 国务院人口普查办公室、国家统计局人口和就业统计司(2012):《中国 2010 年人口普查资料》,中国统计出版社。
2. 李珍(2017):《社会保障理论》,中国劳动社会保障出版社。
3. 李实等(2017):《中国收入分配格局的最新变化——中国居民收入分配研究 V》,中国财政经济出版社。
4. 罗楚亮、颜迪(2020):《家庭结构与居民收入差距》,《劳动经济研究》,第 1 期。
5. 齐亚强、牛建林(2012):《新中国成立以来我国婚姻匹配模式的变迁》,《社会学研究》,第 1 期。
6. 万海远等(2020):《中国老年人低就业率成因:与俄罗斯的跨国比较》,《统计研究》,第 4 期。
7. De Vreyer P., Lambert S.(2020), Inequality, Poverty and the Intra-household Allocation of Consumption in Senegal. *The World Bank Economic Review*. (1):1-22.
8. Fang H.M., Feng J.(2018), The Chinese Pension System. NBER Working Papers 25088.
9. Fields G.S.(2003), Accounting for Income Inequality and its Change: A New Method, with Application to the Distribution of Earnings in the United States. *Research in Labor Economics*. 22:1-38.
10. Kumar S., Mahadevan R.(2011), Intra-household Income Inequality and Poverty in a Small Developing Economy. *Journal of the Asia Pacific Economy*. 16(2):143-162.
11. Lee Y.J., Xiao Z.Y.(1998), Children's Support for Elderly Parents in Urban and Rural China: Results from a National Survey. *Journal of Cross-Cultural Gerontology*. 13(1):39-62.
12. Li J.J., Wang X.M., Xu J., Yuan C.(2020), The Role of Public Pensions in Income Inequality among Elderly Households in China 1988-2013. *China Economic Review*. 61(6):101422.
13. Maia A.G., Sakamoto C.S.(2016), The Impacts of Rapid Demographic Transition on Family Structure and Income Inequality in Brazil, 1981-2011. *Population Studies*. 70(3):293-309.
14. Malghan D.V., Swaminathan H.(2016), What is the Contribution of Intra-Household Inequality to Overall Income Inequality? Evidence from Global Data, 1973-2013. IIM Bangalore Research Paper No.522.
15. Pyatt G., Chen C.N., Fei J.(1980), The Distribution of Income by Factor Components. *The Quarterly Journal of Economics*. 95(3):451-473.
16. Zhao R., Zhao Y.H.(2018), The Gender Pension Gap in China. *Feminist Economics*. 24(2):218-239.
17. Zimmer Z., Kwong J.(2003), Family Size and Support of Older Adults in Urban and Rural China: Current Effects and Future Implications. *Demography*. 40(1):23-44.

(责任编辑:李玉柱)