

# 武汉市与其它大城市流动人口比较研究\*

曾艳红

**【提要】** 本研究试图通过对全国几个特大城市流动人口的发展情况与武汉市流动人口的比较分析,找出各大城市流动人口的共同点及各自特点,充分借鉴其它城市对流动人口管理的经验,为武汉市加强对流动人口的管理提供参考依据。

**【作者】** 曾艳红 武汉市经济研究所,助理研究员。

## 1. 流动人口产生的背景与本研究课题的目的

改革开放前,中国城市化的发展水平和区域分布长期受计划机制控制,人口城市化的主体只有计划城市化人口即迁移人口。改革开放以后,伴随着生产力的解放,市场机制的启动,城乡隔绝、城市长期被封闭的状态被打破,农村人口受市场机制作用而城市化已形成不可遏制的浪潮。一方面,农村劳动生产力提高,出现了大量的剩余劳动力,另一方面,城市经济体制改革的深入,企业用工制度改革,粮食市场的放开,房屋私产权的重新确立,城市经济的快速发展,都对劳动力产生了巨大需求,户籍制逐步丧失其限制农村人口流入城市的功能,多种因素及农村“推力”和城市“拉力”的共同作用,自发城市化人口——流动人口在中国城市尤其是大城市出现了。流动人口出现后,显示出其受市场机制作用的特点,表现在城市经济迅猛发展时期,流动人口数量增加,经济疲软时期流动人口数量下降。但10多年来,中国流动人口总的趋势是在增加,1982年全国流动人口只有2000万,目前已增加到8000万左右。在农村,还有1.5亿剩余劳动力,他们是流动人口的后备军。流动人口进入城市是经济发展的内在驱动力所致,它给城市经济带来了有利的一面,但同时给大城市尤其是特大城市本已十分饱和的环境容量带来了压力,使大城市由过去以管理常住人口为对象转向管理常住人口与流动人口为对象。对流动人口的有效管理、兴利除弊成为各大城市面临的共同新课题。

为使各样本具有较强的代表性,我们在选择比较样本时,主要考虑流动人口问题较为突出的特大城市。北京是中国首都,其特殊的政治地位和便利的交通位置,吸引了大量的国内外流动人口;上海是全国最大的城市,其雄厚的经济基础和近年来浦东的开发开放,成为农村剩余劳动力寻求就业机会的热点;广州是中国改革开放最早的广东省省会,其南大门的地理位置对流动人口的吸引力颇具特色;深圳市是改革开放后在特殊的优惠政策下由移民建成的城市,流动人口对深圳市的发展起着决定性作用,甚至可以说,没有流动人口就没有深圳市。

## 2. 五大城市流动人口总量比较

人口是城市社会经济主体,城市常住人口的数量是城市规模大小的一个重要指

\* 本文所用参考资料来源:1995年武汉市1%人口抽样调查;1994年的《武汉市统计年鉴》、《北京市统计年鉴》、《上海市统计年鉴》、《广州市统计年鉴》及《深圳市统计年鉴》。

标，而城市规模大小又在一定程度上影响了其对流动人口的吸引力和容纳力（见表 1）。

表 1 五大城市基本情况及流动人口情况

	武汉	北京	上海	广州	深圳
土地面积（平方公里）	8 467	16 808	6 341	7 434	2 020
市区面积（平方公里）	2 718	1 370	2 057	1 443	328
全市总人口（万人）	700.01	1 061.8	1 298.81	637.02	335.51
市区人口（万人）	443.61	625.01	953.04	380.31	147.53
人口密度（人/平方公里）	827	630	2 048	875	1 661
市区人口密度（人/平方公里）	1 632	4 563	4 633	2 634	4 498
流动人口数（万人）	121.5(1995 年)	287.7(1994 年)	281(1993 年)	170(1993 年)	207.30(1993 年)
流动人口占全市常住人口比例（%）	17.36	27.10	21.64	26.69	61.79
流动人口占城区常住人口比例（%）	30.95（不含蔡甸）	38.07	34.73	44.70	140.5

资料来源：1994 年《武汉统计年鉴》。

从表 1 我们可以看出，流动人口的数量与城市土地面积并没有相关关系，与城市常住人口数量也无相关关系，但与市区人口密度呈现较明显的正相关关系，即流动人口数量越大，人口密度越大，它反映出人口集聚与经济集聚给流动人口提供了更多的就业机会，成为流动人口集聚的主要目的地。表 1 还表明，流动人口已占城市人口的相当比例，除武汉低于 20%，其它城市都在 20% 以上；流动人口占城区人口的比例均在 30% 以上，尤其以深圳市最高，达 140.5%，尽管深圳市流动人口数量较大，在五大城市中位居第三，但是因为深圳市在这五大城市中人口基数较小，故流动人口占常住人口比例较高。

几大城市流动人口增长速度如表 2 所示。从表 2 可看出，流动人口增长速度最快的城市是

表 2 各城市流动人口增长速度

武 汉		北 京		上 海		广 州	
1990 年	75 万	1988 年	111.9 万	1988 年	125 万	1988 年	119 万
1995 年	121.5 万	1994 年	287.7 万	1993 年	281 万	1993 年	170 万
1995 年比 1990 年增长	62%	1994 年比 1988 年增长	157.10%	1993 年比 1988 年增长	124.8%	1993 年比 1988 年增长	42.86%

北京和上海，武汉位居第三，广州市相对较慢。北京市因其特有的城市性质和优越的文化、物质条件以及近 10 多年来基本建设的大幅增加导致的城市对劳动力需求与其自身供给不足相矛盾，使得外来流动人口数量剧增，它是首都在改革开放中进一步发挥政治、文化中心和国际交往中心作用的结果。上海是中国最大的多功能中心城市，是中国重要的海陆空运枢纽和国际港口，与国内外有着密切的联系，吸引着大量的流动人口进沪从事各种活动，尤其是浦东的开发开放，更为流动人口提供了大量的就业机会，故流动人口增长速度快。武汉市是华中地区最大的城市，交通便利，近几年对外开放步伐加快，经济发展速度较快，尤其是基本建设投资增加较快，如 1994 年武汉市基本建设投资比 1993 年增加了 59.4%，但同期武汉市社会适龄劳动者只增加了 4.83 万人，增幅仅为 1.66%，两者在变动幅度上的巨大差距，造成劳动力供需行业性缺口较大，致使流动人口向此地集聚，流动人口增幅较大。广州市因其周围有深圳、珠海等经济特区，还有众多近年迅速崛起的中小城镇，这些中小城镇乡镇企业发展快，利用外资量大，城镇发展处于扩张阶段，就业机会多，它们是广东省接纳外来流动人口的主要地区，涌入广州市的流动人口中的一部分往往很快就向四周的城镇分流，广州市实

质上是流动人口的中转站，而没有因为流动人口的流入导致明显的人口膨胀，却形成了一种良性的人口城镇化进程。

3. 五大城市流动人口结构比较

3.1 各城市流动人口进城目的构成

流动人口按其进城目的可分为 5 类，各城市具体构成如表 3。

表 3 各城市流动人口进城目的构成

类 型	武汉	北京	上海	广州
经济活动型	57.69	75	74.3	72.24
探亲访友型	—	12.5	—	—
以公务为目的的社会活动型	—	4.0	—	—
旅游购物型	—	2.3	—	—
其 它	—	6.2	—	—

表 3 的资料内容虽不完整，但反映出各城市流动人口进城的一个共同目的，即以务工经商为主要目的。各城市经济活动型的流动人口从业构成又存在较大差异，武汉、北京、上海三市从事建筑业的流动人口占经济型流动人口比重大，武汉为 42.9%、上海为 45%、北京为 44.18%，广州、深圳分别为 15.61% 和 9.17%。广州、深圳经济活动型流动人口中从事工业的占较大比重，分别为 42.94% 和 63.59%，这主要因为这两个城市轻工、纺织、塑胶、玩具、电子产品等劳动密集型产业多，他们对外来流动人口的容纳力强，加之这两个城市外来劳动力在业率高，如深圳市在业人口中 65.5% 为外来流动人口，故从事工业的人口比重大。而在武汉、北京、上海三大城市，外来流动人口从事的工业领域主要限于纺织、化工等行业，故从事工业的人口比重较小。

3.2 各城市流动人口来源地分布构成

表 4 各城市流动人口来源地分布构成

武汉市（1995 年 1% 人口抽样调查）										
地区 比例 %	本市郊区县 26.13		本省 54.97	江苏、浙江 5.33		四川 2.81	湖南 2.62	河南 1.43	香港 0.19	其它 0.38
北 京 市										
地区 比例 %	河北 42.6	河南 10.6	四川 5.9	安徽 5.8	江苏 5.7	浙江 5.1	黑龙江 2.6	港澳台及国外 1.5		其它 20.2
广 州 市										
地区 比例 %	本省 50.0	海南、广西、湖南、江西、福建、湖北 —					港澳台 7.81	其它 29.69		
上 海 市										
地区 比例 %	江苏、浙江、安徽、四川 80				江西、山东、河南、河北、湖南及其它 20					

各城市流动人口来源地分布构成如表 4。从表 4 可以看出，各个城市对流动人口的吸引力是随空间距离增加呈递减态势的，省会城市如武汉市和广州市流动人口来源地占较大比例的分别是湖北省和广东省，北京流动人口来源地占较大比例的也都是邻近的省份河北省，上海是江苏省和浙江省。另外，北京作为首都，是中国政治、文化中心，对外交流广泛，在流动人口中，来自港澳台和国外的流动人口占一定比例，为 1.5%；广州市因邻近港澳台，港澳台资金进入较多，与这几个地区的社会经济交流频繁，来自港澳台的流动人口占广州市流动人口比例较大。

3.3 各城市流动人口在原籍时职业构成

各大城市流动人口中农业人口占相当比例，北京为 78.8%，武汉为 75%，上海为 47.9%，

这与中国农村剩余劳动力向大城市流动这一总趋势相吻合。

3.4 各城市流动人口年龄结构比较

各城市流动人口年龄结构如表 5。表 5 反映出流动人口以劳动适龄人口为主，这与流动人口以经济活动为目的相一致的。另外，武汉市 14 岁以下流动人口比重较大，表明流动人口中家庭型比重较大。

3.5 各城市流动人口性别结构比较

各城市流动人口性别比如表 6。

表 6 中，武汉与北京、上海流动人口性别比属同类，都为男性多于女性，这主要是因为这三大城市外来流动人口从事建筑业的占较大比重，如武汉有 30 万建筑工人是流动人口，上海有 76 万建筑工人是流动人口，北京 93% 的建筑工人是流动人口，而建筑业又主要以男性为主，其它吸纳流动人口较多的行业如冶金、电力、市政、港务、住宅、环卫等，男性比重也较大，因而这三大城市流动人口男性多于女性。广州、深圳第二产业中轻工、纺织、塑胶、玩具、电子产品等劳动密集型企业多，它们吸纳的流动人口以年轻女性为主，故在 15 ~ 24 岁组流动人口中性别比较小，即女性多于男性，这与广州、深圳以经济活动型为目的的流动人口中，从事工业的比重较大是相吻合的。

3.6 各城市流动人口文化程度构成比较

各城市流动人口文化程度构成如表 7。

从表 7 可看出，流动人口整体文化程度较低，其中以初中文化程度居多，这与流动人口来源地以农村地区为主体、农业人口比重大相吻合，也与他们所从事的职业以重体力劳动和熟练劳动相吻合。虽然实际流入广州、深圳的高层次人才并不少，甚至在中国曾形成过“人才东南飞”的潮流，但这部分人口很快就变成迁入人口，因此未计入流动人口中。相对而言，武汉市流动人口中受过大专及以上教育的比重小，而文盲及识字很少的占比重大，虽然这其中包括了一部分学龄前儿童，占 13.33%。

3.7 各城市流动人口滞留时间构成比较

各城市流动人口滞留时间构成如表 8。

表 8 表明，流动人口滞留时间较长，这与流动人口以进城务工经商等经济活动为目的相吻合的。

4. 流动人口对各城市社会经济发展的影响和作用比较及各城市对流动人口的管理工作

表 5 各城市流动人口年龄结构构成

地区	年龄	百分比	年龄	百分比
武汉	14 岁以下	21.89	15 ~ 54 岁	78.11
北京	14 岁以下	9.9	15 ~ 45 岁	81.8
上海	16 ~ 60 岁	86	其中 20 ~ 49 岁	72
广州	30 岁以下	78.9	其中 25 岁以下	63.5
深圳	30 岁以下	78.9	其中 25 岁以下	63.5

注：武汉资料取 1995 年 1% 人口抽样调查，广州与深圳资料取广东省外来劳动力平均值。

表 6 各城市流动人口性别比

	武汉	北京	上海	广州	深圳
性别比	147.62	173.3	200	15 ~ 19 岁 46.6 20 ~ 24 岁 89.3	15 ~ 19 岁 46.6 20 ~ 24 岁 89.3

注：广州，深圳资料取广东省外来劳动力平均值。

表 7 各城市流动人口文化程度构成

	武汉	北京	广州	深圳
文盲或识字很少	20.84	8.1	19.77	19.77
小学	26.08	27.1	24.40	—
初中	42.46	49.9	52.79	—
高中	9.00	11.1	1.36	—
大专及以上	1.62	3.7	1.68	—

表 8 各城市流动人口滞留时间构成

	武汉 (%)	北京 (%)	上海 (%)
1 天 ~ 1 个月	35.45	1 天 ~ 1 个月	16.6 3 天以内 2.5
1 个月以上	64.55	1 个月 ~ 1 年	42.6 4 天 ~ 1 年 69.0
		1 ~ 3 年	22.4 1 年以上 28.5
		3 ~ 5 年	9.4
		5 年	9.0

大城市因城市性质、发展阶段不同，流动人口对它们产生的影响和作用也有差异，但都既有有利一面，也有不利一面，其有利一面积积极作用表现在：

其一，大量外来流动人口加入城市建筑行业，为城市建设作出了重大贡献。武汉、北京、上海、广州四大城市改革开放以后，基本建设投资增幅很大，其对劳动力产生的巨大需求基本上是靠流动人口提供的。没有流动人口，就不可能有这几个城市基本建设的快速发展，而深圳市则是靠流动人口建起的一座现代化新都市。

其二，流动人口为大城市一些劳动力短缺的行业提供了充足的劳动力。随着大城市居民物质文化生活水平的提高，人们的择业观念发生了变化，一些险、累、脏、毒的工作，城市人不愿干，流动人口填补了这些工作的空缺，为城市社会经济发展作出了贡献。而在深圳市，流动人口成就了一些劳动密集型产业。另外，流动人口还加快了餐饮以及其它为市民服务的第三产业的发展。一些流动人口在城市近郊承包菜地、家禽饲养，丰富了市民的菜篮子，提高了市民的生活质量。

其三，促进了各大城市信息和文化交流，加快了各大城市旅游业的发展。各大城市都是中国科学技术较先进城市，流动人口把这些城市的经济信息、技术和经验传播到各地，加快了信息交流，有利于这些城市发挥中心城市的功能，并带动周围地区经济发展。同时流动人口进入这些城市，给它们带来了各地的政治、经济、文化信息，带来了改革的经验和见解，有利于这些城市加快经济建设步伐。流动人口中一部分是以旅游购物为目的的，购买力强，对繁荣市场、促进商业、饮食服务业的发展起到了积极作用。

流动人口在给各大城市带来积极作用的同时，也有消极作用的一面，具体表现在：

其一，增加了城市基础设施负担。武汉、北京、上海、广州是中国的大城市，过去市政建设欠账过多，尽管近些年加快了市政建设步伐，但其容纳和承载人口的能力仍然有限。各大城市人口密度都很大，尤其是在城区中心地段，有的常住人口达到10万人/平方公里，而城市流动人口又主要分布在城区中心，给负担已极重的城市基础设施又增加了负担，造成交通拥挤、水电供应紧张，加剧了城市“膨胀病”症状。尽管各大城市在铁路、航空、公路交通方面在全国都是最先进的地区，但因流动人口数量大，其设计能力仍低于各种交通设施客流量。

其二，加剧了城市就业矛盾。近些年由于经济体制改革的深入，各大城市下岗职工人数都在增加，失业和隐性失业问题突出，再就业工程任务繁重。一些企业尤其是私营企业和三资企业，为降低管理成本，大量招用流动人口，而这其中的一些服务行业是城市市民愿意干的工作，有些工作只要提高工作待遇，城市市民也愿意干，但因有大量廉价的外来劳动力，这些工作待遇难以提高，城市职工自愿下岗较为普遍，加剧了就业矛盾。

其三，违法犯罪严重，影响了市容和社会治安。尽管流动人口中大部分人是经济活动为目的的，但他们因文化程度低，法制观念淡薄，常常无视国家法规。一些人在城市乱设摊点、乱盖窝棚，制造、出售伪劣商品，扰乱市场秩序，偷税漏税。流动人口中的盲流人口以行乞、行骗为主，严重损害了大城市形象。近年来，各大城市的抢劫、嫖娼卖淫等犯罪案件中，大部分为流动人口所为，且这些犯罪分子居无定所，流窜作案，严重危害社会治安，给治安管理增加了难度，群众安全感下降。

其四，流动人口中计划外生育率高，增加了各大城市计划生育工作难度。流动人口中许多人携家眷同行，且家庭型比重在一些城市有所上升。如武汉市1995年1%人口抽样调查中，家庭型流动人口占总流动人口的50%。由于这些人流动性大，宣传教育工作不易进

行, 计划生育措施难以落实, 原籍计划生育部门管不着, 居留城市的计划生育部门又管不上, 出现了盲目生育状况。还有些人是专门为了逃避计划生育而流入到大城市, 这无疑给大城市计划生育工作带来新的难度, 也不利于国家计划生育政策的落实。

针对流动人口给城市社会经济发展带来的问题, 各城市政府部门都很重视对流动人口的管理工作。北京市早在 1986 年公布《关于暂住人口户口管理规定》后, 相继制定了关于对流动人口管理的各种法规, 现已初步形成体系, 并明确了控制规模、加强服务、依法保护、严格管理的指导思想。上海市 1988 年颁布《上海市暂住人口管理规定》后, 相继制定了《上海市单位使用和聘用外地劳动力管理暂行规定》、《上海市流动人口计划生育管理暂行规定》等一系列规章制度, 并建立了上海市外地劳动力管理所, 建立了外地劳务市场, 对外来流动人口在沪暂住或从事经济活动, 实行申领《寄住证》和《务工许可证》制度, 此外还经政府部门批准, 由理论研究部门和实际工作部门结合, 成立了上海市外来流动人口管理研究中心, 开展外来人口管理的研究。武汉市近年制定了《武汉市使用外来劳动力管理规定》、《武汉市暂住人口管理条例》等规章制度, 为有效地管理流动人口做了许多具体工作。

## 5. 结论

通过以上对各城市流动人口的比较分析, 我们可以得出以下几点结论:

5.1 五大城市均是全国或一定区域的政治、经济、文化中心, 经济发展快, 交通便利, 与外界交流广, 吸引力大, 流动人口总量大, 增长速度快, 且流动人口数量与流入城市市区人口密度呈正相关关系, 流动人口增长速度和城市常住人口规模都与该城市在全国的地位相关。

5.2 以经济活动型为进城主要目的流动人口, 多是由经济落差较大的农村地区流向城市, 农业人口占流动人口比例较大。各个城市都有相对集中的吸引范围, 离大城市越近的省份受大城市吸引力越大, 省会城市中来自本省的流动人口所占比例最大。北京因是首都, 港澳台及国外人口占一定比例。广州、深圳邻近港澳台, 港澳台人口占一定比例。

5.3 在经济活动型人口中, 因各城市产业结构不同, 其行业分布不同。武汉、北京、上海产业结构偏“重”, 近几年基本建设投资剧增, 对建筑工人需求量大, 建筑业流动人口占经济活动型流动人口比重大; 深圳是新型城市, 产业结构偏“轻”, 大量新建设的劳动密集型企业对劳动力需求量大, 因此从事工业的流动人口占经济活动型流动人口比重较大。与从业结构相适应, 武汉、北京、上海流动人口性别比较高, 即男性多于女性, 而广州、深圳流动人口性别比较低, 尤其是 15 ~ 24 岁组的流动人口, 女性多于男性。

5.4 流动人口以劳动适龄人口占最大比重, 主要来自农村, 文化程度偏低, 这与流动人口主要从事重体力劳动和熟练劳动以及服务业相吻合, 同时, 因经济活动型流动人口比重大, 滞留时间较长的比重也大。

5.5 流动人口对各大城市的影响。从积极作用看, 缓解了大城市某些行业劳动力需求矛盾。流动人口对深圳市的发展起着决定性作用, 流动人口成就了劳动密集型产业, 深圳市大量的高层次人才也曾是流动人口。流动人口对各城市的旅游业都起了重要的促进作用。其消极作用在于流动人口多集中在常住人口密集的城市中心地带, 加大了城市基础设施的压力, 强化了大城市的“膨胀病”症状, 在人口规模大的武汉、北京、上海, 流动人口冲击了城市正常的就业秩序, 加剧了城市就业矛盾。同时流动人口法制观念淡薄, 违法乱纪、犯罪率高, 扰乱了各城市治安。流动人口盲目生育, 加大城市计划生育工作难度。

(本文责任编辑: 徐培英)