

妇女地位综合评价指标探讨

陈再华

妇女地位,通常可以划分为妇女的政治地位、经济地位、劳动地位、教育地位、健康地位,以及妇女在婚姻家庭中所处的地位等几个方面。妇女地位的提高是社会进步的重要标志之一。妇女地位的状况在某种程度上反映出社会的人权状况。

妇女地位的状况是一个多指标复杂的系统,必须采用综合指标来评价,进行系统分析。

一、国外对妇女地位的综合评价

1989年9月在加拿大蒙特利尔市举行的“世界生产力科学联盟第六届大会”上,有人用对男婴和女婴的态度、男女青年入学的比例、男女青年就业的比例、妇女在国家机构重要领导岗位上重要职务中的比例、妇女在家庭中的地位、妇女个人财产在社会财富中的比例^①。这6项指标综合评价了世界各国妇女在本国的地位状况。

1988年,美国人口危机委员会也建立了一套评价妇女地位的综合指标^②,并做过专门性的调查研究,对世界上99个国家和地区的妇女地位进行了综合评价。该综合评价指标是将妇女地位分为5大类20项指标进行评价的。每项指标5分,满分100分,具体评价的指标如下:

(一)健康:1.女婴及女孩(0~5岁)死亡率;2.育龄妇女(15~45岁)死亡率;3.女性平均预期寿命;4.男女预期寿命对比。

(二)婚姻与孩子:1.女性早婚(15~19岁)率;2.总和生育率;3.已婚妇女使用避孕的比例;4.男女离婚、寡居、独身人数对比。

(三)教育:1.中学女教师比率;2.女孩小学、中学入学率;3.20~24岁妇女的大学入学率;4.男女识字率对比。

(四)就业:1.15岁以上妇女自我就业比率;2.15岁以上妇女有报酬就业比率;3.15岁以上妇女中专家、技术、管理人员比例;4.妇女在有报酬就业中的对比。

(五)社会平等:1.经济平等;2.政治、法律平等;3.在婚姻、家庭中的平等;4.男女社会平等对比。

美国人口危机委员会所采用的综合评价指标,比在加拿大会议上对妇女地位综合评价所采用的指标精细、全面得多。用这种综合指标评价的结果是:在99个国家中,中国的得分是58.5分,列在第51位,处于中等水平。

当然,美国人口危机委员会所采用的这种评价方法也有缺陷和不足,首先,在内容和指标方面,有的内容难以量化(如社会平等方面),有的指标不易获得(如自我就业率,中国无此项指标)。其次,在指标的取舍方面没有考虑指标之间的相关性,重叠的成分多(如死亡率与平均预期寿命),相当于对某一方面的内容赋予了双倍的权重;从方法论上看,难以自圆其说。再次,把上述20项因素指标对妇女地位的影响看成同等来处理,显然值得商榷。另外,上述综合评价没有妇女权益保护方面的指标,显得不够全面。

① 见《中国妇女报》,1988年11月23日。

② 见《人口与计划生育百科知识丛书》(第一辑),第583页。

二、国内对妇女地位的综合评价

国内有人从社会发展的角度提出了衡量妇女地位的8项综合内容,它包括女性的法律权利、健康水平、教育状况、劳动就业、婚姻家庭自主情况、社会参与和政治参与、社会认同和自我认识及生活方式等方面。这些同样存在许多值得商榷的地方,而且没有形成妇女地位的综合评价函数,用起来很不方便。在内容和指标方面,有的内容难以量化,如社会认同和自我认识;有的指标不易获得,如没有专门的社会调查,无法得到男女在婚姻、家庭中平等方面的数据;还有的指标很难得到总体情况,如生活方式;有些指标的内容是主观的,波动很大,缺乏有说服力的客观确定性,如自我认识。

总之,无论是国外还是国内,都没有一套完整的、可操作性强的、反映妇女地位的综合评价指标。相对而言国内在对妇女地位综合评价方面更为薄弱一些。近年来国内虽然组织过大规模的妇女地位调查,但因缺乏综合评价指标,所以在妇女地位的综合分析方面深感困难。因此,我们有必要建立一套新的、能全面准确地反映妇女地位的综合评价指标,使其计算方便,可操作性强,数据容易获取,因素指标少而精,并便于国际比较等。

三、妇女地位综合评价指标的建立

妇女地位的高低本身就是一个比较模糊的概念,我们不能准确地说明某一国家或地区的妇女地位究竟有多高或多低,妇女地位的高低是相对于某一特定标准、特定的对象、特定的参照物(如男人)来确定的。综合评价妇女的地位,包括众多的因素指标,有些因素指标是绝对数,如平均预期寿命;有些是相对数,如婴儿死亡率;有些是正向影响指标,如妇女的文化教育水平综合指数越高反映出妇女的教育地位越高;有些是负向影响指标,如女婴死亡率越高反映出女性的健康地位越低。因此,我们必须对各个因素指标进行标准处理,使之成为无量纲指标,并且具有横向可比性、可加性。这里可以通过构造标准化指数函数来处理各因素指标,使它们成为 $[0, 1]$ 区间上的正实数。各因素指标对妇女地位的影响程度并不相同,因此一般不能把各因素指标同等来处理,而应该给不同的因素指标适当的权重。这里可以借助系统工程中层次分析方法来解决。妇女地位综合评价指标就是各因素指标无量纲化后的加权和。当然如果因素指标取舍恰当,反映的内容相对独立,无明显的轻重缓急之分,就可以避免因素指标权重的确定,使算法简化。因此,对于因素指标的取舍要认真分析和研究。

(一) 妇女地位综合评价因素指标的选取(见图1)

1. 选取“国家法律有无保护妇女权益的条款或有无保护妇女权益的专门法律”来反映妇女享有的政治权利;选取“国家机关、党群组织以及企事业单位负责人中女性所占的比例”来反映妇女实际拥有的政治权力。

2. 用“女性1岁预期寿命”来反映妇女的健康状况,用“0岁女婴死亡率”来反映妇女的卫生保健情况。

3. 选取“妇女在业者的平均月收入”情况来反映妇女的经济地位。

4. 选取“妇女有报酬就业的比率”反映妇女对社会劳动的参与程度;“城镇待业者中女性所占的比例”反映妇女在社会劳动中受歧视的情况。

5. 选取“各级学校中女学生占总数的百分比”来反映妇女受教育机会多少的情况;选取“妇女文化教育水平综合值^①”来反映妇女受教育水平的高低。

^① 文化教育水平综合值实际上是根据受教育年限计算出来的,用来具体反映文化教育水平的高低。具体的方法是:大学文化程度的比例乘以14.5;高中文化程度的比例乘以10.5;初中文化程度的比例乘以7;小学文化程度的比例乘以4.5,加总即得文化教育水平综合值。

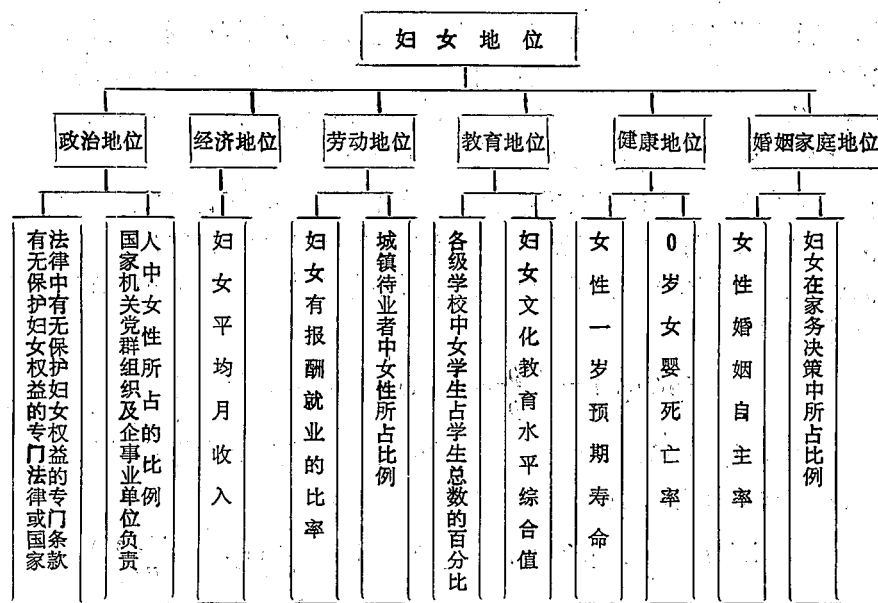


图1 妇女地位综合评价层次结构图

6. 选取“妇女婚姻自主率”来反映妇女婚姻地位的高低；选取“妇女在家务决策中所占的比例”来反映妇女在家庭中决策权的大小，显示其在家庭中地位的高低。

总结以上对妇女地位各方面因素指标的选取，可以发现，因素指标在妇女地位各方面中反映的内容上都是相对独立的，而且对妇女地位各个方面的影响基本相同，很难说哪个因素指标的影响程度更大一些，这样就避免了各个因素指标权重的确定问题。如果在对妇女地位各方面内容划分上合理（即妇女地位划分的各部分内容都是相对独立，而且同样重要），就可以使妇女地位综合评价指标的算法简化，避免确定权重系数的问题。

图1中反映妇女地位的六个方面是相互作用相互影响的，虽然有些作用和影响是直接的，有些是间接的，但其重要性是相同的（见图2）。

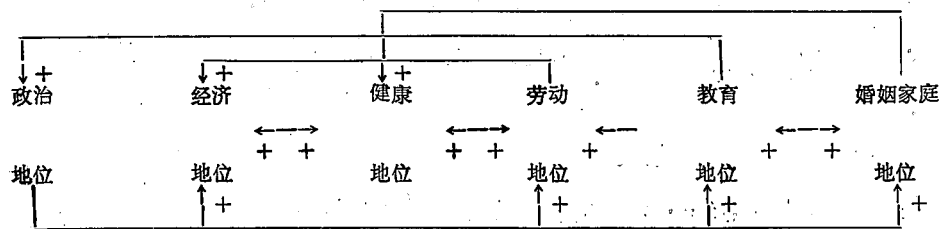


图2 妇女地位的六个方面相互作用框图

“+”表示正向作用

从图2可以看出，妇女政治地位的高低直接影响妇女经济地位、劳动地位、教育地位及妇女在婚姻家庭中的地位，并通过妇女的经济地位、劳动地位、婚姻家庭地位间接地影响到妇女的健康地位；妇女教育地位的高低影响到妇女的素质的高低，影响到妇女的政治参与，并通过影响妇女的劳动就业而影响到妇女的经济地位；妇女教育与妇女在婚姻家庭的地位也是相互作用相互影响的。

（二）因素指标无量纲标准化处理

通常，我们说某个国家或地区妇女地位的高低，是指在同一时期内相对于该国家或地区相应的男性情况而言的。所以，我们在构造各因素指标对应的标准化指数函数进行无量纲标准化处理时，绝大多数都是以男性相应的指标作为衡量标准。

(1) 妇女政治地位因素指标的无量纲标准化处理

设 w_{p1} ，表示“有无保护妇女权益的专门法律或国家法律中有无保护妇女权益的专门条款”。 $w_{p1}=0$ 表示没有； $w_{p1}=1$ 表示有。其对应的标准化指数函数为： $U_p(w_{p1})=w_{p1}$

设 w_{p2} 表示：“国家机关、党群组织及企事业单位负责人中女性所占的比例”， w_{p2} 对应的标准化指数函数为：

$$U_p(w_{p2}) = \frac{w_{p2}}{m_{p2}}, \quad w_{p2}, m_{p2} \in [0, 1]$$

其中 m_{p2} 表示“国家机关、党群组织及企事业单位负责人中男性所占的比例”。

那么妇女政治地位指数为：

$$WIP = \frac{1}{2} [U_p(w_{p1}) + U_p(w_{p2})] = \frac{1}{2} \left(w_{p1} + \frac{w_{p2}}{m_{p2}} \right)$$

(2) 妇女经济地位因素指标的无量纲标准化处理

设 W_{E1} 表示“妇女的平均月收入”，其对应的标准化指数函数为 $U_E(W_{E1}) = \frac{W_{E1}}{m_{E1}}$ ，这里 m_{E1} 表示“男性的平均月收入”。

因为妇女经济地位仅一个因素指标，那么妇女经济地位指数为：

$$WIE = U_E(W_{E1}) = \frac{W_{E1}}{m_{E1}}$$

(3) 妇女劳动地位因素指标的无量纲标准化处理

设 ww_1 表示“妇女有报酬就业的比率”，它对应的标准化指数函数为： $U_w(ww_1) = \frac{ww_1}{mw_1}$ ， $ww_1, mw_1 \in [0, 1]$ ，这里 m_{w1} 表示“男性有报酬就业的比率”。

设 ww_2 表示“城镇待业者中女性所占的比例”，它对应的标准化指数函数为：

$U_w(ww_2) = \frac{mw_2}{\max\{ww_2, mw_2\}}$ ， $ww_2, mw_2 \in [0, 1]$ ，这里 m_{w2} 表示“城镇待业者中男性所占的比例”。

那么，妇女劳动地位指数为：

$$WIW = \frac{1}{2} [U_w(ww_1) + U_w(ww_2)] = \frac{1}{2} \left(\frac{ww_1}{mw_1} + \frac{mw_2}{\max\{ww_2, mw_2\}} \right)$$

(4) 妇女教育地位因素指标的无量纲标准化处理

设 ws_{11} 、 ws_{12} 、 ws_{13} 、 ws_{14} 分别表示妇女大学、高中、初中、小学文化程度比例； ms_{11} 、 ms_{12} 、 ms_{13} 、 ms_{14} 分别表示男性大学、高中、初中、小学文化程度的比例。那么，妇女的文化教育水平综合值为：

$$ws_1 = 14ws_{11} + 10.5ws_{12} + 7ws_{13} + 4.5ws_{14}$$

男性的文化教育水平综合值为：

$$ms_1 = 14ms_{11} + 10.5ms_{12} + 7ms_{13} + 4.5ms_{14}$$

ws_1 对应的标准化指数函数值为：

$$U_s(ws_1) = \frac{ws_1}{ms_1}$$

设 ws_2 表示“各级学校中女学生占学生总数的百分比”， ms_2 表示“各级学校中男学生占学生总数的百分比”， ws_2 对应的标准化指数函数为：

$$U_s(ws_2) = \frac{ws_2}{ms_2}$$

于是，妇女教育地位指数为：

$$WIS = \frac{1}{2} [U_s(ws_1) + U_s(ws_2)]$$

$$= \frac{1}{2} \left(\frac{14ws_{11} + 10.5ws_{12} + 7ws_{13} + 4.5ws_{14}}{14ms_{11} + 10.5ms_{12} + 7ms_{13} + 4.5ms_{14}} + \frac{ws_2}{ms_2} \right)$$

(5) 妇女健康地位因素指标的无量纲标准化处理

我们用“女性1岁预期寿命”来反映妇女的健康状况，用“0岁女婴死亡率”来反映妇女的卫生保健情况。然而，由于生理因素等方面的性别差异，实际上女性的1岁预期寿命要高于男性，而0岁女婴死亡率低于男性，这并不意味着女性的健康状况、卫生保健情况比男性好。所以，在对反映妇女健康地位的因素指标进行无量纲标准化处理时，不能用男性相对应指标作为参照物，而应该用因素指标相应的最高值和最低值来作比较。据联合国《人口统计年鉴》1950年以来提供的数据资料，婴儿死亡率最高的是加蓬（229%），最低的是瑞典（8‰），预计到2000年，还有可能降到7‰。1岁预期寿命最低是越南，为38岁（1950年），最高的是瑞典，为75岁，预计到本世纪末还可能提高2岁。

设 wd_0 表示0岁女婴死亡率，它对应的无量纲标准化函数为：

$$U_H(wd_0) = \frac{229\% - wd_0}{229\% - 7\%} = \frac{229\% - wd_0}{222\%}$$

设 WE_1 表示女性1岁预期寿命，它对应的无量纲标准化函数为：

$$U_H(WE_1) = \frac{WE_1 - 38}{77 - 38} = \frac{WE_1 - 38}{39}$$

于是，妇女健康地位指数为：

$$WIH = \frac{1}{2} [U_H(wd_0) + U_H(WE_1)] = \frac{1}{2} \left(\frac{229\% - wd_0}{222\%} + \frac{WE_1 - 38}{39} \right)$$

(6) 妇女在婚姻家庭中地位的无量纲标准化处理

设 wmf_1 表示“女性婚姻自主率”， mmf_1 表示“男性婚姻自主率”，那么 wmf_1 对应的无量纲标准化函数为：

$$U_{mf}(wmf_1) = \frac{wmf_1}{mmf_1}$$

设 wmf_2 ， mmf_2 分别表示“妇女在家务决策中所占比例”和“男性在家务决策中所占比例”，那么 wmf_2 对应的无量纲标准化函数为：

$$U_{mf}(wmf_2) = \frac{wmf_2}{\max\{mmf_2, wmf_2\}}$$

于是，妇女在婚姻家庭中地位的指数为：

$$WIMF = \frac{1}{2} [U_{mf}(wmf_1) + U_{mf}(wmf_2)] = \frac{1}{2} \left(\frac{wmf_1}{mmf_1} + \frac{wmf_2}{\max\{mmf_2, wmf_2\}} \right)$$

(7) 妇女地位综合评价指数

前面已经论述过, 将妇女地位划分为妇女的政治地位、经济地位、劳动地位、教育地位、健康地位以及妇女在婚姻家庭中的地位六个方面的指数进行算术平均, 即可得妇女地位综合评价指数:

$$WID = \frac{1}{6} (WIP + WIE + WIW + WIS + WIH + WIME)$$

四、妇女地位综合评价的证实分析

1990年的人口普查和全国妇联与国家统计局组织的“中国妇女社会地位调查”提供了关于中国妇女地位的数据。下面我们利用前面建立的妇女地位综合评价指标, 来评价1990年中国妇女的社会地位情况。有关1990年中国妇女地位因素指标的原始数据见表1。

表1 1990年中国妇女地位因素指标的原始数据

项 目	女性	男性
1. 国家机关、党群组织、企事业单位负责人的性别构成(%)①	11.57	88.43
2. 平均月收入(元)②	156	191
3. 有报酬就业比率(%)②	87.21	97.01
4. 城镇待业者的性别构成(%)	49.2	50.8
5. 各级学校中学生的性别构成(%)③	44.9	55.1
6. 大学文化程度比例(%)①	0.87	1.89
7. 高中文化程度比例(%)①	6.40	9.28
8. 初中文化程度比例(%)①	18.92	27.43
9. 小学文化程度比例(%)①	33.65	37.85
10. 1岁预期寿命(岁)④	73.08	69.12
11. 0岁婴儿死亡率(%)④	29.20	25.35
12. 婚姻自主率(%)②	73.89	78.34

资料来源: ①第四次人口普查数据; ②1990年全国妇联和国家统计局组织的“中国妇女社会地位调查”; ③1992年《中国统计年鉴》; ④黄荣清利用1990年人口普查100%汇总数据计算出的生命表。

表2是利用妇女地位综合评价指标计算出的1990年中国妇女地位情况, 从表2可以看出:

(一) 中国妇女地位的综合评价指数为0.825, 属中等偏上水平。事实上, 建国40多年来, 中国妇女无论是在政治、经济、文化、教育、就业、健康, 还是在婚姻家庭方面, 都发生了巨大的变化。这个结果比较符合中国妇女地位的实际情况, 说明所建立的评价妇女地位的综合指标比较合理。

(二) 中国妇女在婚姻家庭、就业和健康方面的情况较好, 在政治参与和文化教育方面的情况较差。尽管在中国法律上规定男女的权利是平等的, 而且国家还制定了保护妇女权益的专门法律, 但是受传统文化和传统观念的影响, 妇女的社会参与率很低, 参政议政的主动性和积极性与男性相比仍有较大的差距。“男主外女主内”的情况仍很严重, 妇女对社会活动参与的少, 而对家庭生活参与的多, 使其政

表2

1990年中国妇女地位情况

政治地位指数①	经济地位指数	劳动地位指数	教育地位指数	健康地位指数	婚姻家庭地位指数	综合评价指数
0.57	0.82	0.96	0.73	0.90	0.97	0.825

数据来源: 同表1中①、②。

注: 中国法律规定妇女与男子享有同等的政治权利, 其指数为1; 但实际拥有政治权利指数为 $\frac{11.57\%}{88.43\%} = 0.14$, 这样妇

女政治地位指数为 $\frac{1}{2} (1 + 0.14) = 0.57$

治参与率低, 并影响着政治地位的高低。

(下转第51页)

表4 不同的年龄组范围计算出的平均生育年龄的比较

年龄组范围(岁)	平均生育年龄	μ	σ	$V(T)$	\bar{T}	$ \bar{T}-TFR $
21~32	25.643	2.2898	0.3869	0.0415	2.213	0.039
22~32	26.106	2.3182	0.4222	0.0166	2.214	0.038
23~32	26.682	2.3521	0.4604	0.0653	2.270	0.018

注: $V(T)$ 表示 $T(x; \theta_1, \theta_2)$ 的方差。

定参数的精确解。但是这要涉及到许多理论与计算问题,还必须就实际的生育率数据进行充分的比较与验证,由于篇幅所限,对于比值的方差最小原则问题我们在另外的文章里专门讨论。

本文讨论了规范化生育率的数学意义与人口统计学意义。并在曾毅研究的启发下进一步讨论了利用部分年龄组的生育率数据估计模型中的参数问题。利用规范化生育率的性质提出了参数估计的新的计算方法。

主要参考文献

1. 宋健,于景元著:《人口控制论》科学出版社,1985年。
2. 曾毅等:“中国女性婚后离家模型”,《中国人口科学》1991, No. 1.
3. 谢韦克、黄荣清:“中国妇女生育模型研究”,《人口与经济》1993, No. 1.

(本文责任编辑:朱 萍)

(作者工作单位:北京医科大学卫生与人口统计教研室)

(上接第44页)

(三)中国妇女的文化教育水平较低,整体文化程度只相当于小学四年级水平,它不仅直接影响到妇女的个人素质的高低,而且对下一代的素质也会产生影响。在中国家庭中,多数是妇女承担着教育和培养子女的重任,妇女本身素质过低,必须影响到下一代素质的提高,也不利于妇女地位提高的世代传递。

(四)尽管妇女的劳动地位指数很高,但是受个人素质的影响,妇女就业多集中于劳动密集型产业,而在技术密集型的高层次职业中占比例很低。近两年来妇女就业受到市场经济的强烈冲击,企业减员首先考虑的是女性,优化组合优化掉的也多是女性,女性就业难的问题日趋严重。时代对女性提出了更高的要求。

(五)中国妇女微观家庭地位相当高,而社会参与很低,这说明中国妇女还处于传统型向现代型的转变过程中。要实现这种转变,一方面要提高妇女自身的素质;另一方面要实现家务劳动社会化,把妇女从家务劳动中解放出来,使她们走向社会。

参考文献:

1. 冯立天主编《中国人口生活质量研究》,北京经济学院出版社,1992年9月。
2. 《中国妇女社会地位调查初步分析报告》,《妇女研究论丛》,1992年创刊号。

(本文责任编辑:朱 犁)

(作者工作单位:北京经济学院人口经济研究所)